

Verslag van de hoorzitting PRS/PRV op 1 oktober 2012 middagdeel

Aanwezig namens Provinciale Staten: dhr. drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), dhr. drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. drs. U.P. Blom, dhr. J. Fastl, tot 14.15 uur (GroenLinks), dhr. drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr. G.A. de Kruif (CDA), dhr. J. v.d. Lagemaat (SGP), dhr. ing. H.N. Scherer (PVV), mw. drs. J.C.M. Versteeg (D66) en dhr. G.H.J. Weierink (VVD);

Aanwezig namens Gedeputeerde Staten: dhr. drs. R.W. Krol;

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. drs. H. Schoen (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de sprekers. Spreker schetst het kader van deze bijeenkomst. Hij memoreert dat de concept PRS/PRV ter inzage heeft gelegen in het voorjaar van 2012. Hier zijn bijna 300 zienswijzen op ingediend. Een aantal indieners heeft ervoor gekozen om hun zienswijze mondeling toe te lichten in de hoorzittingen. Sprekers krijgen maximaal vijf minuten spreektijd waarna Statenleden de gelegenheid krijgen om vragen te stellen.

G.S. zullen de bijeenkomsten benutten om nogmaals naar de Nota van Beantwoording te kijken. P.S. wegen vervolgens de voorgestelde beantwoording van G.S. bij het vaststellen van de uiteindelijke Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

1. De heer Meijer en mevrouw Spam namens de gemeente Utrecht

De heer Meijer leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 1 aan het verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

Mevrouw Versteeg vraagt of zij het, naar aanleiding van het laatste punt van de spreker, goed heeft begrepen dat de gemeente Utrecht meer gekregen heeft dan ze eigenlijk wilde. Voorts bestaat bij haar de indruk dat de zienswijze van de gemeente Utrecht op vele punten is gehonoreerd. Los van het hockeycentrum vraagt zij op welke punten de gemeente Utrecht nu de aandacht wil vestigen.

De heer Bekkers vraagt of in de Nota van Beantwoording feitelijk wordt weergegeven wat door de gemeente Utrecht wordt verzocht waar het gaat om het glastuinbouwgebied, nl. dat het hele gebied op Utrechts grondgebied niet meer wordt aangemerkt als glastuinbouwgebied. Het is juist dat de gemeente Utrecht zelf mag beslissen welke bestemmingen er binnen de rode contour komen. De vraag is wel waarom het noodzakelijk wordt geacht dat de provincie dit voor de gemeente moet gaan regelen.

De heer Meijer komt terug op de vraag over het glastuinbouwconcentratiegebied. De gemeente Utrecht heeft uit de reactie van de provincie begrepen dat het voor een deel is opgeschoven, echter, een deel op Utrechts grondgebied is nog steeds aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. De gemeente Utrecht wil het hele gebied zien als een recreatief gebied en als landbouwgebied. Wat betreft het nationaal hockeycentrum, staat de gemeente Utrecht op het standpunt dat er een verkeerd signaal zou uitgaan wanneer de rode contour zou worden verlegd.

2. Mevrouw Visser van de Agrarische Natuurvereniging De Utrechtse Venen

Mevrouw Visser leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 2 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer De Kruif memoreert dat het convenant in 2010 is gesloten. Daarna is het Akkoord van Utrecht tot stand gekomen. De EHS, die nu zal worden gerealiseerd, is conform het Akkoord van Utrecht. Hij begrijpt nu van mevrouw Visser dat het Akkoord van Utrecht niet conform het convenant is.

De heer De Heer deelt mede dat in de nota wordt aangegeven dat de natuurkaart wordt aangepast aan het gebiedsconvenant. Hij begrijpt dat het probleem niet zozeer in het aantal hectaren zit, maar meer in het regime dat dienaangaande wordt gehanteerd.

Dat laatste wordt door mevrouw Visser beaamd. Het regime levert de problemen op. Wanneer er niet zo'n streng regime zou worden gehanteerd, dan zou er veel minder zorg zijn. Nu komt er voor een heel groot gebied een "nee, tenzij" regime, terwijl de uitwerkingen daarvan tot 2028 onbekend zijn. De ervaring leert dat dergelijke regimes strenger worden, maar niet minder strikt. In de PRS zou een zin moeten worden opgenomen dat de EHS gaat inkrimpen, wanneer de hectares zijn gerealiseerd, tot de proporties die in het Akkoord van Utrecht en in het Convenant zijn afgesproken

3. De heer Ph. Claringbould

De heer Claringbould dankt de provincie dat hij op persoonlijke titel vanuit zijn betrokkenheid bij "hart voor de natuur" kan inspreken. Hij vindt de PRS een mooie, moderne en proactieve visie met een mooie ambitie om samen met gemeenten verder uit te werken. Wat hem betreft is het wel van groot belang dat meer zekerheid geboden wordt aan potentiële natuurinvesteerders: in het overlegoverzicht uit de PRS moet de mogelijkheid van opname in het bestemmingsplan van de wijzigingsbevoegdheid naar natuur worden genoemd, dit met het oog op de groene contour. Het gaat hier dan om bestaande natuurwaarden maar vooral om natuurontwikkeling. Zo krijgt een particulier meer zekerheid wanneer hij zijn geld daar op wil gaan inzetten. Zo niet, dan is het nog maar de vraag of dat instrument gaat werken.

Voorts zouden in de provinciale visiekaart grensoverschrijdende ecologische verbindingszones aangegeven kunnen worden. Er zou meer samenwerking met andere provincies moeten worden gezocht, o.a. om de topografie op de kaarten grensoverschrijdend in een grijslint door te laten lopen. Zo kunnen statenleden uit verschillende provincies grensoverschrijdend beleid afstemmen bv. in de Food and Nature Valley. In dat geval zijn er wellicht nog mogelijkheden om het Valleilint te realiseren. Hij vraagt of er de politieke bereidheid is dat de provincies Utrecht en Gelderland op dat vlak gaan samenwerken, zoals in gebiedsagenda's die nu in voorbereiding zijn. Is het mogelijk een liaison officer aan te stellen, gelet op de vele ontwikkelingen die gaande zijn?. Deze functionaris moet wel voldoende span of control hebben om de belangen op de juiste plek voor het voetlicht te brengen.

De heer De Kruif vraagt wat inspreker bedoelt met de wijzigingsbevoegdheid in de groene contour.

De heer Claringbould vindt het wenselijk dat de provincie in het overleg met gemeenten er nadrukkelijk op wijst dat er een wijzigingsbevoegdheid naar natuur in bestemmingsplannen wordt opgenomen, zowel voor bestaande natuur als voor natuurontwikkelingen. Hij pleit ervoor dat de provincie daar scherp op let. Zo zullen particulieren meer bereid zijn om te gaan investeren. Als er veel onzekerheden zijn, zullen particulieren daartoe niet of minder bereid zijn.

4. De heren H. van der Laan namens de heer H. de Rijk

De heer Van der Laan leest namens de heer De Rijk een inspraaknotitie voor die als bijlage 3 bij het verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer De Heer vraagt naar de bestemming volgens het bestemmingsplan; wat is het huidige gebruik van het vierkant, het zgn. gele gebied?

De heer Van der Laan antwoordt dat dit gebied deels agrarisch is en deels als opslagterrein voor de heren De Rijk in gebruik. Ook is er een kassenbedrijfje gevestigd en is er sprake van enige recreatie. Het terrein kent nu dus een gemengde bestemming. Overigens is het terrein al jaren anders in gebruik dan in het bestemmingsplan is aangegeven.

5. Gemeentebestuur van de gemeente Woerden

Wethouders Schreurs leest een inspraaknotitie voor, die als bijlage 4 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer De Heer merkt op dat er in Zegveld al jaren gesproken wordt over het uitplaatsen van een aantal bedrijven, die plaats zouden kunnen maken voor woningbouw. Hij vraagt of dat nu daadwerkelijk tot een afronding kan komen: worden de plannen ook in de aangekondigde dorpsvisie verwerkt?

Mevrouw Versteeg vraagt waarom de gemeente Woerden een golfbaan wil aanleggen in een historisch, open en kwetsbaar veenweidelandschap, terwijl Woerden eerder aangaf geen windturbines te willen plaatsen in datzelfde landschap. Toen was het argument ook dat het ging om historisch, open en kwetsbaar landschap.

De heer Bekkers vraagt hoe de golfbaan toegankelijk kan blijven en de doorgaande recreatiestructuren kan bevorderen. Ten aanzien van de voorzieningenstrategie voor kleinere kernen, werd aangegeven dat de gemeente nadenkt over de middellange en de korte termijn. Erkent de gemeente daarmee impliciet dat dit plan voor de langere termijn geen geschikte strategie is, of zal de gemeente dan opnieuw gaan pleiten voor een verruiming van de bebouwingsmogelijkheden? Wat levert de status OV knooppunt op? Eerder is ingesproken over bedrijventerrein Wulverhorst. Het is GroenLinks niet duidelijk waarom dat nodig is, zeker niet wanneer aannemer van Ooijen iets zou uitbreiden zodat het kantoortje kan worden uitgeplaatst. Dat zou weer extra plaats opleveren. In de gemeente Woerden zijn veel lege kantoren en panden. Voor het waterschap en voor bewoners is het niet wenselijk een bouwlocatie op Wulverhorst te gaan ontwikkelen.

De heer De Kruif sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over de status van een OV knooppunt. Een andere inspreker is ingegaan op het Brediuspark met het verzoek dat park uit de rode contour te halen. Hij vraagt of de gemeente Woerden daar ook zo over denkt.

De heer Balemans memoreert dat inspreker Kooijman wat betreft de polder Wulverhorst eerder liet weten dat er nog bedrijventerreinruimte was van 5 hectare. Eén van de wethouders zou hebben gezegd dat er, op grond van de gemeentelijke plannen, nog ruimte zou zijn voor 11 hectare. Ook stelde inspreker dat de firma Snel om diverse technische redenen afhaakte wat betreft verplaatsing en uitbreiding naar Wulverhorst. Zij liet weten dat de gemeente het bedrijventerrein in stand wilde houden omdat twee kleine bedrijfjes elders moeten worden uitgeplaatst om zo de herstructurering van het bedrijventerrein mogelijk te maken. Hij vraagt de heer Schreurs dienaangaande om een reactie.

Mevrouw Versteeg vraagt waarom de gemeente Woerden recent nog subsidie heeft gegeven voor een boomgaard in de Kromwijkerpolder, die de gemeente nu wil gaan bebouwen. Dat bevreemdt D66.

De heer Schreurs komt terug op de vraag over het uitplaatsen van bedrijven in Zegveld. Een en ander is onderdeel van het onderzoek in de kernrandzones. Dat is één van de plekken waar woningbouw gepland is. Juist om de groene en rode contour zo min mogelijk te schaden, moet de kernrandzone op een goede manier worden ingevuld. Wil het rendabel zijn, dan zal de groene contour in het gebied worden ingedeukt via het principe van “in- en uitdeuken”. Vragen zijn er gesteld over de golfbaan, het recreatieve gebied en de toegankelijkheid daarvan. In allerlei modellen is rekening gehouden met de toegankelijkheid van het gebied, gezien de provinciale en gemeentelijke wegen die daar lopen; deze zijn ruim genoeg om ervoor te zorgen dat het verkeer niet wordt belemmerd. Is er een tegenstelling als het gaat om het kopenlandschap en het eerder niet toestaan van windmolens? De windmolens waren aan de hele andere kant van Woerden gepland, nl. in Bijleveld. Het open karakter kan gehandhaafd blijven omdat het gaat om een laaglandgolfbaan. Het is beslist niet de bedoeling grote bulten en heuvels in het golfsterrein aan te brengen. Juist de wind en de openheid moeten het golfspel bemoeilijken. Alleen over sloten e.d. zullen bruggetjes worden geplaatst. Daarnaast wordt gedacht aan de aanleg van wandelpaden en fietspaden, zodat het een open en openbaar gebied wordt. Het is juist van belang dat het gebied voor iedereen toegankelijk wordt. De gemeente doet z'n uiterste best om de golfbaan juist op die plek te kunnen realiseren.

De OV status voegt zoveel toe dat Woerden veel meer ingangen zal hebben om het plan Middelland verder uit te kunnen voeren en meer borg te kunnen staan om te bewerkstelligen dat de kantoorpanden, die nu voor 27% leeg staan, nuttig gebruikt gaan worden. Met een OV status wordt bekend dat het interessant is om van het OV gebruik te maken. Ook vanuit milieuoverwegingen is het interessant om voor een OV status te pleiten.

Vragen zijn er gesteld over bedrijven op de Wulverhorst. Gemeld werd dat een spreker eerder over dit onderwerp heeft ingesproken. Mevrouw Kooijman heeft ook bij de gemeente Woerden meerdere malen ingesproken. Echter, zij haalt een aantal feiten door elkaar. Zij telt gemakshalve iedere vierkante meter, die eventueel nog geschikt is voor bedrijventerrein, bij elkaar op. Zij heeft ook een terrein in Snel en Pollanen erbij opgeteld. Dat gebied ligt inderdaad langs het spoor. Daar ligt direct een woonbuurt tegenaan zodat het geheel compleet ongeschikt is voor bedrijvigheid. Wordt dat van de 11 ha. afgetrokken, dan houdt de gemeente Woerden 3 ha. in eigen bezit en 4 ha. in vreemd bezit over. De gemeente is dan ook op zoek naar herstructurering. Eerder heeft de gemeente Woerden bepleit om geen 30 ha. grond in Bijleveld als regionaal bedrijfsterrein te realiseren; wel is gepleit voor herstructurering. Dat sluit aan bij landelijk beleid. Woerden gedraagt zich niet anders dan landelijk verwacht wordt.

Rekening is gehouden met veiligheidsaspecten en zones. Overleg is reeds gevoerd met het waterschap. Er zijn in Woerden slechts twee plekken mogelijk (in aansluiting op het stedelijk gebied) voor een bedrijvenlocatie, nl. de Wulverhorstbaan en het werklint Nieuwer Brug.

De bewuste spreker heeft blijkbaar gesproken over twee kleine bedrijfjes. Het is juist de bedoeling dat alleen grote bedrijven uit Woerden daar naar toe gaan. Bij het achterlaten van de grond dienen zij ervoor te zorgen dat de grond voor herstructurering kan worden gebruikt. Het gebied is pertinent niet voor kleine bedrijven bedoeld. Inmiddels is de gemeente in gesprek met één groot bedrijf. De gemeenten wil dat zoveel mogelijk buiten de openbaarheid houden, om de vertrouwelijkheid te kunnen bewaren.

Spreker wijst vervolgens op de brief van het gemeentebestuur aan de gemeenteraad met betrekking tot de herstructurering en de Wet Voorkeursrecht op de Kromwijkerwetering; deze zijn aan de stukken toegevoegd. Daarmee worden de vragen en insinuerende opmerkingen van mevrouw Kooijman ontkracht.

De heer Bekkers vindt het niet gepast dat een inspreker zich in dit kader over een andere inspreker, die niet eens aanwezig is, uitlaat in termen alsof er sprake van insinuerende opmerkingen zou zijn geweest. Hij stelt dat niet op prijs.

De heer Schreurs neemt kennis van deze opmerking. Hij trekt bij deze de gebruikte formulering in, met excuses daarvoor.

Inderdaad bestaat de wens om het Brediuspark binnen de rode contour te realiseren. Dat is bij de gemeente bekend. De gemeente wil het gebied echter niet groen laten, omdat er een mooie kans ligt om daar in aansluiting op het zwembad e.d. woningbouw te realiseren van een hoge kwaliteit. Die hoge kwaliteit zal worden gewaarborgd.

De subsidieaanvraag werd door de polder ingediend. Bij zijn weten is een en ander correct afgesproken. Wanneer daar andere plannen verwezenlijkt gaan worden, zou dat wellicht niet correct zijn.

6. De heren G. en P. van Lint, VOF van Lint -Vleuten

De heer Van Lint leest een notitie voor die als bijlage 5 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij hiernaar verwezen.

De heren Van Lint hebben twee zienswijzen ingediend maar één daarvan konden zij niet in de Nota van Beantwoording terugvinden. Insprekers hebben die zienswijze zojuist alsnog ingediend.

Mevrouw Blom begrijpt dat de inspreker voorkeur heeft voor agrarisch gebied en geen voorstander is van de aanduiding RODS. De provincie vindt RODS wel van belang en wacht nu op duidelijkheid over de herijking van de RODS. Het is erg jammer dat het rijk geen geld meer beschikbaar stelt voor RODS.

De heer V.d. Lagemaat begrijpt dat de heer Van Lint er alleen om vraagt de kaart aan de werkelijkheid aan te passen. Wat betreft de spuitvrije zones merkt spreker op dat grasland en mais niet veel worden bespoten, meestal gaat het maar om één keer per jaar. Hij begrijpt dat er ook dienaangaande door insprekers om een aanpassing wordt gepleit, zodanig, dat er geen belemmering van de bedrijfsvoering wordt ondervonden.

De heer Van Lint antwoordt dat hij in deze hoorzitting primair zijn eigen belangen onder de aandacht van de provincie wil brengen. De aanduiding “landbouwkerngebied” past hem prima maar “recreatie” vanzelfsprekend niet. Hij pleit ervoor het landbouwkerngebied zo te houden en een streep te zetten door de recreatieve zone, zodat het aansluit bij de praktijk.

Hij leest nu twee bestemmingen op de grond en dat is verwarrend. Beter is het er één duidelijke bestemming van te maken, dus “landbouwkerngebied” en geen “recreatie”.

Het is juist dat grasland en maisland meestal maar één keer per jaar worden gespoten. Echter, één keer of vaker; een spuitvrije zone is een spuitvrije zone. De recreatieve zone kan niet één of twee keer per jaar worden afgesloten zodat er kan worden gespoten. Dit zou het bedrijf toch een beperking opleveren.

De heer Van Lint sr. deelt mede dat hij altijd op die plek geboerd heeft en daar ook geboren is. Er is daar een win/win situatie ontstaan voor de bevolking van Leidsche Rijn. In Utrecht wordt het landbouwleven zeer gewaardeerd. De inwoners van de stad fietsen over de Dorpeldijk langs zijn landerijen. Ze zien geboortes van kalveren en genieten van het vee dat buiten graast. Spreker is blij dat hij daar nog steeds zijn boterham kan verdienen. Echter, nu is de vrees dat zijn bedrijf met vele beperkingen geconfronteerd gaat worden. Daardoor zal het steeds moeilijker worden om het bedrijf te kunnen uitoefenen. Gelet op het aantal dieren per hectare en de 2,5 gve, is grond erg

belangrijk voor het bedrijf. Nu heeft het bedrijf 140 koeien en is daarmee levensvatbaar. Als er stukken grond afmoeten voor recreatie, waar het nu naar uit ziet, dan kunnen er minder koeien worden gehouden. Wanneer dat aantal door een minimumgrens zakt, zal het bedrijf de deuren moeten sluiten, zo vreest hij.

Hij nodigt de P.S.-leden uit zijn bedrijf in Vleuten te komen bezoeken.

7. De heer R.F.K. Visser

De heer Visser leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 6 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Tevens verwijst de heer Visser naar de inspraakreactie van de Vereniging Bosch en Duin e.o. alwaar hij zich geheel bij kan aansluiten.

De heer De Heer verwijst naar de fietsroute over het oude spoorlijntje. Wanneer die route in de provinciale fietswegenplannen wordt opgenomen, dan is er het risico dat daar een zgn. fietssnelweg gaat ontstaan, waar 25 km. per uur (met elektrische fietsen) mag worden gereden. Dat kan gevaren opleveren.

Mevrouw Blom vraagt een toelichting op de twee illegale treinstellen waar woningbouw voor in de plaats komt.

De heer Visser antwoordt dat het gaat om twee oude spoorwagons. Deze staan op een locatie waar voorheen het stationnetje Bosch en Duin was gelegen. Na de Tweede Wereldoorlog werd het toegestaan beide wagons te bewonen. In de vijftiger jaren was dat eigenlijk al niet meer toegestaan. Eén van de wagons is gedeeltelijk uitgebouwd tot een kleine woning. Daar woont mevrouw V.d. Berg. Het gaat hier om toegestane illegale bewoning. De andere spoorwagon wordt ook illegaal bewoond en er is een aanvraag ingediend om daar een volledige woning te realiseren, volgens de bestemming woningbouw. De locatie ligt in de EHS. De gemeente heeft inmiddels toegezegd daaraan te willen meewerken. Nu is het nog een mooie rustige omgeving maar de gemeente heeft ingestemd met de bouw van drie woningen aldaar. Eén daarvan krijgt een zeer groot formaat. De woningen komen aan een smalle spoordijk te liggen. Aanvankelijk was de provincie Utrecht tegen dat bouwplan, omdat de geplande woningen zich in de EHS bevinden. Helaas laat de provincie het nu passeren, waarschijnlijk om het financieel zo goed mogelijk voor de gemeente op te lossen. Spreker was niet bekend met de mogelijkheid van een fietssnelweg. Hij begrijpt dat de heer De Heer hem dienaangaande een waarschuwing heeft meegegeven. Hij heeft willen betogen dat het karakter van de fietsroute wat de inwoners van Bosch en Duin en Zeist betreft uitermate essentieel is. Die route vormt een aansluiting met Bilthoven. Het gevaar bestaat dat het karakter van die fietsroute wordt aangetast als deze niet een zeker stempel krijgt.

De heer De Heer verduidelijkt dat de cultuurhistorische waarde van deze fietsroute beter gewaarborgd wordt, wanneer het als een lokaal lijntje op de kaart is ingetekend dan dat de route in steeds meer plannen en netwerken terecht komt.

De heer Visser zal zich over dat punt beraden.

8. De heer Voorberg namens de Vereniging Bosch en Duin e.o.

De heer Voorberg leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 7 aan het verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Bekkers begrijpt dat duidelijk moet worden aangegeven dat de kernrandzones niet bedoeld zijn voor afrondende bebouwing. Hij vraagt hoe afrondende bebouwing moet worden gedefinieerd. De heer Voorberg antwoordt dat deze formulering regelmatig door de overheid zelf wordt gebruikt. Voor een gebied, dat net buiten de rode contour ligt, wordt dan het argument gebruikt dat

er een lint moet worden afgemaakt. Dat wordt dan aangemerkt als “afroedende bebouwing”. Echter, op die wijze worden de rode contouren steeds weer opnieuw opgerekt.

9. De heer J. Mocking, camping 't Boomgaardje uit Wijk bij Duurstede

De heer Mocking leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 8 aan het verslag wordt toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Bekkers memoreert dat er eerder een inspreker was die aangaf dat 65% van de inwoners van Wijk bij Duurstede voorstander is van meer duurzame energie, maar dat 64% tegenstander van windmolens was. De vraag is hoe de wens om meer duurzame energie gerealiseerd kan worden, omdat windmolens op dit moment kostenefficiënt en een niet gesubsidieerde manier zijn om duurzame energie te winnen.

De heer Mocking wijst erop dat zonnepanelen financieel steeds aantrekkelijker worden; in het buitengebied zijn grote oppervlakten waar ze geplaatst kunnen worden. Ook is er onder huiseigenaren steeds meer animo om zonnepanelen te plaatsen. Hij verwacht dat dit wat betreft duurzame energie de toekomst gaat worden. Spreker wijst op het unieke landschap. Windmolens zullen dit mooie deel van Utrecht gaan aantasten. Uit een enquête van de Stichting Belangen Wijkersloot is gebleken dat 140 mensen zich verzetten tegen windmolens op de gemeentegrond van Wijk bij Duurstede.

10. De heer Hirdes van de Nederlandse Wind Energie Associatie

De heer Hirdes deelt mede dat de NWEA de brancheorganisatie is van de windenergie. Alle marktpartijen, maatschappelijke organisaties e.d. die in Nederland actief zijn op het gebied van windenergie zijn in de NWEA vertegenwoordigd. Het gaat dan om wind op land en om wind op zee. De inspraakreactie van de NWEA heeft vooral betrekking op het aantal potentiële MW voor de provincie Utrecht. In de PRS wordt uitgegaan van ca. 50 MW aan windenergie die mogelijk zou zijn. Inmiddels is dat aangepast tot “minimaal” 50 MW: indien marktpartijen op bepaalde locaties mogelijkheden zien om te intensiveren, kan het iets meer zijn. Uit onderzoek van de NWEA is gebleken dat er in de provincie Utrecht minstens 100 MW aan windmolens kan worden geplaatst. Voor een groot gedeelte zijn dat overigens de locaties die de provincie in de PRS heeft aangegeven maar de NWEA meent dat daar meer mogelijk is dan door de provincie wordt aangegeven. De NWEA heeft voorts enkele locaties voor windenergie toegevoegd.

Spreker wijst erop dat wind op land één van de goedkoopste vormen van duurzame energie is. Het rijk heeft nadrukkelijk de bedoeling om windenergie op land te intensiveren. Windenergie geeft ook de mogelijkheid om op korte termijn grote klappen te maken met het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzame energie. Nu is er een proces gaande in de provincies om gezamenlijk tot 6000 MW duurzame energie te gaan realiseren. Dat is een moeizaam proces. Het zou ook met het oog op dat proces een goede zaak zijn wanneer provincies verder willen gaan intensiveren. Zijn pleidooi is dat Utrecht nu uitspreekt om in te zetten op 100 MW duurzame energie, temeer daar de provincie die mogelijkheden in huis heeft.

In de PRS wordt aangegeven dat het minimaal om 50 MW windenergie moet gaan, maar daarbij worden ook potentiële risico's genoemd wat betreft draagvlak e.d. Dat maakt dat zelfs de 50 MW duurzame energie moeilijk realiseerbaar zal zijn. De NWEA pleit ervoor steviger in te zetten omdat er in de provincie Utrecht meer mogelijkheden op het gebied van windenergie zijn.

De heer Scherer vraagt naar het belang van de NWEA om zich in te zetten voor windenergie. Is de NWEA verbonden aan een energiemaatschappij of aan een fabrikant van windmolens.?

De heer De Heer begrijpt dat de NWEA van oordeel is dat er in de provincie Utrecht meer locaties zijn voor grote molens. Hij vraagt welke locaties dat dan zijn. De PRS maakt het ook mogelijk om

kleinere molens tot 20 meter te plaatsen. Hoe kijkt de NWEA daar tegenaan? Zitten de kleinere molens ook in de opbrengst van de 6000 MW? Zo ja, wat is daarvan dan het aandeel?

De heer De Kruif memoreert dat de maatschappelijke acceptatie van windenergie niet altijd even groot is, wanneer er windturbines geplaatst moeten worden. Hij vraagt of de NWEA ideeën heeft hoe de maatschappelijke acceptatie van windturbines kan worden vergroot.

Mevrouw Blom sluit zich aan bij de vraag van de heer De Heer.

De heer Hirdes zet uiteen dat de NWEA een brancheorganisatie is. Fabrikanten en organisaties, die in Nederland actief zijn met windenergie, kunnen zich bij de NWEA aansluiten. Zijn organisatie vertegenwoordigt de markt in brede zin. Ook corporaties en verenigingen van windenergie zijn bij de NWEA aangesloten.

Gevraagd werd of in de 6000 MW ook de opbrengst van kleinere turbines is verwerkt. Dat ligt eraan wat er met klein wordt bedoeld. Windturbines, die op een dak kunnen worden geplaatst, zitten daar niet bij. Het gaat vooral om de grotere turbines van 2 of 3 MW en meer.

Gevraagd werd naar andere locaties voor windenergie in de provincie Utrecht. Spreker verwijst naar zijn zienswijze waarin die locaties concreet genoemd zijn. O.a. werd Wijk bij Duurstede genoemd. Voor een groot deel gaat het om het intensiveren van reeds in de PRS genoemde locaties voor windenergie.

Voorts werd de belangrijke vraag gesteld hoe het draagvlak voor windenergie kan worden vergroot. Het vroegtijdig betrekken en vooral participeren van bewoners in het proces is van groot belang. Ook financiële participatie van bewoners biedt mogelijkheden om mensen meer het gevoel te geven dat windenergie ook van hen is. Alles begint echter met een goed proces in de voorfase. Dat moet duidelijk maken dat iedereen bij de eventuele plaatsing van windturbines wordt betrokken. Zo kunnen er ook zorgen worden weggenomen. Van belang is het eerlijk en open te spreken, zeker wanneer potentiële knelpunten worden benoemd. Soms blijken die er achteraf niet te zijn of zijn ze gemakkelijk te ondervangen.

11. De heer M.S. Harms namens de gemeente Houten

De heer Harms leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 9 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Bekkers begrijpt dat er wordt gepleit voor extra woningbouw ten behoeve van de leefbaarheid van kleine kernen. Meerdere sprekers hebben dat naar voren gebracht. Echter, het steeds opnieuw bouwen geeft op de langere termijn hetzelfde effect, nl. de wens om opnieuw uit te breiden. Hij vraagt of kan worden onderbouwd dat de leefbaarheid van kleine kernen door extra woningen gered zou worden.

De heer De Heer merkt op dat er voor de forten maatwerk nodig zal zijn, om zo alle belangen goed te kunnen afwegen. Hij vraagt of de gemeente Houten ermee kan leven dat de EHS-status van kracht blijft en dat getracht wordt via convenanten maatwerk te leveren voor EHS, bebouwing e.d. Is het middel van convenanten te gebruiken voor ontwikkelingsmogelijkheden, terwijl de EHS status van kracht blijft?.

De heer Harms deelt mede dat de basisschool in de kleine kern 't Goy mogelijk gesloten gaat worden, omdat het leerlingaantal onder een grens dreigt te komen. Het hebben van een evenwichtige opbouw van de bevolking, is belangrijk. Uitbreiding alleen is niet zaligmakend maar beperkte woningbouw is wel zeer wenselijk, waar mogelijk binnen de rode contour, maar dat lukt niet altijd omdat men van meerdere partijen afhankelijk is. De overweging van de gemeente

Houten is vooral om flexibiliteit te kunnen betrachten. Nu heeft 't Goy nog geen concrete behoefte aan woningbouw, maar over 4 jaar wil de gemeente Houten graag met de provincie in overleg over de vraag of woningbouw op dat moment daar wel nodig en realiseerbaar is.

Gevraagd werd of de EHS een beperking voor de forten oplevert. Een convenant is ook een financieel verhaal. Daar waar er geen publiek geld beschikbaar is, wordt het lastig om de aanvullende eisen die worden gesteld, in een exploitatie op te nemen. Sommige exploitaties zullen daardoor niet meer rendabel zijn. De gemeente Houten wil insteken op zo min mogelijk vaste eisen, bv. in een convenantvorm. Door de vast omschreven regels van de EHS, verwacht de gemeente dat het minder gemakkelijk zal worden om voor de forten een sluitende exploitatie te krijgen. Dan zal er publiek geld bij moeten. Dat kan een onderdeel van een convenant zijn. Echter, wanneer er geen financiële middelen zijn, dan is het pleidooi om zonder veel eisen vooraf te trachten een zo goed mogelijk rendement te behalen, zowel voor de ecologie als voor de exploitatienemers.

12. De heren G.J.G. Klomp en J. Nederhof van Corporatie Groenwest te Woerden en Bunnik Projekten te IJsselstein

Beide heren hebben geen zienswijze ingediend maar willen reageren op de Nota van Beantwoording. Er wordt een notitie voorgelezen die als bijlage 10 aan het verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

Mevrouw Blom begrijpt dat de reactie van beide heren vooral bedoeld is voor de gemeente. Zij vraagt hoe dat zit. Voorts vraagt zij welke type woningen Groenwest/Bunnik projecten daar wil gaan realiseren.

De heer Bekkers is wat in verwarring. In de Nota van Beantwoording verplaatsen G.S. op verzoek van andere indieners de woningbouw van Harmelen-Noord naar Harmelen-West, terwijl insprekers nu voor Noord pleiten. Tegelijkertijd geven insprekers aan dat er gehandhaafd moet worden en dat onderzoek zou moeten plaatsvinden naar afstemming met eventueel op korte termijn noodzakelijke woningbouw in Harmelen-West. Hij vraagt waarom er nu afstemming wenselijk wordt geacht. Zou het niet duidelijker zijn, wanneer insprekers concreet melden dat zij willen bouwen in Harmelen-Noord en niet in Harmelen-West?

De heer De Heer vraagt wat de aanduiding in het bestemmingsplan is van het hoekje dat binnen de rode contour ligt en het deel ernaast. Wat is het huidige gebruik? Gaat het daar om sanering van kassen, zo meende hij te vernemen.

De heren Klomp en Nederhof delen mede dat al vele jaren met de gemeente wordt overlegd om het gebied buiten de rode contour tot een herontwikkeling te krijgen; dat is zelfs mede op verzoek van de gemeente gedaan. Het was dan ook verheugend dat dit als zodanig in de ontwerp PRS was opgenomen. De gemeente heeft ook een zienswijze ingediend, en mogelijk ook ingesproken, en daaruit blijkt dat ondanks het verplaatsen van het contingent woningen aan de westzijde naar de noordzijde, de gemeente toch ook de contour aan de westzijde open willen houden.

Beide insprekers willen het contingent woningen, wat vanuit de westzijde naar de noordzijde is verplaatst, toch labelen aan de noordzijde, omdat dit de haalbaarheid van de ontwikkeling aan de noordzijde ten goede komt. Het heeft de voorkeur van insprekers wanneer de toevoeging van woningen aan de noordzijde zou plaatsvinden. Echter, in de gemeente Woerden spelen ook andere onderwerpen. Zo wil de gemeente op korte termijn wat woningen realiseren omdat men ten opzichte van de prognoses wat achterloopt. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat er op korte termijn niet kan worden gebouwd in de Hof van Harmelen.

Voorzien zal worden in gedifferentieerde woningbouw van sociale woningen tot middeldure en dure woningen. Met instemming van de gemeente is de gebiedsontwikkeling van deze locatie tezamen met de corporatie ter hand genomen. Van de locatie bevindt 4,5 ha. zich binnen de huidige rode contour, zoals in de structuurvisie is opgenomen. Daar worden ca. 115 woningen beoogd te realiseren. Daarmee komt men ook aan een gemeentelijke wens tegemoet. Er vindt daar nu nog kleinschalige fruitteelt plaats, nauwelijks exploitabel. Ook is er een hoveniersbedrijf en een klein bedrijf voor kantoorbeplantingen. Deze bedrijven zullen moeten worden uitgeplaatst indien dit gebied binnen de contour tot ontwikkeling komt. Het gebied buiten de contour omvat 5,5 ha. waarvan bijna de helft uit zeer gedateerde glastuinbouw bestaat. Een deel daarvan is in gebruik als caravanstalling. De huidige kwaliteit van het gebied laat zeer te wensen over. Spreker wijst erop dat er met de visie van de projectontwikkelaars aan de Noordzijde van Harmelen een mooie landschappelijke aansluiting naar het Vijverbos kan worden gecreëerd. Dit is met HUL besproken en zij hebben dienaangaande een positieve grondhouding. De insprekers zouden het op prijsstellen dat de provincie wat betreft de ontwikkeling van genoemd gebied zou kunnen faciliteren. De officiële bestemming van de locatie is glastuinbouw.

De heer Bekkers vraagt waarom de Noordzijde niet snel kan worden ontwikkeld.

De heren Klomp en Nederhof antwoorden dat dit samenhangt met de uitplaatsing van een aantal bedrijven en daarmee ook met de ontsluiting van het gebied.

13. De heer N. van Rooijen, mede namens bureu

De heer Van Rooijen woont in Cothen aan de Trechtweg, in het buitengebied van de gemeente Wijk bij Duurstede, richting Goy en Houten. Hij woont in een heel rustig gebied dat vroeger stiltegebied was, vooral langs het Amsterdam-Rijnkanaal. Daar bevinden zich ook bossages, hakhout, en dat was en is beschermd. Nu is hem gebleken dat dit rustige gebied een zoekgebied voor windmolens is geworden. De heer Van Rooijen spreekt in namens een grote groep mensen. Sommigen hebben hun beurt voorbij laten gaan of wisten niet van de mogelijkheid tot inspreken. De gemeente Houten heeft voor bewoners niets georganiseerd. Spreker is geen tegenstander van alternatieve energie maar deze vorm van energie moet niet schaden en overlast toebrengen aan mens en dier. In Wijk bij Duurstede is een onderzoek uitgevoerd naar draagvlak voor windenergie en zijn er inspraakavonden georganiseerd over de vraag of er al dan niet windenergie moet worden toegestaan langs het Amsterdam-Rijnkanaal. Tevens is daar een enquête gehouden over dit onderwerp. 85% van de inwoners van het buitengebied is tegen windenergie. Van alle inwoners was 65% tegen windenergie op die locatie.

Daarop heeft de raad van Wijk bij Duurstede besloten niet mee te werken aan het realiseren van een windmolenpark op Wijks grondgebied. Het plan bevatte eerst 9 hoge molens van ca. 165 meter hoog ten noorden van het ARK. Dit plan was van Eneco. Nu is er nog een plan in ontwikkeling van projectontwikkelaar Bleu Beer, nabij de Goyerbrug. Dat is de gemeentegrens tussen Wijk bij Duurstede en Houten, dus grensoverschrijdend. Daar ligt dus een taak voor de provincie Utrecht. Het geluid van windturbines houdt geen rekening met de gemeentegrenzen. Zeker 80% van het geluid komt de kant van Cothen op, omdat de wind meestal die kant op staat. Voor de naastliggende bewoners is er echter nooit een inspraakavond georganiseerd, laat staan dat er een onafhankelijk onderzoeksbureau is ingeschakeld die het draagvlak voor windenergie ging meten. Hier ligt een mooie taak van de provincie om te onderzoeken wie er last van de windmolens gaat ondervinden en hoeveel. Het is overigens een vreemd verhaal dat er voor molens, die vooral 's nachts erg veel lawaai produceren (in piektoestand 105 Db) geen milieuvergunning nodig is. Voor een bedrijf geldt 's nachts een maximum van 45 Db. Denk aan mens, aan dier en aan stilte. Voor de nieuwste hoge windmolens is geen goed geluidsonderzoek uitgevoerd. Dat werd door de RIVM onderschreven. De omtrek van de molens komt uit op 20 meter, de hoogte is 110 meter en de piekhoogte komt uit op ca. 165 meter. Dat is geen menselijke maat meer. Spreker geeft aan dat

er in Amerika, Denemarken en in Noord-Holland een stop is gezet op de plaatsing van windmolens. Dat geeft toch te denken, zeker omdat zij de voorlopers waren op het gebied van windenergie. De windmolens worden daar zelfs stil gezet want de gewone energie komt zelden uit met de vraag naar energie. De windmolens leveren vooral 's nachts energie, maar dan is de energiebehoefte veel lager. Daardoor moeten de fossiele energiecentrales afgeschakeld worden en wordt de overproductie geloosd.

Voorts wijst spreker op het volgende:

- de beoogde windenergielocatie bevindt zich in een Natura 2000 gebied en in een ecologische verbindingszone
- het is een Nationaal Beschermd landschap, rivierengebied
- het is een feitelijk stiltegebied en een parel in de provincie.

Er zijn ook andere manieren om CO2 te besparen: aard- en bodemwarmte, biovergistingsinstallaties voor rioolwater en voor mestverwerking, zonne-energie is erg in opkomst, mede omdat het steeds voordeliger en efficiënter wordt, energie op restafval (snoeisels en houtsnippers), waterkracht, bv. bij de stuw van Amerongen. Bij deze methodes ondervinden mens en dier geen hinder of overlast.

De heer De Kruif memoreert dat hij een eerdere inspreker, die voorstander was van windenergie, heeft gevraagd hoe de maatschappelijke acceptatie van windenergie bij mensen, die in hun omgeving met een windturbine te maken kunnen krijgen, kan worden verhoogd. Participatie lijkt een toverwoord te zijn. Wanneer de heer Van Rooijen en zijn burens in een windmolen zou kunnen participeren, zou dat een verandering van standpunt teweeg kunnen brengen en het draagvlak verhogen? .

De heer Van Rooijen meent dat daardoor het draagvlak wel kan worden verhoogd.

Mevrouw Blom vraagt naar de voor- en nadelen van windenergie op deze locatie. Wat is de afstand tussen woonhuis en de mogelijke locatie?

De heer Van Rooijen antwoordt dat de afstand tussen beoogde locatie en woonhuis 1500 meter bedraagt. Echter, het geluid klinkt vooral 's nachts drie kilometer door. Vooral in lijnopstelling wordt het geluid versterkt.

De heer De Heer vraagt eveneens naar de voor- en nadelen van windenergie op deze locatie.

De heer Van Rooijen geeft het volgende aan:

Voordelen:

- Een kleine groep heeft er financieel baat bij.
- Het is milieuvriendelijk hoewel fossiele energie-installaties regelmatig moeten worden afgeschakeld. Daardoor wordt de milieuwinst weer teniet gedaan.
- Werkgelegenheid, maar dat gaat vooral naar het buitenland.

Nadelen:

- Geluidsoverlast en dat moet niet worden onderschat. De geluidshinder is hoger dan van een snelweg. Terzake wordt verwezen naar een RIVM rapport.
- De geluidsoverlast vindt voornamelijk 's avonds plaats terwijl dat de rusttijd is voor mens en dier.
- Visuele verontreiniging van de horizon en het landschap.
- De wieken veroorzaken veel vogelsterfte.
- Risico van breuk van de bladen.
- Hagelschade voor de fruittelers.
- De geluidsoverlast veroorzaakt gezondheidsklachten.

- Slagschaduw.
- Radarverstoring.
- Opgelegd van bovenaf maar niet gedragen door bewoners.
- Schadeloosstelling omwonenden.
- Er moet een weg worden aangelegd op 100 meter uit kanaal.

14. De heer M.J.A. van Vliet, directeur van Ton van Vliets's Bouw B.V.

De heer Van Vliet heeft schriftelijk laten weten dat hij als eigenaar van de locatie de Adelaar ruim 12 jaar in nauwe onderhandeling is met de gemeente over de ontwikkelingen van dit gebied.

Terugtrekken van deze contouren is in strijd met de ontwikkeling van dit gebied. Inspreker verzoekt de provincie dan ook de rode contouren te handhaven zoals vastgesteld in 2005.

De samenvatting van zijn zienswijze is het verzoek tot ruimere contour ten noorden van de N201.

De rode contouren in Vinkeveen rond gebied De Adelaar zijn gewijzigd, graag contouren handhaven zoals vastgesteld in 2005 (133). Het verzoek is herstel van de rode contour conform geldende streekplan gebied tussen Demmerik, Bloemhaven en Spoorlaan in Vinkeveen (259).

Reactie van G.S. is:

In de structuurvisie 2005 was een gebiedje direct ten noorden van de N201 en ten westen van de Herenweg binnen de rode contour opgenomen, waar woningbouw mogelijk zou zijn om een eventuele ondertunneling van de N201 ter plaatse van de Herenweg te financieren. Deze ondertunneling van de N201 wordt door de provincie niet uitgevoerd, daarmee is woningbouw op deze locatie niet meer aan de orde. In het ontwerp hebben wij wel een contouraanpassing t.b.v. kwaliteitsverbetering van het Adelaarsterrein mogelijk gemaakt. Daarnaast heeft de gemeente voldoende woningbouwmogelijkheden binnen de rode contour waardoor wij geen noodzaak zien om de rode contour ten noorden van de N201 in Vinkeveen te handhaven (169, 133). Ook in de vigerende provinciale Structuurvisie Streekplan 2005-2015 is het gebied tussen Demmerik, Bloemhaven en Spoorlaan niet opgenomen binnen de rode contour. Wij zien geen aanleiding om deze locatie thans op te nemen in het stedelijk gebied (257).

Voorstel G.S.: geen aanleiding tot aanpassing.

15. Mevrouw Joyce Schreuder van de SP Soest/Soesterberg.

Mevrouw Schreuder was helaas niet in de gelegenheid om in te spreken maar heeft een schriftelijke inspraakreactie ingediend. Terzake zij verwezen naar de bijgevoegde bijlage 11.

De voorzitter rondt de hoorzittingen af en dankt alle aanwezigen voor hun komst en toelichting.