

Verslag van de hoorzitting PRS/PRV op 1 oktober 2012

Aanwezig namens Provinciale Staten:

drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), E.R.M. Balemans (VVD), drs. R.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. J. Bloemberg (PvdD), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), G.A. de Kruif (CDA), J. Fastl (GroenLinks), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), ing. D. Kiliç (PvdA), J. v.d. Lagemaat (SGP), A.M. Meijer (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), G.H.J. Weierink (VVD);

Aanwezig namens Gedeputeerde Staten:

drs. R.W. Krol

Van ambtelijke zijde aanwezig:

drs. H. Schoen (adjunct-griffier), L. Graafhuis en mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag).

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de insprekers.

Spreker schetst het kader van de bijeenkomst. Hij memoreert, dat de concept PRS/PRV in het voorjaar van 2012 ter inzage heeft gelegen. Hierop zijn bijna 300 zienswijzen ontvangen. Een aantal indieners heeft ervoor gekozen om hun zienswijze mondeling toe te lichten in de hiertoe georganiseerde hoorzittingen. Insprekers krijgen maximaal vijf minuten spreektijd, waarna Statenleden gedurende vijf minuten de gelegenheid krijgen om vragen te stellen en deze beantwoord kunnen worden.

G.S. zullen de bijeenkomsten benutten om nogmaals naar de Nota van Beantwoording te kijken. P.S. wegen vervolgens de voorgestelde beantwoording van G.S. bij het vaststellen van de uiteindelijke Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Spreker geeft vervolgens het woord aan de eerste inspreker.

Mevrouw I.O. den Hollander (Stibbe Advocaten) namens Lisman & Lisman BV

De insprektekst van mevrouw Den Hollander is als bijlage 1 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer De Heer memoreert, dat geen aandacht zou zijn besteed aan de zienswijze over de ontwikkeling van nieuwe kantoorruimte bij het knooppunt Driebergen/Zeist. Onder verwijzing naar blz. 90/91 van de Nota van Beantwoording wordt geïnformeerd, wat in deze wordt gemist.

Met betrekking tot het perceel in Hollandsche Rading informeert spreker of het klopt, dat hiervoor geen bouwplannen bestaan. Voorts wordt gevraagd naar de bestemming van dit perceel in het bestemmingsplan.

De heer Kiliç informeert naar de bouwplannen, indien het perceel in Hollandsche Rading niet buiten maar binnen de rode contour valt.

De heer Meijer meent, dat Lisman & Lisman tot dusver nauw betrokken is geweest bij het traject ter zake van Driebergen/Zeist. Op grond daarvan vraagt hij zich af, of niet bekend is

wat de mogelijke oorzaak is van het feit dat toch wordt overwogen extra kantoorruimte ter beschikking te stellen.

Mevrouw Den Hollander merkt op, dat in de Nota van Beantwoording met een nummering is gewerkt. Zij heeft qua nummering wel een samenvatting van de zienswijze over de ontwikkeling van nieuwe kantoorruimte bij het knooppunten Driebergen/Zeist teruggevonden, maar geen specifieke reactie daarop.

Voor het perceel in Hollandsche Rading zijn bouwplannen t.w. de bouw van zeven bungalows. Dit komt overeen met de westelijke kant van het perceel waar ook bungalows zijn gebouwd. Voor dit perceel zou een zelfde verkaveling worden aangehouden.

In het bestemmingsplan is de bestemming van het perceel agrarisch.

Lisman & Lisman is van oordeel dat het goed zou zijn om daar woningen toe te staan, omdat uit de ontwerp PRS blijkt dat sprake is van een woningtekort in de omgeving en in het woningbouwprogramma van de gemeente wordt gesproken over 600 woningen.

In de visie van Lisman & Lisman past het plan voor het perceel in het beleid van de provincie, met name gezien het feit dat het accent moet liggen op binnenstedelijke ontwikkeling.

Voor wat betreft de kantoorontwikkeling bij het knooppunt Driebergen/Zeist is met name gekeken naar de ontwerp PRS en PRV. Daaruit kan de oorzaak van het mogelijk ter beschikking stellen van extra kantoorruimte bij het knooppunt Driebergen/Zeist in de visie van spreekster niet worden afgeleid.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Meijer merkt de heer Lisman op, dat van de m2 van de Triodosbank nog geen sprake was toen de 30.000 m2 werden geprojecteerd op Driebergen Station. Dat staat derhalve los van elkaar. Een en ander laat echter onverlet, dat er veel m2 kantoorruimte leegstaat en daaraan alleen maar m2 worden toegevoegd. Indien daarvoor goede redenen zijn, hoort spreker die graag. Tot nu toe kan hiernaar alleen maar worden gegist. Spreker kan zich niet voorstellen, dat dit een basis is waarop dergelijke beslissingen worden genomen.

De voorzitter bedankt mevrouw Den Hollander en de heer Lisman voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de tweede inspreker het woord.

De heer D. Diepenhorst namens Utrechts Particulier Grondbezit (UPG)

De insprektekst van de heer Diepenhorst is als bijlage 2 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Van de Lagemaat verzoekt de inspreker nader te specificeren welke functies UPG zou willen toelaten in buitengebieden.

De heer De Heer verzoekt een voorbeeld te geven van een landgoed buiten de landgoedzones waar het probleem zo nijpend is, dat de provincie iets extra's zou moeten inzetten.

Met betrekking tot het pleidooi voor een afzonderlijke paragraaf over de landgoederen vraagt spreker welk ruimtelijk instrument wordt gemist in de PRS dat daar zou kunnen worden ingezet.

Desgevraagd door de heer Hoefnagels antwoordt de heer Diepenhorst, dat het in de visie van UPG gaat om landbouwgrondpercelen in de EHS en niet om de groene contour.

De heer Hoefnagels informeert of het de landgoederen in hun ontwikkeling zou helpen, indien de actuele ecologische waarde in plaats van de potentiële waarde wordt getoetst.

De heer Diepenhorst merkt op dat in de Nota van Beantwoording al is aangegeven, dat bij deze gronden alleen de actuele waarde zal worden getoetst. Een ‘nee-tenzij’ regiem geeft echter toch een bepaalde uitstraling.

Spreker zet uiteen dat landgoederen veelal geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in de EHS, waardoor extra belemmeringen en randvoorwaarden worden gesteld. UPG pleit voor meer maatwerk zodat met de functies, die vaak meervoudig zijn op landgoederen, kan worden geschoven. Voor wat betreft het toelaten van bepaalde functies denkt UPG bijvoorbeeld aan het ontwikkelen van een recreatieve voorziening als een Bed & Breakfast.

Een belangrijk landgoed, dat buiten de buitenplaatszones valt, is bv. Landgoed Linschoten; ook een deel van de Heuvelrug valt hierbuiten. Van belang is te bekijken hoe daar voor landgoederen extra maatwerk kan worden geleverd en als provincie ook te willen zoeken naar oplossingen daarvoor.

De voorzitter bedankt de heer Diepenhorst voor zijn komst en inbreng. Spreker geeft hierna de derde inspreker het woord.

De heer P. Greeven namens Stichting Milieuzorg Zeist

De inspreektekst van de heer Greeven is als bijlage 3 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Bekkers merkt op dat op grond van de verstedelijkingsdruk een combinatie is gezocht in sturen op kwaliteit, enige flexibiliteit en toch scherpte in rode contouren. Geïnformeerd wordt wat de Stichting Milieuzorg Zeist mist qua harde sturing ten aanzien van kwaliteit, die hij kennelijk in Zuid-Holland wel ziet. Voorts is de vraag hoe dat nog steeds te verenigen zou zijn met de visie ten aanzien van ontwikkelingsplanologie.

De heer Hoefnagels memoreert dat de inspreker rondom windenergie aangeeft, dat de provincie bij het ontbreken van een gemeentelijk draagvlak met een inpassingplan zou moeten komen. Bekend is, dat het gemeentelijk draagvlak er vaak niet is vanwege de ruimtelijke inpassing. Bij energie uit biomassa geeft de inspreker aan dat zeer zorgvuldig moet worden gekeken naar de ruimtelijke effecten daarvan. Geïnformeerd wordt hoe daaruit een grote gemene deler kan worden gehaald.

Voorts wordt geïnformeerd naar de meerwaarde van het aanduiden van de voormalige Nationale Landschappen als Provinciale Landschappen nu het migratiesaldo-nulbeleid is afgeschaft.

De heer Van de Lagemaat informeert of hij goed heeft begrepen, dat de Stichting Milieuzorg Zeist op zich geen problemen heeft met agrarische bouwblokken van 2,5 ha mits deze goed landschappelijk zijn ingepast.

De heer De Heer merkt op, dat de provincie hoge ambities heeft voor de kernrandzones en de verantwoordelijkheid daarvoor neerlegt bij gemeenten. Geïnformeerd wordt hoe de inspreker aankijkt tegen gemeentelijke plannen op dit vlak.

De heer Greeven zet uiteen dat Zuid-Holland de kwaliteitskaart heeft waarachter ook de gebiedsprofielen, enigszins vergelijkbaar met de kwaliteitsgidsen, zitten.

De Stichting Milieuzorg Zeist is blij met de rode contouren. Thans worden deze rode contouren echter verruimd zonder hoge kwaliteitseisen. Gesteld wordt, dat ook de kwaliteitsgids inspiratie is. Het wordt echter niet vertaald in heldere beoordeling- of toetsingskaders. In de praktijk ziet spreker veel aantasting van de kernkwaliteiten. De

Stichting Milieuzorg Zeist pleit voor een èn èn benadering. Er moet èn op de kwaliteit van het Landelijk Gebied worden ingezet, waar altijd ontwikkelingen plaatsvinden die de provincie goed wil sturen, èn de rode contour moet zorgvuldig worden bewaakt om een verrommeling te voorkomen.

Met betrekking tot windenergie moet zorgvuldig worden bekeken waar het past binnen de kernkwaliteiten. Spreker heeft begrepen, dat de kwaliteitsadviseur van de provincie daarover ook een visie heeft gegeven. Als de provincie klimaat neutraal wil worden dan moet zij ook, daar waar windenergie mogelijk is, doorzettingsmacht laten zien en de mogelijkheid van een inpassingplan overwegen.

Met betrekking tot biogas merkt spreker op dat er grote kansen liggen op het gebied van bermgras en vergisting op landbouwbedrijven. Dat moet worden opgepakt, maar bekeken moet worden op welke schaal. Indien dit kleinschalig wordt opgepakt, pleit de Stichting Milieuzorg ervoor dit binnen de 1,5 ha te doen. Indien het grootschalig wordt opgepakt, zal zorgvuldig moeten worden bekeken waar dit wordt gedaan. Wellicht is op een industrieterrein dan beter dan op individuele landbouwbedrijven. Ook hier wordt ervoor gepleit te kijken naar kwaliteit en het vervolgens zorgvuldig in te passen.

Het Rijk heeft het migratiesaldo-nulbeleid afgeschaft. De Nationale Landschappen waren niet zomaar aangewezen. Daaraan lagen heldere kernkwaliteiten ten grondslag. Het betrof feitelijk een verbijzondering van landschappen, die in Nederland voorkwamen. Het betreft de Stichting Milieuzorg Zeist dat ook de provincie Utrecht kennelijk aan de binnen haar grenzen voorkomende Nationale Landshappen geen enkele planologische status meer toekent, ook niet als verbijzondering van de landschappen waarin ze zijn gelegen. Als dat niet gebeurt, dan wordt de druk met name vanuit de Randstad dusdanig dat de kans op verrommeling erg groot is.

Met betrekking tot de bouwvlakken van agrarische bedrijven staat de Stichting Milieuzorg op het standpunt dat vastgehouden zou moeten worden aan maximaal 1,5 ha. Indien toch wordt besloten tot een verruiming tot 2,5 ha, dan moet de provincie er in de visie van de Stichting Milieuzorg Zeist ook op toezien dat boeren tot een verantwoorde groene landschappelijke inrichting komen van 0,5 ha van de 2,5 ha. Overigens zij opgemerkt dat de stelling van de Stichting Milieuzorg blijft, dat dergelijke grote bouwvlakken niet passen binnen de kleinschalige provincie Utrecht

Met betrekking tot de kernrand- en recreatiezones merkt spreker op dat de provincie een hoge ambitie heeft. Gemeenten moeten met Gebiedsvisies komen, maar de provincie gaat daarop geen regie voeren. Daarmee blijft de provincie in de visie van de Stichting Milieuzorg teveel op afstand. Zeker als het gaat over recreatiezones rondom de grote steden, dan dient dit integraal op een hoger schaalniveau te worden opgepakt om de gewenste gebiedskwaliteit te bereiken.

De voorzitter bedankt de heer Greeven voor zijn komst en inbreng. Spreker geeft hierna de vierde inspreker het woord.

De heren D. Christmas en C. Henzen namens het Nationaal Kinder Oncologisch Centrum (NKOC)

De insprektekst van de heer Christmas is als bijlage 4 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Bekkers informeert of de reactie op de zienswijze in de Nota van Beantwoording adequaat is of dat nog meer wordt verlangd.

De heer Hoefnagels informeert waarom de NKOC perse aan de oostzijde van het UMC terrein wil zitten en niet aan de zuidzijde.

De heer Christmas zet uiteen dat, indien wordt opgenomen wat nu wordt toegezegd nl. dat al wordt aangegeven waar naar de visie van de provincie het NKOC gevestigd zou kunnen worden en dat is in overeenstemming met hoe het NKOC er tegenaan kijkt, dit een goede oplossing voor dit moment zou worden gevonden; zeker omdat het NKOC van mening is, dat zij uiteindelijk samen met de gemeente en de Uithof partners tot een oplossing moet komen. Andere locaties zijn onderzocht. Er is ook ten noorden, ten westen en ten zuiden van het WKZ gekeken. Van belang is, dat het NKOC goed geïntegreerd moet zijn met het WKZ-gebouw. Daarom is rondom die locatie onderzocht waar een goede bedrijfsvoering kan worden georganiseerd, een goed gebouw kan worden gerealiseerd dat compact is en dat past. Uit het onderzoek is gebleken, dat op geen enkele locatie rondom het WKZ tot een adequate oplossing kan worden gekomen binnen de geldende regels van het bestemmingsplan. Alleen op de voorkeurslocatie is uit oogpunt van bedrijfsvoering, kwaliteit van zorg en efficiency een adequate oplossing mogelijk. De andere locaties zullen een ernstige impact hebben op de kwaliteit van de Hoofddijk, hetgeen – naar het NKOC heeft begrepen – een hele belangrijke as is. Aan de noord- en westzijde is onvoldoende ruimte voor zoveel programma. In de toelichting richting de provincie is een programma van 50.000 m2 opgenomen. De totale eerste fase van het gebouw is wat compacter. Ca 3000 m2 daarvan kan binnen de bestemmingsplanrandvoorwaarden worden gebouwd; de rest, ca 35000 m2, zal daar niet binnen passen. Overwogen is of de trambaantracé wellicht zou kunnen worden aangepast en of dat een betere oplossing zou opleveren. Het NKOC heeft begrepen dat dit zeer kostbaar zal zijn en de procedures enorm zullen belemmeren. Overigens vindt het NKOC een tram dwars door het gebouwcluster interessant voor de kinderen en de halte WKZ/NKOC aantrekkelijk voor de bereikbaarheid voor personeel en bezoekers die met het openbaar vervoer komen.

De heer Bekkers vestigt de aandacht op het argument van het groene karakter van de gewenste locatie in plaats van een stedelijke omgeving in relatie tot het herstel. Hetzelfde geldt voor de kinderen die in het WKZ verblijven. In de opzet van het NKOC komt het gebouw van het NKOC tussen het WKZ en het groene gebied in. Geïnformeerd wordt hoe dat wordt gezien voor de kinderen die in het WKZ liggen.

De heer Krol memoreert dat het NKOC tevreden is indien hetgeen dat thans in de Nota van Beantwoording is opgenomen als zodanig wordt geïmplementeerd in de PRS. Cruciaal is echter, dat voor de totale omvang medewerking van de gemeente nodig is. Geïnformeerd wordt hoe het NKOC dat op dit moment ziet.

De heer Christmas antwoordt, dat sprake is van een goed overleg tussen de gemeente en het NKOC om tot een bestemmingsplanwijziging te komen. In de komende maanden zal in overleg met het College van B&W via een aantal stappen tot een informatieavond voor de gemeenteraad worden gekomen, waarin zal worden uitgelegd wat de bedoeling is. Het NKOC heeft goed begrepen, dat naar een compacte oplossing moet worden gestreefd. Het NKOC heeft het vertrouwen, dat zij er met de gemeente uit gaat komen. Voor de gemeente is met name van belang, dat de Uithofpartners (UMC, UU, NKOC) samen tot een oplossing komen waarachter een ieder zich kan scharen. Afsgesproken is, dat het NKOC nog een nadere toelichting geeft op een nogal kort samengevatte locatiestudie om daarmee duidelijk te maken aan het College van B&W dat dit de beste locatie is voor het NKOC.

De opmerking met betrekking tot de kinderen die in het WKZ liggen is terecht. Een nadeel van het WKZ-gebouw is dat de vleugels, waar de kinderen verblijven, haaks op de natuur

staan en met name naar elkaar kijken of op de invalsweg van de Uithof. Spreker betreurt dat die keuze destijds zo is gemaakt. Het NKOC wil wel in samenwerking met het Utrechts Landschap en de Uithofpartners zorgen dat er een goede route komt van de entree van het WKZ naar het landgoed Oostbroek. Daar zal wat het NKOC betreft ook de hoofdentree van het NKOC aan komen, zodat er op de kruising van de tram en de route twee hoofdentrees van het Kindercluster Uithof komen.

De voorzitter bedankt de heren Christmas en Henzen voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de vijfde inspreker het woord.

Mevrouw mr. H.H. Hartman namens mevrouw Nagel (Demontage)

De inspreektekst van mevrouw Hartman is als bijlage 5 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter deelt mede, dat de vraag over het herstructureringsplan thans niet kan worden beantwoord. De vraag kan echter wel worden meegenomen in de overwegingen.

Mevrouw Blom informeert of de woningen in het huidige herstructureringsplan al zijn opgenomen of dat dit nog een herstructureringsplan betreft om het bedrijventerrein zelf aantrekkelijker te maken.

De heer Bekkers verzoekt nader te specificeren wat precies de consequenties voor mevrouw Nagel zijn van een herstructurering of transformatie.

Mevrouw Hartman zet uiteen altijd te hebben begrepen dat de bedoeling van het huidige herstructureringsplan is om het bedrijventerrein Garsten Noord aantrekkelijker te maken voor bedrijven. Daarin is kennelijk een verandering gekomen, hetgeen een gemeentelijke bevoegdheid is. De zorg die mevrouw Nagel heeft zal dan ook primair met de gemeente moeten worden uitgesproken.

De provincie loopt nu met beleid vooruit op de verandering, die de gemeente kennelijk wil. Als de gemeente een dergelijke verandering wil bewerkstelligen dan moet het wel overeenkomstig het ruimtelijk beleid zijn. Het lijkt er op dat de wens van de gemeente gaat wringen met het ruimtelijk beleid van de provincie. Aangezien de provincie eerder is en hogere wetgeving heeft, achtte mevrouw Nagel het wenselijk de provincie op het vorenstaande te wijzen.

De voorzitter bedankt de dames Hartman en Nagel voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de zesde inspreker het woord.

Mevrouw H.M. Laporte, Landgoed Het Blauwe Huis/Het Kombos

De inspreektekst van mevrouw Laporte is als bijlage 6 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter wijst erop, dat het Natuurbeheerplan thans niet aan de orde is. Spreker interpreteert de opmerkingen in de zin van let goed op de voorwaarden, indien de provincie bepaalde ambities heeft.

De heer De Heer informeert of het aanwijzen tot stiltegebied helpt bij het duurzaam beschermen.

De heer Van de Lagemaat verzoekt in de eerste plaats of een tekening kan worden overgelegd, waarop de poelen wel juist staan.

Voorts nodigt hij de inspreker uit om haar visie en met name de vergoeding nogmaals naar voren te komen brengen op het moment dat over het Natuurbeleidsplan wordt gesproken. Spreker onderschrijft dat het van groot belang is, dat de vergoedingen op de juiste plaatst terecht komen.

Desgevraagd door mevrouw Blom bevestigt mevrouw Laporte dat het gebied tot de EHS behoort.

Spreekster licht toe, dat het gebied meerdere statussen heeft. Het is kerngebied EHS, Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en een onderdeel van de historische buitenplaats Maarsbergen.

Zij zal graag gebruik maken van de uitnodiging om in de toekomst nogmaals over het beheer te komen inspreken.

Een aanwijzing als stiltegebied zou het gebied enorm helpen.

Tot slot zegt spreekster toe een kaart te zullen overleggen, waarop de poelen en de stukjes bos goed zijn gesitueerd.

De voorzitter bedankt mevrouw Laporte voor haar komst en inbreng. Spreker geeft hierna de zevende inspreker het woord.

De heer A. Harting namens Wijk bij Duurzaam

De insprekstekst van de heer Harting is als bijlage 7 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Kilić informeert wat de inspreker van de provincie verwacht.

De heer Meijer informeert of de inspreker bekend is met het 1000 Palenplan van De Windvogel en in welke mate dat wordt gezien als een versterking van de eigen inzet van Wijk Bij Duurzaam.

De heer De Kruif merkt op dat de discussie constant gaat over de acceptabele overlast. Verzocht wordt om een nadere toelichting ten aanzien van de opmerking over het delen van lusten en lasten.

De heer Bekkers memoreert dat aangegeven wordt, dat het uitgangspunt om windmolens o.a. op grote bedrijventerreinen toe te staan een belemmering lijkt te worden voor kleinschaligere initiatieven. In de PRV staat echter, dat een ruimtelijk plan binnen stedelijk gebied regels en bestemmingen kan bevatten voor windmolens. Geïnformeerd wordt waarom de inspreker meent, dat er een belemmering is.

De heer Hoefnagels merkt op dat aangegeven wordt, dat het juist nu nodig is om de rug recht te houden. In feite wordt daarmee aan de provincie gevraagd ervoor te zorgen dat windmolens mogelijk blijven. Als de gemeente Wijk bij Duurstede windmolens op 6 km afstand van de gemeente al afwijzen, is de vraag hoe de inspreker draagvlak denkt te verkrijgen voor windmolens veel dichterbij de bewoning. Geïnformeerd wordt aan welke grootte windmolens dan wordt gedacht en wat volgens Wijk Bij Duurzaam de beste locatie is voor windmolens in de gemeente Wijk bij Duurstede. De vraag is of dat niet langs het Amsterdam-Rijnkanaal is.

De heer Harting acht het gewenst dat de provincie als enigszins onafhankelijke overheidslaag ook duidelijk aangeeft waarom duurzame energie nuttig en nodig is bv. voor de leveringzekerheid en wat dat betekent voor de duurzame energiepotentie in de provincie en voor windenergie als onderdeel daarvan. Geprobeerd moet worden feiten en ficties helder te krijgen en nogmaals te onderbouwen. De praktijk leert dat er allerlei wilde verhalen de ronde doen.

Met betrekking tot het 1000 Palenplan van De Windvogel merkt spreker op, dat een aantal coöperatieve initiatieven in het land proberen voet aan de grond te krijgen. In de praktijk blijkt dat dit met kleine stapjes gaat, ook als het gaat om het draagvlak van lokale bevolking. Dat botst enigszins met de grootschalige aanpak van 7 – 8 windmolens langs het Amsterdam-Rijnkanaal, omdat de investering zoveel vergt dat altijd een windontwikkelaar of energieleverancier nodig zal zijn om dat van de grond te krijgen. Het is niet mogelijk om met één windmolen te beginnen, omdat na vijftien jaar dat type windmolen niet meer beschikbaar zal zijn en een rommeltje door elkaar heen zal ontstaan. De opzet is juist een cluster van dezelfde windmolens.

Uit het draagvlakonderzoek in Wijk bij Duurstede blijkt dat de bevolking zich, als het om eigen windmolens gaat en energie tegen grondhandelprijs wordt verkregen, meer betrokken voelt bij het plaatsen van windmolens en er een verschuiving van de draagvlakproblematiek ontstaat. Nu laten vooral diegenen, die verwachten hinder te zullen ervaren van windmolens, van zich horen. Diegenen, die baat hebben bij windmolens, hoort men pas op het moment dat zij duurzame energie tegen een aantrekkelijke prijs kunnen krijgen. Niet moet worden vergeten, dat de optie wind op land nog altijd de goedkoopste duurzame energie is.

Tussen de regels door leest spreker wel dat windmolens op industrieterreinen niet worden belemmerd. Wijk bij Duurzaam ziet dit in de PRS echter graag wat krachtiger geformuleerd. Wijk Bij Duurzaam heeft het over grote windmolens. Wat hij op dit moment in de politiek constateert is dat diegenen, die hiervan geen voorstander zijn, nadelen noemen op basis van onjuiste argumenten. Zichtbaar is dat de politiek hierdoor gaat schuiven en schijnbaar geen oog meer heeft voor het feit, dat windenergie een toekomstbestendige en eerlijke energievoorziening is.

De beste locatie is volgens Wijk bij Duurzaam een of twee windmolens bij het industrieterrein Langshaven nabij de heftorens van de Prinses Irenesluis. Daar is het zicht in het landschap al verstoord i.c. verindustrialiseert. Dat is weliswaar ook langs het Amsterdam-Rijnkanaal, maar dan op een wat andere plek.

De voorzitter bedankt de heer Harting voor zijn komst en inbreng. Spreker geeft hierna de achtste inspreker het woord.

Mevrouw K. van Hoeij namens de Kerngroep Bredius

De inspreektekst van mevrouw Van Hoeij is als bijlage 8 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Kiliç informeert wat buiten en wat binnen de rode contour ligt.

Aangegeven is, dat bepaalde gebieden ook voor recreatie zullen worden gebruikt.

Geïnformeerd wordt nader aan te geven wat groen blijft.

Voorts is de vraag waarom het binnen de rode contouren moet worden gebracht als het toch groen blijft.

De heer De Kruif memoreert dat uit de inspraak blijkt, dat de gemeente op voorhand akkoord lijkt te gaan met het bijgevoegde inrichtingsplan (tekening). Spreker kan zich voorstellen dat de gemeente daarmee geen belang heeft, dat het gebied binnen de rode contour blijft.

Geïnfomeerd wordt of de gemeente ook akkoord gaat als het uit de rode contour wordt gehaald.

De heer De Heer merkt op dat het gebied in zijn visie grotendeels buiten de rode contour ligt. Geïnfomeerd wordt welk stuk nu binnen de rode contour ligt dat bebouwd dreigt te worden.

Mevrouw Van Hoeij licht met betrekking tot de rode contour toe, dat er een strakke lijn noord-zuid loopt ten oosten van het zwembad en de camping. De camping is aangeduid met witte stipjes.

Het hele gebied moet groen blijven. Het is niet de bedoeling om daar woningbouw te plegen. De camping heeft een erfpacht voor 30 jaar. De camping is ook onderdeel van de initiatiefgroep. Het is de bedoeling om de camping nog veel meer te integreren in het park mede door wat directe ingangen van de camping naar het park te maken en de mensen meer te betrekken bij het vrijwilligersbeheer.

Ten noorden van het zwembad zal een natuurspeelplaats worden ontwikkeld. Daar is ook één terreintje, dat buiten het park ligt.

Er is derhalve een onderdeel van het park dat echt in het Landgoed ligt en binnen de rode contour valt. Het is niet de bedoeling om dat te bebouwen.

De gemeente is niet akkoord omdat zij op het standpunt staat, dat bebouwing in het bestemmingsplan al is uitgesloten. Op grond daarvan ziet de gemeente de noodzaak niet het buiten de rode contour te plaatsen. Om exact diezelfde reden pleit de Kerngroep Bredius ervoor dit wel te doen. In de kaart bij de zienswijze is aangegeven wat de Kerngroep Bredius graag buiten de rode contour geplaatst zou zien. Een groot stuk daarvan is begraafplaats, waarvan niet wordt verwacht dat die de eerste 30 jaar bebouwd zal worden. Ten noorden van de begraafplaats is voornamelijk water met een aantal strepen grond van overgebleven vervening of zandwinning, dat naar verwachting ook niet zal worden bebouwd.

De voorzitter bedankt mevrouw Van Hoeij voor haar komst en inbreng. Spreker geeft hierna de negende inspreker het woord.

Mevrouw mr. L. Schapink (Advocatenkantoor Van Doorne) namens aannemersbedrijf A. van Ooijen Woerden B.V.

De insprektekst en de hand out van de presentatie van mevrouw Schapink zijn als bijlage 9 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Doornenbal is van mening dat het, gezien de werkzaamheden die plaatsvinden, een goede locatie is voor dit bedrijf. Zij had de indruk, dat het niet alleen om uitbreiding van het bedrijf ging maar vooral om het plaatsen van bedrijfsgebouwen. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Bekkers constateert dat thans een relatie wordt gelegd met een andere brief van de provincie, terwijl centraal staat dat de provincie hier kwaliteit wil toevoegen aan het landschap. Spreker mist in het betoog hoe Van Ooijen met de ontwikkeling de kwaliteit van het landschap ter plekke gaat versterken. De inspreker wordt uitgenodigd daarover toezeggingen te doen.

De heer Hoefnagels informeert in hoeverre de verplaatsing van het bedrijf Van Ooijen de verkeersafwikkeling in de binnenstad van Woerden verbetert.

De heer Van de Lagemaat informeert in verband met het openblijven van de zichtlocatie hoeveel dieper de polder ligt.

Mevrouw Schapink licht toe, dat er ook een gebouw zal komen te staan. Op de bedrijfslocatie in Woerden staat dat gebouw ook al; dat moet worden verplaatst.

De gemeente staat positief tegenover het plan, dat overigens nog niet is ingediend. Het plan zal vermoedelijk worden opgenomen in de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie.

Met de bebouwing zal rekening worden gehouden met het landschap. Daarover is ook in de commissie Ruimte bij de gemeente al het een en ander gezegd.

Mevrouw Van Ooijen voegt hieraan toe, dat er nog geen concrete tekeningen zijn. In de commissie Ruimte is nadrukkelijk gesproken over de nokhoogte. Toegezegd is, dat de nokhoogte van het gebouw niet boven de snelweg zal uitkomen. De snelweg ligt daar op een verhoogd niveau op ca. 4 m. Indien op de snelweg wordt gereden, wordt over de nokhoogte heen gekeken.

Desgevraagd door mevrouw Doornenbal verwijst spreekster voor het aantal m2 qua bebouwing naar de onderbouwing die al voor de PRS is verstrekt.

Met betrekking tot de locatie van het gebouw licht zij toe, dat het gebouw zal worden geplaatst in de kom waar de A12 het landschap ingaat. Daarmee valt het gebouw weg in de hoogte van de wegenstructuur en blijft het huidige open karakter behouden. Ook dit is terug te vinden in eerdergenoemde onderbouwing.

Mevrouw Schapink vervolgt dat in de visualisaties, die bij de zienswijze zijn gevoegd, zichtbaar is hoe het landschap wordt versterkt. Langs het hele projectgebied zal een bommenrij worden geplaatst. Dat is in haar visie een kwaliteit.

Het groot materieel kan rechtstreeks vanaf het projectgebied aansluiting vinden op de A12 en hoeft daarmee niet meer door de binnenstad van Woerden te rijden. Die verkeersafwikkeling verlicht de kern van Woerden, hetgeen ook in de zienswijze en de memo's die daaraan zijn toegevoegd staat.

De voorzitter bedankt de dames Schapink en Van Ooijen voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de tiende inspreker het woord.

De heer Uittenbogaard (VNO-NCW midden) namens acht organisaties waaronder de Kamers van Koophandel en MKB Midden Nederland

De insprektekst van de heer Uittenbogaard is als bijlage 10 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Meijer vestigt de aandacht op het fenomeen Het Nieuwe Winkelen. Geïnformeerd wordt of voor de provincie een regierol wordt gezien als het gaat om het bevorderen van Het Nieuwe Winkelen en zo ja, hoe die rol er uit zou kunnen zien.

De heer De Kruif informeert of meer ruimte wordt bepleit voor bedrijven in hogere milieucategorieën of dat er onvoldoende nieuwe ruimte wordt geboden voor deze categorie bedrijven die worden weg bestemd.

De heer Kiliç memoreert, dat op de huidige bedrijventerreinen sprake is van veel leegstand. Daarover is niet gesproken.

Er wordt meer ruimte gevraagd voor bepaalde doelgroepen. De vraag is hoe daarin de rol van de provincie wordt gezien.

Spreker memoreert dat de provincie in het kader van de problematiek rondom de leegstand van detailhandel een expertmeeting heeft georganiseerd. Geïnformeerd wordt wat de provincie in deze nog meer zou kunnen doen.

Spreker hecht eraan erop te wijzen, dat de provincie gaming de afgelopen jaren als prioriteit in haar programma heeft staan en dat daaraan veel aandacht wordt besteed. Geïnformeerd wordt wat in deze nog concreet van de provincie wordt verwacht.

De heer Bekkers resumeert dat de kern van het pleidooi van de inspreker is, dat ondernemers ruimte behoeven en dat die ruimte moet worden geboden. Het bieden van die ruimte heeft echter impact op het landschap. De provincie probeert met ruimtelijke ontwikkelingen ook kwaliteit te versterken. Aan de inspreker wordt verzocht iets in te brengen waaruit blijkt dat ondernemers, die ruimte benutten, ook kwaliteit gaan toevoegen.

Er wordt scherp gestuurd op de omvang van bedrijfslocaties omdat in die zin op heel veel terreinen de herstructurering nog op gang moet komen. Ondernemers zouden daar een actieve rol in kunnen spelen als zij daarin verkiezen te investeren.

De heer Van de Lagemaat memoreert dat gepleit wordt voor uitbreiding van bedrijven in hogere milieucategorieën. Hij informeert of de inspreker met hem van mening is dat het een gemeentelijke bevoegdheid is om dat, ook voor wat betreft de categorie indeling, vast te leggen in bestemmingsplannen. Voorts is de vraag of deze bedrijven in hogere milieucategorieën niet beter, zoals dit in Rijnmond gebeurt, kunnen worden geclusterd uit oogpunt van controle en veiligheid.

De heer De Heer merkt op, dat de provincie de regierol voor de detailhandel bij de gemeente neerlegt. Geïnformeerd wordt of de inspreker van oordeel is, dat de gemeenten dat kunnen oppakken en zij die regierol op zich nemen. De vraag is of het niet goed gaat als de provincie zich daarmee niet actiever bemoeit.

De heer Hoefnagels geeft de inspreker mee door te gaan met het pleidooi voor een regierol van de provincie op het gebied van detailhandel als dat noodzakelijk wordt geacht. Spreker merkt vervolgens op, dat de KvK in alle gemeenten en regio's betrokken zijn geweest bij het opstellen van de convenanten i.c. de onderzoeken die nodig waren voor de bedrijventerreinen. De vraag is wat nog meer van de provincie wordt verlangd. Ten aanzien van de kantoorlocaties wordt geïnformeerd of nu wel of geen uitbreiding wenselijk wordt geacht. Voorts mist spreker hoe meer regie vanuit de provincie wordt gezien.

De heer Ewalts, namens de KvK's, geeft aan dat het niet zozeer om Het Nieuwe Winkelen gaat, dat niet altijd een ruimtelijk fenomeen is. De regierol van de provincie wordt gevraagd in het kader van de geplande grootschalige detailhandel in relatie tot de bestaande winkelruimten waar leegstand dreigt. Er dreigt in deze ook concurrentie tussen regio's en gemeenten, hetgeen regionale afstemming vraagt. Dat komt niet automatisch tot stand. Wat de kantoren betreft wordt die regierol wel ingevuld door de provincie.

De heer Uittenbogaard merkt op dat de bedrijven in de hogere milieucategorieën van oudsher vrij geclusterd zitten in Utrecht en Amersfoort. Er wordt niet meer ruimte voor deze bedrijven bepleit maar meer schuifruimte, ruimte om te kunnen verplaatsen/uitplaatsen. In bijvoorbeeld Amersfoort ontbreken de alternatieven hiervoor. Indien wordt voorgestaan de concentratie te handhaven, wordt het van belang geacht dat die schuifruimte in de planfase wordt meegenomen.

Over de leegstand in de kantorenmarkt is veel te doen. Daarin heeft de provincie een rol, maar vooral gemeenten. Uit de praktijk zijn voorbeelden bekend dat zich bedrijven wilden vestigen in de provincie Utrecht, maar dat dit is afgeketst vanwege het feit dat zij niet voldoende speelruimte kregen om hun plannen in de bestaande bebouwing te realiseren. Het pleidooi is de geldende regels in deze wat meer naar de geest dan naar de letter toe te passen. De vraag is echter of in deze de provincie dan wel gemeenten aan zet zijn.

Onderschreven wordt dat op het gebied van gaming sprake is van goede initiatieven. Ter illustratie wijst hij op de life sciences. Daarop hoeft niet veel beleid te worden gezet, omdat de Uithof dat grotendeels op eigen kracht regelt. Spreker gelooft sterk in het particulier initiatief. Alles dat in die sfeer door overheid en semi-overheid wordt bijgedragen, draagt ver. Spreker heeft echter de indruk dat wat meer energie in gaming zou kunnen worden gestoken. Het is niet duidelijk wie daarvan eigenaar is.

Van belang is dat gekeken wordt naar de drijvende economie in de provincie Utrecht. Die moet worden gefaciliteerd, zodat sterk gemaakt wordt wat sterk is. Daarin heeft de provincie wellicht een bescheiden rol, maar wat zij kan doen zal zij moeten bijdragen. Dat zal een spin off hebben op andere sectoren in de zin dat die daarmee ook gestimuleerd en geactiveerd worden.

Spreker is zich ervan bewust dat met een kantorenmarkt, die met veel langstand te kampen heeft, niet alleen maar kan worden gepleit voor nieuwe ruimte. In de visie van spreker is veel binnen de huidige profielen en bedrijventerreinen mogelijk in de vorm van herstructurering. Indien zich echter een gouden kans voordoet en dat op bestaande bedrijventerreinen niet te realiseren is, dan moet daarvoor ruimte aanwezig zijn.

De heer Ewalts voegt hieraan, onder verwijzing naar de eerdere inspraakreacties vanaf 2010, toe dat voor het bedrijfsleven herstructurering op de eerste plaats komt. Daarover zijn KvK/het bedrijfsleven en de provincie het eens. Nu moesten nieuwe punten worden aangedragen.

Spreker memoreert dat het bedrijf Van Ooijen uit Woerden kwaliteit gaat realiseren op een locatie waar het kan, passend in het landschap. Er zijn meer bestaande bedrijven, die niet altijd naar een bedrijventerrein kunnen. Bepleit wordt daarvoor passende oplossingen te zoeken, zodat die bedrijven behouden blijven voor de provincie Utrecht.

De heer Meijer vestigt de aandacht op de detailhandellocaties en het beleid van de provincie ter zake. Spreker constateert dat sommige gemeenten werk maken van Het Nieuwe Winkelen en andere gemeenten niet. Met het oog op de concurrentiepositie kan dit ingrijpende gevolgen hebben voor de ene gemeente ten opzichte van de andere gemeente. Geïnformeerd wordt of daar een taak voor de provincie zou kunnen liggen.

De heer Bekkers geeft aan dat zijn vraag in eerste termijn meer een uitnodiging was aan ondernemers, die ruimte benutten hetgeen een impact heeft op het landschap, om actiever bij te dragen in ruimtelijke kwaliteit..

De heer Ewalts staat op het standpunt dat de provincie een rol kan vervullen als het gaat om de detailhandellocaties.

In de visie van spreker is de bereidheid aanwezig om de uitdaging om actiever bij te dragen in ruimtelijke kwaliteit aan te gaan en is deze ook al aangegaan. Ter illustratie wijst hij op Jan Snel te Montfoort, waarbij door partijen van onderop een proces in gang is gezet om kwaliteit te ontwikkelen. Dit heeft geleid tot een geslaagd project en dat is volgens spreker ook de manier waarop moet worden gewerkt. Een ander goed voorbeeld van de wijze waarop moet worden gewerkt, is de herstructurering van het bedrijventerrein Mijdrecht.

De voorzitter bedankt de heren Uittenbogaard en Ewalts voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de elfde inspreker het woord.

De heer B. Versteegh namens LTO Noord afdeling Noord West Utrecht

De inspreektekst van de heer Versteegh is als bijlage 11 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Blom informeert wat de inspreker precies voorstelt. Een aantal zaken is volgens de LTO niet helder w.o. de hoge natuurdoelen. Geïnformeerd wordt of de LTO ervoor pleit, dat de natuurdoelen omlaag gaan. Zij wijst er in deze echter op, dat dit ook deels Europese regelgeving betreft.

De heer De Kruif informeert hoe de LTO de overgangsgebieden, die kennelijk tussen natuurgebieden en landbouwgebieden in zouden moeten worden gesitueerd, uitgewerkt zou willen zien.

De heer Hoefnagels vestigt de aandacht op de door de LTO ingediende zienswijze met name op de glastuinbouw. Aangegeven wordt dat uitbreiding noodzakelijk is, hetgeen volgens GS niet het geval lijkt te zijn. Geïnformeerd wordt naar de cijfers in deze, waarbij spreker erop wijst dat in de afgelopen weken steeds vaker in het nieuws komt dat er voorlopig geen enkele mogelijkheid tot uitbreiding is vanwege de slechte economische situatie.

De heer De Heer memoreert dat naar aanleiding van de discussie over het vorige Streekplan gedetailleerde bodemkaarten zijn gemaakt, waarbij precies is uitgezocht waar de bodem al dan niet kwetsbaar is voor ploegen. De vraag is of die kaarten gedetailleerd genoeg zijn om het verschil te kunnen maken tussen de gebieden waar het wel en niet kan. Voorts wordt geïnformeerd of het Akkoord van Utrecht nu al uitgangspunt wordt genomen voor de plannen of als een verouderd onderhandelingsresultaat wordt gezien.

De heer Bekkers merkt op, dat de LTO de verantwoordelijkheid voor de overloopgebieden geheel binnen het natuurgebied legt. Geïnformeerd wordt of de LTO ook mogelijkheden ziet dat agrariërs een bijdrage aan die overloop leveren.

De heer Versteegh zet uiteen, dat de natuurdoelen zijn opgesteld op het moment dat er 11000 ha natuur was aangewezen vanuit het eerste plan voor de EHS. Dan is het logisch dat er ca 1000 ha schraal grasland wordt bestemd. Nu blijft er uiteindelijk ca 5000 ha over, waarmee het doel in de visie van de LTO anders moet worden gezien.

Bij natuur behoren andere waterpeilen. Bij de Bovenlanden (Wilnis) is schraal grasland direct naast een landbouwgebied gepland. Schraal grasland moet ca 4 maanden per jaar onder water staan, hetgeen een conflict oplevert met het landbouwgebied. Het is beter als daar een geleidelijke overgang van natuur naar landbouw wordt gemaakt. Daarmee wordt bereikt dat de waterpeilen niet tot last leiden, maar het leidt ook tot minder last van verspreiding van kruiden en van bemesting. Op termijn zal er ook bescherming nodig zijn voor de schraal graslanden.

In de visie van de LTO zal het overgangsgebied grasland betreffen, dat wordt beheerd door de agrariërs in de omgeving van die natuurgebieden.

De opmerking over de glastuinbouw is ingegeven door het feit, dat in het glastuinbouwgebied Mijdrecht nog maar weinig ruimte is (ca 10 ha).

De LTO is van mening dat de bodemkaarten te grofmazig zijn, waardoor hiermee niet kan worden gewerkt. Op bepaalde plekken wordt bv. al decennia lang maïsteelt gepleegd, terwijl deze gronden op de bodemkaart nu ineens veen bevatten. Dat klopt niet.

De LTO ziet het Akkoord van Utrecht als een onderhandelingstuk, waarbij met betrekking tot de financiering grond voor grond het uitgangspunt was. De opbrengst van de verkoop van de BBL gronden is echter nog niet duidelijk, omdat dit eerst landelijk moet worden verdeeld. In die zin acht de LTO het Akkoord van Utrecht geen actueel stuk meer.

De voorzitter bedankt de heer Versteegh voor komst en inbreng. Spreker geeft hierna de twaalfde inspreker het woord.

De heer N.J. Royer (Fortress), A. Roos (Ad Roos Beheer), R. Weijmans (Goodman) namens Maatschap Maeyfor Breukelen

De inspreektekst van de heer Royer is als bijlage 12 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer De Heer informeert wat volgens het bestemmingsplan de bestemming van het desbetreffende gebied is.

Geïnfomeerd wordt of de inspreker aan tafel zat toen de plannen werden gemaakt voor de herstructurering van Hof van Breukelen, het gebied in de onmiddellijke omgeving van het station, en zo ja of de mening van de inspreker op dat moment is gehoord.

De heer Van de Lagemaat begrijpt dat het bedrijf wil uitbreiden in een agrarisch gebied.

Geïnfomeerd wordt of uitgezocht is of op de in de nabijheid gelegen industrieterreinen niet ruimte genoeg is om het bedrijf te vestigen.

De heer Hoefnagels informeert waarom 't Klooster geen geschikte locatie is. Voorts wordt geïnfomeerd waarom de inspreker perse in de Stichtse Vecht wil zitten, terwijl in de omgeving voldoende ruimte beschikbaar is.

De heer Bekkers begrijpt dat de inspreker enige tijd geleden agrarisch grondgebied heeft gekocht met het idee het op enig moment wel voor elkaar te zullen krijgen, dat het een bedrijventerrein zou mogen worden. Geïnfomeerd wordt of dit klopt.

Indien het door toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking niet mogelijk blijkt een andere plek te vinden binnen een rode contour en de provincie dit wel graag zou willen, wordt geïnfomeerd of de bereidheid aanwezig is om de toename in de grondwaarde ter beschikking te stellen voor investering in het landschap.

De heer Kiliç merkt op dat op bestaande industrieterreinen veel ruimte beschikbaar is.

Geïnfomeerd wordt of de inspreker in de provincie Utrecht meerdere locaties heeft bekeken en zo ja, welke.

De heer Roos zet uiteen dat de huidige bestemming van het desbetreffende gebied landbouwgrond is.

Bij de ontwikkeling van Hof van Breukelen heeft de maatschap Maeyfor niet om tafel gezeten.

Met betrekking tot de vraag of de grond is aangekocht om de landbouwbestemming te transformeren naar een bedrijventerreinbestemming licht spreker toe, dat de maatschap Maeyfor door de overname van een bedrijf in het bezit is gekomen van de grondpositie. Welke ambitie de rechtsvoorganger hiermee had, is hem niet bekend.

De heer Weijmans merkt op, dat de klant kantoor en magazijn bij elkaar wil hebben. Terecht wordt opgemerkt, dat er kantoren leeg staan. Er is een uitgebreide locatiestudie gedaan, waaruit blijkt dat de bestaande markt op dit moment niet kan voorzien in de behoefte van de klant. Voorts speelt de aanwezigheid van station Breukelen bij de locatiekeuze ook een belangrijke rol.

De heer Royer geeft aan dat, in het geval van de wijziging van de bestemming, de bereidheid bestaat de meerwaarde van de grondopbrengst ter beschikking te stellen voor investeringen in het landschap.

De voorzitter bedankt de heren Royer, Roos en Weijmans voor hun komst en in breng. Spreker geeft hierna de dertiende inspreker het woord.

De heer J. Hogenboom (NMU) en F. Ter Maten (LEU) namens de Oostbroekorganisaties
De inspreektekst van de heer Hogenboom is als bijlage 13 bij het verslag gevoegd.
Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Blom informeert hoe tegen het feit wordt aangekeken dat in de PRS woningbouwlocaties, die in de structuurplannen van gemeenten zijn opgenomen, al bij de rode contouren worden gevoegd terwijl ten aanzien van windmolenlocaties veel terughoudender wordt omgegaan met de toevoeging en draagvlak gewenst is. Geïnformeerd wordt of meer regie van de provincie wordt verlangd op met name de kwaliteit van het landschap.

Er wordt voor gepleit de beeldkwaliteitsgidsen meer te integreren in de PRS. Geïnformeerd wordt hoe dat in de visie van de inspreker zou kunnen worden bewerkstelligd..

De heer Meijer verzoekt om een inhoudelijke reactie ten aanzien van het 1000 Palen Plan van De Windvogel.

De heer De Kruif vestigt de aandacht op de windmolens. Bepleit wordt zoveel mogelijk zoeklocaties op te nemen en vervolgens te bekijken of een locatie geschikt is en draagvlak kan worden gekregen. Geïnformeerd wordt of het niet beter is eerst het draagvlak te onderzoeken en wellicht over vier jaar bij een herijking nogmaals te bekijken, of niet meer zoeklocaties moeten worden opgenomen.

De heer Bekkers vestigt de aandacht op de verruiming rode contouren. Geïnformeerd wordt of de inspreker in de zienswijze op een rij heeft gezet om welke plekken dat gaat. In de visie van spreker blijkt uit de verschilkaart namelijk, dat de verruiming op zich wel meevalt. In het kader van de windmolens en de kwaliteit van het landschap wordt een middenweg gezocht tussen bescherming van het landschap en het bieden van enige ruimte. Geïnformeerd wordt of de inspreker een suggestie heeft hoe de provincie ontwikkelingen kan realiseren met enige capaciteit zonder dat het landelijk gebied er qua uitstraling sterk onder te lijden heeft.

De heer De Heer informeert op hoeveel locaties de verruiming van de rode contour speelt. Voorts wordt verzocht of voorbeelden kunnen genoemd van geslaagde plaatsingen van windmolens met draagvlak, waarbij een gedeelte van de opbrengst terug is geïnvesteerd in de regio.

De heer Hogenboom merkt op dat zijn kernpunt is dat het zowel bij windmolenlocaties als bij woningbouwlocaties gaat om uitbreiding van de rode contour, omdat daarmee opnieuw een stuk van het landelijk gebied wordt ingenomen.

Plaatsing van windmolens is in zijn beleving niet uitsluitend een lokaal- maar ook een provinciaal belang. De provincie zal in dat kader zijn eigen verantwoordelijkheid moeten nemen en een eigen afweging moeten maken. In die zin bevreemdt het spreker dat de provincie aan de ene kant meegaat met uitbreiding van gemeenten, terwijl aan de andere kant op het punt van de windmolens vanuit de provincie te weinig eigen regie wordt gevoerd. Regie op de kwaliteit van het landschap en regie op de bedrijventerreinen is feitelijk hetzelfde punt. Dit zijn punten die niet sec aan de gemeenten moet worden overgelaten. Gemeenten zullen moeten aangeven waar hun behoeften liggen; de provincie dient vervolgens te toetsen op de kwaliteiten van het landschap.

Met betrekking tot de vraag hoe de kwaliteitsgidsen kunnen worden geborgd in de PRV verwijst spreker naar de zienswijze, waarin een aantal suggesties is gedaan. Het kan heel eenvoudig. In de paragraaf Landschap (4.9) in de PRV staat de zin: "Een ruimtelijk plan bevat bestemmingen en regels ter bescherming en ter versterking van in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten." Voorgesteld wordt die zin als volgt te wijzigen: "Een ruimtelijk plan bevat bestemmingen en regels ter bescherming en ter versterking van in het plangebied voorkomende kwaliteiten zoals beschreven in de kwaliteitsgidsen." Daarmee wordt geborgd dat, zodra gemeenten aan de slag gaan met nieuwe initiatieven en ook initiatieven van anderen gaan beoordelen, zij daarbij echt zullen kijken naar die kwaliteitsgidsen en verder kijken dan de kernkwaliteiten alleen.

Spreker kent het 1000 Palen Plan van De Windvogel niet goed. Het gaat er met name om dat met lokaal initiatief en met draagvlakontwikkeling van onderop wordt geprobeerd windenergielocaties te ontwikkelen. In de visie van spreker is dat inderdaad een manier waarop er in de komende jaren voor moet worden gezorgd dat windlocaties van de grond komen. Spreker begrijpt dat er vanuit de omgeving veel weerstand is. In Nederland zijn nog geen geslaagde voorbeelden van dergelijke participatiemodellen. Die zijn wel bekend vanuit Denemarken. Daar is dat dé manier waarop windlocaties worden gerealiseerd en is het ook een groot succes. Dit is eveneens in Duitsland het geval. Wat spreker betreft zou dit ook in Nederland op die manier van de grond moeten gaan komen. Er zijn inmiddels wel initiatieven bv. door de gemeente Lochem in samenwerking met de ondernemers en bewonersorganisaties. Daar wordt vanaf het begin gekeken wat geschikte locaties zijn, waar het in de ruimtelijke ordening past, hoe ondernemers en inwoners daaraan kunnen participeren en daarvan kunnen mee profiteren.

Indien eerst draagvlak wordt onderzocht en de zoeklocatie vervolgens pas over vier jaar wordt opgenomen, gaat er in de visie van spreker veel tijd verloren. Het nu opnemen als zoeklocatie biedt altijd nog de ruimte om aan het einde van het traject een definitief besluit te nemen op basis van de met de omgeving zorgvuldig in kaart gebrachte effecten.

Spreker wijst in dit verband op de gemeente Baambrugge waar een initiatief van de grond is gekomen van een aantal grondeigenaren en agrariërs. Die hebben de Windunie in de arm genomen om een locatie te ontwikkelen, die G.S. nu willen schrappen in de PRS. Dat betreft een gezamenlijk initiatief van onderop. Als dat nu uit de PRS wordt geschrapt, vreest spreker dat dit de energie uit een dergelijk initiatief weghaalt. Wat de inspreker betreft is het beter om de zoeklocaties op de kaart te laten staan.

Met betrekking tot waar de rode contour afwijkingen plaatsvinden verwijst spreker naar de zienswijze. De verruimingen liggen o.a. in de Eemnes, Achterveld, Amerongen, Den Dolder, Huis ter Heide en Nieuwegein. In de zienswijze staan de verruimingen concreet benoemd. In de visie die de NMU vorig jaar aan de provincie heeft gepresenteerd over duurzame energie in de provincie Utrecht wordt nadrukkelijk verwoord hoe voldoende capaciteit wordt gerealiseerd op een ruimtelijk verantwoorde manier. Dat kan het beste door lijnopstellingen en clusterconcentraties bij bedrijventerreinen en niet door de ruimte te laten aan allerlei kleine

lokale initiatieven door de hele provincie Utrecht heen. Vandaar het pleidooi voor de focus en de concentratie en niet voor veel kleine molens.

De voorzitter bedankt de heren Hogenboom en Ter Maten voor hun komst en inbreng. Spreker geeft hierna de veertiende inspreker het woord.

De heer mr. B. Oudenaarden (Van Goud Advocaten) namens Van Hoorn & Van der Kley Projectontwikkeling BV

De inspreektekst van de heer Oudenaarden is als bijlage 14 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Weijerink informeert om hoeveel m2 het plan gaat.

De heer Bekkers heeft de indruk dat het perceel is gekocht met een agrarische bestemming. Indien de bestemming wordt gewijzigd neemt de grondwaarde toe. Afgezien van het feit dat er geen woningbouwprogramma in de kern is voorzien en de vraag is of het qua spuitzone verantwoord kan, wordt geïnformeerd of de bereidheid bestaat de meeropbrengst van de grond ter beschikking te stellen voor investeringen in het landschap dan wel binnenstedelijke herstructurering.

De heer De Heer informeert wat volgens het bestemmingsplan nu de bestemming is.

De heer Oudenaarden zet uiteen, dat de afmeting van het perceel ruim 4000 m2 bedraagt. Volgens spreker is de huidige bestemming agrarisch; er is in ieder geval geen woningbouw toegestaan.

De gesprekken met de gemeente hebben nog niet de fase van de vraag van de heer Bekkers bereikt. Hij vindt het derhalve lastig daarop vooruit te lopen. Indien een en ander doorgaat, zullen met de gemeente de noodzakelijke overeenkomsten worden gesloten en kan hij zich voorstellen dat dit aspect aan de orde komt.

De keuze voor dit perceel is in overleg met de gemeente tot stand gekomen. Ter plaatse is op dit moment feitelijk geen sprake van agrarisch gebruik. Het is een enigszins braakliggend terrein achter bestaande woningen en grenzend aan het tuinderbedrijf. Dat gaat daar ook geen deel van uitmaken, hetgeen op de foto's duidelijk zichtbaar is.

De voorzitter bedankt de heer Oudenaarden voor zijn komst en inbreng. Spreker geeft hierna de vijftiende inspreker het woord.

De heer G. Beunk namens de Woerdense Golfvereniging Cattenbroek

De inspreektekst van de heer Beunk is als bijlage 15 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer De Kruif informeert of het klopt, dat de inspreker van mening is dat de zienswijze niet goed is samengevat.

De heer Hoefnagels memoreert uit een eerdere inspraak te hebben begrepen dat de Golfvereniging niet per definitie op die locatie behoefde te worden gerealiseerd en dit eventueel ook op andere locaties zou kunnen. Die mogelijkheid is nu aanwezig, terwijl thans wordt vastgehouden aan de locatie polder Groot Houtdijk. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer De Heer informeert naar het standpunt van de gemeente op dit moment.

De heer Beunk bevestigt van mening te zijn dat de zienswijze niet goed is samengevat. Hij licht toe dat de Golfvereniging tot deze locatie is gekomen, omdat 70 ha grond kan worden gepacht en de grond derhalve niet hoeft te worden aangekocht. Daarmee kan de Golfvereniging voor een ieder betaalbaar blijven. Dat is de belangrijkste reden. Er zijn echter meer redenen aan te geven, waarover spreker graag nog een andere keer contact opneemt om hierover nader van gedachten te wisselen.

De gemeente is nog steeds, om meerdere redenen, voorstander van de golfbaan in Woerden. De gemeente steunt de Golfvereniging als sinds 2004/2005; dit betreft een raadsbrede steun.

De voorzitter bedankt de heer Beunk voor zijn komst en inbreng. Spreker geeft vervolgens de zestiende inspreker het woord.

De heer A. Landwehr (wethouder) namens de gemeente Vianen

De inspreektekst van de heer Landwehr is als bijlage 16 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Balemans memoreert dat vanuit de natuur- en milieuorganisaties is aangegeven dat Hoef & Haag een geïsoleerd gebied zou zijn, dat niet zou aansluiten en dat een enorme schade teweeg zou brengen als het gaat om natuur- en milieuaspecten. Door de inspreker wordt aangegeven, dat naar allerlei andere locaties is gekeken. De gemeente heeft behoefte aan 450 woningen. Geïnformeerd wordt hoeveel woningen de gemeente daar gaat bouwen en wat de inspreker vindt van de argumenten van de natuur- en milieu organisaties.

De heer Kiliç informeert wat volgens de gemeente in de PRS zou moeten staan. In NV Utrecht staat immers dat in Hoef & Haag een plek is gereserveerd, maar dat de gemeente eerst binnenstedelijk moet gaan bouwen.

De heer De Heer merkt op dat bij Hoef & Haag water- en verkeersproblemen de grootste uitdaging zijn. Over water is wat gezegd, maar over verkeer nog niet. Als de spoorlijn Utrecht – Breda doorgaat, dan zit de wijk goed. Komt de spoorlijn er niet dan is de vraag hoe daar goed openbaar vervoer kan worden verkregen.

De heer Bekkers memoreert dat de keuze voor Hoef & Haag nog stamt van voor de ladder voor duurzame verstedelijking. In de ladder voor duurzame verstedelijking staan diverse aspecten centraal. Aan een paar besteedt de inspreker aandacht zoals type woonmilieu maar de vraag is of het ook regionaal is bekeken. Veel argumenten en cijfers gaan over Vianen. De vraag is of het ook breder is bekeken en of het indien dit breder wordt bekeken voor de regio nog steeds zo nodig is. Indien het niet binnenstedelijk kan worden gerealiseerd maar uitgebreid moet worden dan moet het multi-modaal goed ontsloten zijn. Op dat punt heeft spreker de vraag of niet een wijk wordt aangelegd dat de files over de Lekbrug alleen maar verder versterkt.

De heer Hoefnagels informeert hoe in deze wordt gewaarborgd, dat de inbreidingslocaties bovenaan de agenda blijven staan.

In verband met de grote kantorenleegstand in de regio is er steeds meer vraag naar transformatie van kantoren naar woningen. Ten noorden van het water in Nieuwegein staat o.a. 40% van de kantoren leeg. Geïnformeerd wordt in hoeverre daarop voor de

woningbouwwolume de afgelopen jaren nog een nadere analyse is gedaan en of daarmee niet een groot deel van de vraag in Vianen kan worden opgelost.

De heer Landwehr zet uiteen dat er in Vianen slechts één kantoorpand leeg staat t.w. in de wijk de Monnikenhof. Bekeken wordt of dat gebouw kan worden getransformeerd. Met betrekking tot de inbreidingslocaties licht spreker toe dat de Bleek nagenoeg klaar is. Helsdingen is volop in ontwikkeling. Over Sluiseiland is de gemeente in onderhandeling met Lekstede Wonen. Daarover moet spreker voor eind december verantwoording afleggen in de raad. Hiermee zit Vianen aan het eind van haar inbreidingscapaciteit en is derhalve aan die verplichting voldaan.

Er is een sterke behoefte aan groei. De raad wil ook doorgroeien naar 21.500 inwoners. Daarom is Hoef & Haag nodig.

Een en ander is regionaal bekeken. De gemeente doet dit in samenspraak met het BRU en zij heeft hierin ook te maken met de provincie Utrecht. Feit is dat ook al 5500 woningen tekort wordt gekomen op de Lekstroomgemeenten. Daarvan neemt Vianen een gedeelte voor haar rekening. In de gehele provincie Utrecht is sprake van een woningtekort van tussen de 64.000 en 68.000 woningen. In die zin heeft de gemeente Vianen regionaal wel degelijk een plicht te vervullen.

Of de spoorlijn Utrecht – Breda er komt is nog niet duidelijk. Overigens heeft Vianen, ondanks de bezuinigingen die bij het BRU zijn doorgevoerd, extra lijnen gekregen. Lijn 65 gaat samen met de lijnen 63 en 46 zorgen voor de ontsluiting van Hoef & Haag, Gaasperwaard en het industriegebied De Hagen en De Biezen. Vianen is eveneens met het BRU in gesprek over servicelijnen; die zullen ook worden gerealiseerd.

Ten aanzien van de wegen zet spreker uiteen dat er een compleet nieuw verkeersplan ligt voor de ontsluiting van Hoef & Haag en de daarmee samenhangende rivitalisering van De Hagen en De Biezen.

Er is gekozen voor dit gebied met een totale oppervlakte van 131 ha, waarvan al 60% verworven is door het Consortium. Het gaat over de bouw van 1800 woningen in een periode van 20 jaar. Omdat de bouw over een langere periode is verspreid, kan de vraag wat de markt nu expliciet nodig heeft makkelijker worden ingevuld. Bij inbreidingslocaties is dit moeilijker, omdat in dat geval alles binnen een termijn van 5 – 6 jaar moet zijn gerealiseerd.

De heer Bekkers memoreert zijn vraag over de files op de Lekbrug. Geïnformeerd wordt of de gemeente de effecten van Haag & Hoef op de automobiliteit op het hoofdwegennet heeft getoetst.

De heer Kiliç informeert wat de PRS en PRV tegenhoudt om Hoef & Haag te ontwikkelen.

De heer Landwehr merkt op dat er wat hem betreft niets op tegen is om Hoef & Haag te bouwen. Hij spreekt thans in om nogmaals te benadrukken, dat Hoef & Haag voor Vianen van essentieel belang is.

Door de verbreding van de A27 en de A2 zijn er geen files meer bij Vianen. Voorts merkt spreker op dat de verkeersonderzoeken/berekeningen ten aanzien van de verkeersstromen, die vereist zijn als het gaat om een project zoals Hoef & Haag, zijn gemaakt.

De voorzitter bedankt de heer Landwehr voor zijn komst en inbreng.

Spreker deelt mede, dat de zeventiende inspreker, AM B.V. en Van Oostrum Ontwikkeling B.V., schriftelijk via hun raadsman CMS Derks Star Busmann te kennen heeft gegeven geen gebruik te zullen maken van het recht om gehoord te worden omdat zij naar aanleiding van de

Nota van Beantwoording voldoende vertrouwen hebben in de afhandeling van hun zienswijze ten aanzien van de woningbouwlocatie te Harmelen.
De desbetreffende brief van CMS Derks Star Busman is als bijlage 17 bij het verslag gevoegd.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde schorst de voorzitter de hoorzitting voor de lunch.