

8.

2010 RGW102

Aan de Provinciale Staten van de
provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Onderwerp: Klacht over de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

DOCUMENTBEHEER F2 564

provincie Utrecht	
Inboeknummer:	2010 QNT 200405
Bijl.	18 MRT 2010
Zaaknummer:	2010 SG4200070-

Barneveld, 17 maart 2010.

Geachte College.

Namens de heer A.Jansen, Meentsteeg 10, 3951 KH Maarn dien ik een klacht in over de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Genoemd persoon wil het rundveehouderij gedeelte verplaatsen van Meentsteeg 10 naar Meentsteeg 5. Op Meentsteeg 5 woont zijn zoon. De reden van verplaatsing is dat op Meentsteeg 10 ook een dierenpension is gevestigd. Vanwege de besmetting van het rundvee met Neo Spora door de honden en katten wil men het rundvee verplaatsen. Neo Spora bij rundvee geeft abortus. De laatste jaren is abortus bij het rundvee meerdere keren voorgekomen.

Op Meentsteeg 5 wil men een nieuwe rundveestal bouwen voor ongeveer 50 stuks rundvee. In ruil voor de nieuwe stal wil men de bestaande verspreid staande kippenhokken slopen. De oppervlakte van de nieuw te bouwen stal is ongeveer gelijk aan de te slopen kippenhokken. Inmiddels zijn we vijf jaar bezig om het een en ander voor elkaar te krijgen en er is nog niets gebeurd.

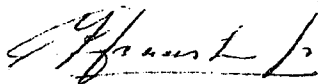
De aanvraag wordt steeds weer aan een andere ambtenaar gegeven en men doet er niets en of weinig aan. Ook is er een gesprek geweest met de verantwoordelijke wethouder (februari 2009) Het voorstel van de verplaatsing is eind november 2009 in het College van B en W behandeld en men wil hieraan meewerken. Sindsdien is er door de gemeente nauwelijks wát aangedaan.

Wel is er inmiddels een vergunning Wet Milieubeheer afgegeven (beschikking 27 november 2007). Wanneer niet snel wordt gehandeld is de afgegeven vergunning Wet Milieubeheer verlopen en moet men weer een nieuwe aanvragen. In november 2008 is er een bouwvergunning aangevraagd en hierop is tot nu toe geen antwoord gekomen.

Ik verwacht nu van de provincie wanneer dit mogelijk is dat de gemeente op de vingers wordt getikt dat men na zo'n lange tijd er nog geen toestemming is gegeven. Het kan niet zo zijn dat men er zolang over mag doen om een verzoek te behandelen.

Wanneer u als provincie nog een nadere toelichting wenst en of nog vragen heeft ben ik graag bereid hierop te reageren.

Met vriendelijke groeten,



J. Graaskamp
Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening
De Cotelaer 67
3772 BS Barneveld
Tel. en fax: 0342-412356
E-mail: j.graaskamp@hetnet.nl



provincie :: Utrecht

drs. R.W. Krol

Lid van het college van gedeputeerde staten

Pythagoraslaan 101

Postbus 80300

3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111

Fax 030-2583140

www.provincie-utrecht.nl

Aan:

De heer J. Graaskamp

Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening

De Cotelaer 67

3772 BS BARNEVELD

Datum 4 mei 2010
Nummer 8082C147
Uw brief van 17 maart 2010
Uw nummer
Bijlage -

Afdeling Ruimte
Referentie F. Assmann
Doorkiesnummer 030-2582143
Faxnummer 030-2582601
E-mailadres frans.assmann@provincie-utrecht.nl
Onderwerp klacht over de gemeente Utrechtse Heuvelrug inzake percelen Meentsteeg 5 en 10 te Maarn

Geachte heer Graaskamp,

Met uw brief van 17 maart jl. heeft u zich namens de heer A. Jansen, woonachtig Meentsteeg 10 te Maarn, tot het provinciebestuur gericht met een klacht over de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

In uw brief doet u uw beklag over de trage afhandeling door de gemeente van het verzoek van de heer Jansen om op het perceel Meentsteeg 5 (waar zijn zoon woonachtig is) een nieuwe rundveestal te bouwen ten behoeve van de voorgestane (gedeeltelijke) verplaatsing van de rundveehouderij die momenteel nog wordt uitgeoefend op het perceel Meentsteeg 10. Op het perceel Meentsteeg 10 is eveneens een dierenpension gevestigd. De reden voor de voorgestane splitsing van de beide uitgeoefende bedrijfsactiviteiten en de gewenste verplaatsing van de rundveehouderij naar het perceel Meentsteeg 5 is gelegen in het gegeven dat het rundvee in de bestaande situatie door de nabije aanwezigheid van de honden en katten in het dierenpension regelmatig besmet raakt met neo spora, hetgeen abortus tot gevolg heeft.

In uw brief heeft u aangegeven dat in november 2008 een bouwvergunning voor de gewenste rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 is aangevraagd bij de gemeente, waarover tot heden nog geen beslissing is genomen door het gemeentebestuur.

Wat betreft uw klachten over de (langdurige) behandeling door de gemeente van de bouwaanvraag van de heer Jansen moeten wij u mededelen dat het provinciebestuur op dit proces geen invloed kan uitoefenen, aangezien het hier een expliciete bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur betreft. In dit kader kunnen wij geen concrete actie ondernemen. U zult zich met uw klacht hierover dan ook rechtstreeks tot het gemeentebestuur moeten wenden of eventueel tot de Ombudsman.

Naar aanleiding van uw brief merken wij in inhoudelijke zin volledigheidshalve nog het volgende op.

Vastgesteld moet worden dat het ter plaatse geldende planologische regime de bouw van een rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 niet toestaat, aangezien hier geen sprake is van een agrarisch bouwvlak. De ter plaatse aanwezige woning heeft in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming, terwijl aan



provincie :: Utrecht

de omliggende gronden een agrarische bestemming – zonder bouwmogelijkheid – is toegekend. De aanwezigheid van enkele verspreid staande kippenhokken – als restant van een voorheen op deze locatie gevestigd agrarisch bedrijf – doet hieraan niet af. De rundveehouderij en het dierenpension op het perceel Meentsteeg 10 zijn in het geldende bestemmingsplan met een agrarisch bouwvlak overeenkomstig het huidige gebruik bestemd. Voor de voorgestane bouw van een rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 zal met andere woorden in ieder geval een planologische procedure moeten worden doorlopen in de vorm van een projectbesluit of een bestemmingsplan (zogenoemd postzegelplan).

Tegen deze achtergrond heeft de gemeente op ambtelijk niveau in februari van dit jaar contact met de provincie opgenomen om de voorgestane ontwikkeling te bespreken. Van provinciezijde is hierbij aangegeven dat de voorgestane bouw van een rundveestal en de toekenning van een nieuw agrarisch bouwvlak op de locatie Meentsteeg 5 in beginsel op gespannen voet staat met het provinciaal ruimtelijk beleid. Volgens het provinciaal beleid moet namelijk zeer terughoudend worden omgegaan met de vestiging van nieuwe agrarische bouwvlakken. In het gevoerde ambtelijk overleg is door de provincie aan de gemeente medegedeeld dat de beoogde ontwikkeling slechts onder bepaalde voorwaarden als passend binnen het provinciaal ruimtelijk beleid kan worden aangemerkt. Aangegeven is hierbij dat de bouw van een nieuwe veestal op het perceel Meentsteeg 5 slechts aanvaardbaar kan worden bevonden, indien aan dit perceel een agrarische bestemming wordt toegekend en het bouwvlak strak om de bebouwing (bestaande woning en nieuwe rundveestal) wordt gelegd, waarbij de aanwezige oude kippenschuren op de achtergelegen gronden moeten worden gesloopt. Voorts zal gelijktijdig het bestaande agrarische bouwvlak op het perceel Meentsteeg 10 evenredig moeten worden verkleind (inclusief sloop van bebouwing), terwijl beide agrarische bouwpercelen (Meentsteeg 10 en 5) zullen moeten worden aangepijld als behorende tot één en hetzelfde bedrijf. Op deze wijze zal immers feitelijk geen sprake zijn van een nieuw agrarisch bouwperceel voor de nieuwe vestiging van een bedrijf maar van opsplitsing respectievelijk gedeeltelijke verplaatsing van een reeds bestaand bedrijf, waarbij per saldo géén sprake is van toename van bebouwing(mogelijkheden). Indien de gemeente er - in samenspraak met de heer Jansen - in zal slagen een en ander op deze wijze adequaat te regelen in een (postzegel)bestemmingsplan, zal geen sprake zijn van strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk belang en zal van provinciezijde geen aanleiding worden gezien om onder gebruikmaking van de instrumenten van de Wet ruimtelijke ordening te interveniëren.

Een kopie van deze antwoordbrief zenden wij ter kennisgeving toe aan de gemeente Utrechtse Heuvelrug, Postbus 200, 3940 AE Doorn, t.a.v. mevrouw F. Boxman (behandelend ambtenaar afdeling RO).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

drs. R.W. Krol
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Landelijk Gebied en Stedelijke Vernieuwing