



Aan Provinciale Staten  
Van Ad hoc Commissie Vermindering Regelgeving  
en Bureaucratie

Datum : 16 december 2009  
Uw kenmerk : **2010RGW20**  
Ons kenmerk :  
Contactpersoon : Dhr.H. Schoen  
E-mail : Hans.schoen  
@provincie-utrecht.nl  
Doorkiesnr. : 030-2582360  
Bijlage(n) : Geen

**Onderwerp: Reactie Ad hoc Commissie Vermindering Regelgeving en Bureaucratie op  
statenbrief advies Verordening Natuur en Landschap (VNL)**

**Voorgestelde behandeling: ter kennisname**

Geachte leden commissie RGW,

### **Voorgeschiedenis**

Zoals u weet is de ad hoc commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie een door Provinciale Staten in 2006 ingestelde commissie, die uw commissie BEM adviseert over dereguleringsmogelijkheden. Eén van de onderwerpen, die de ad hoc commissie de afgelopen jaren heeft aangepakt, mede op verzoek van het college van GS, zijn de dereguleringsmogelijkheden van de Verordening Natuur en Landschap (VNL), één van de meest substantiële autonome provinciale regelgevingen.

In het eerste kwartaal van 2008 is de VNL hiervoor al eens eerder extern onderzocht, maar dit onderzoek bood naar het oordeel van de ad hoc commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie onvoldoende houvast voor een eindadvies over de VNL. Op basis van een advies hiertoe van uw ad hoc commissie besloten Provinciale Staten daarom in juni 2009 om de VNL nogmaals onafhankelijk te laten onderzoeken. Het resultaat van dit onderzoek, het advies van de heer De Gier, omgevingsjurist bij de Universiteit Utrecht, treft u in statenbrief van GS bij dit agendapunt aan.

Parallel aan het dereguleringstraject is het college van GS begonnen met het maken van een startnotitie over de algehele inhoudelijke wijziging van de VNL en de transformatie naar een Provinciale Verordening Beeldkwaliteit. De eerste proeve van de startnotitie is behandeld in de vakinhoudelijke commissie RGW en vervolgens teruggenomen door het college. Een nieuwe versie zal voorjaar 2010 opnieuw aan de staten worden aangeboden, waarbij nadrukkelijk het hier behandelde advies en de reactie daarop, zoals verwoord in deze statenbrief zal worden betrokken.

### **Het advies VNL van de heer De Gier**

De ad hoc commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie heeft met interesse kennis genomen van het door Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gevraagde advies over de volgende punten:

- 1- In hoeverre kan de juridisch-inhoudelijke kwaliteit van de VNL worden verbeterd, vooral met het oog op de mogelijkheden van deregulering?
- 2- In hoeverre kan de VNL, en daarmee de uitvoering daarvan, decentraler en minder bureaucratisch worden ingericht?
- 3- In hoeverre kunnen de functies van de VNL door andere vormen van regelgeving - wellicht op een meer effectieve wijze - worden behartigd, waarbij vooral gedacht kan worden aan de provinciale ruimtelijke verordening ingevolge artikel 4.1 van de Wro.



De antwoorden op deze vraagpunten zijn voor de commissie van belang om te kunnen komen tot een dereguleringsadvies over de Verordening Natuur en Landschap. Deze verordening is een autonoom stuk provinciale regelgeving waaruit de nodige administratieve lastendruk voortkomt voor zowel de burgers en bedrijven die het aangaat, als voor de provinciale organisatie zelf waar het gaat om vergunningverlening en handhaving.

Kort samengevat komen de conclusies van de heer De Gier in zijn advies op het volgende neer:

1. Het gedeeltelijk integreren van de Verordening Natuur en Landschap (VNL) in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is, mede vanuit het gezichtspunt van deregulering, een reële optie. Daarmee zou tevens sprake zijn van een vorm van decentralisatie, omdat de uitvoering via het bestemmingsplan zou gaan verlopen.
2. Het is verder zaak om, zoals de provincie Zuid-Holland heeft gedaan, een inventarisatie te maken van de grootte van de “gaten” die bij gemeenten kunnen vallen, wanneer de VNL zou worden ingetrokken. Dit zou een reden kunnen zijn om de VNL slechts gedeeltelijk in te trekken. Of om te kijken naar andere mogelijkheden om gemeenten te stimuleren tot adequate handhaving. Bijvoorbeeld door een deel van die “gaten” door de gemeenten zelf in te laten vullen door het vaststellen van een gemeentelijke landschapsverordening (APV).
3. Waar (art. 4.1 van) de Wro een duidelijke grondslag vormt voor de discussie om de VNL al dan niet (gedeeltelijk) in te trekken, is de Wabo dat niet. Bij de laatste gaat het immers (vooralsnog) alleen om een procedurele afstemming van samenlopende vergunningen en ontheffingen.

### **De reactie op het advies van de ad hoc commissie**

De commissie kan zich vinden in de conclusies die de heer de Gier trekt. Zij ziet goede mogelijkheden om bij een modernisering van de VNL te komen tot deregulering.

In algemene zin zij nog opgemerkt dat de invalshoek, overigens zoals gevraagd, vooral juridisch is. De ad hoc commissie hecht eraan ook het belang van de beleidsmatige invalshoek te benadrukken. Zij juicht dan ook de integrale aanpak van de inhoudelijke herziening van de VNL toe, met daarbij betrokkenheid van de beleidsafdelingen Ruimte en Groen, naast de uitvoerende afdelingen Vergunningverlening en Handhaving. Het ijkpunt hierbij is de vraag of de VNL als juridisch instrument het gewenste effect sorteert bij de handhaving van de beeldkwaliteit van natuur en landschap, of dat er ook andere, effectievere mogelijkheden zijn om het doel na te streven, bijvoorbeeld door het nastreven van harmonisatie van gemeentelijk beleid met andere beleidsinstrumenten, al of niet van juridische aard.

Het bovenstaande betekent dat de commissie vermindering Regelgeving en Bureaucratie u adviseert om in te stemmen met de volgende vervolgstappen:

1. Om bij de al door GS in gang gezette modernisering van de VNL en de omvorming tot een Verordening Beeldkwaliteit optimaal gevolg te geven aan de dereguleringsmogelijkheden uit het advies. Het gaat hierbij met name om de vraag : welke aspecten van de waarden, die de verordening wil beschermen, kunnen via het Wro-instrumentarium zoals de Provinciale Ruimtelijke Verordening geregeld worden, en welke kunnen gedecentraliseerd worden naar gemeenten (b.v. door afspraken over gemeentelijke landschapsverordeningen), of via andere provinciale beleidssporen bereikt worden? Het inzicht hierin kan verkregen worden door een inventarisatie te maken van het type zoals in conclusie 2 bepleit wordt. En waarbij rekening gehouden wordt met het eigen karakter van de drie uiteenlopende hoofdstukken en onderwerpen van de VNL.



2. Om deze reactie en de adviesnotitie van de heer de Gier ook toe te zenden aan de inhoudelijke vakcommissie RGW met de vraag dit te betrekken bij de verdere behandeling van de modernisering van de VNL, waartoe GS begin 2010 een herziene startnotitie aan PS zal voorleggen. En daarbij ook de beleidsinhoudelijke vraag mee te nemen of de VNL het juiste instrument is voor het doel van het handhaven van de beeldkwaliteit van natuur- en landschap in het buitengebied?

3. Om als de nieuwe Verordening Natuur en Landschap of Verordening Beeldkwaliteit in concept gereed is deze te onderwerpen aan de zogenoemde landelijke Actaltoets, waarmee de administratieve lastendruk gemeten wordt. Om vervolgens het resultaat daarvan te verwerken in het definitieve statenvoorstel, zodat de administratieve lastendruk voor zowel de externe partners als intern zo laag mogelijk zal zijn.

Uiteraard blijft de ad hoc commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie graag van de voortgang en resultaten van de drie bovenstaande adviezen op de hoogte, zodat zij desgewenst nog nader advies kan uitbrengen..

**Concreet voorliggende vraag aan statencommissie / Provinciale Staten**

Of u kunt instemmen met de reactie van uw adhoc Statencommissie Vermindering regelgeving en bureaucratie, zoals hierboven beschreven? Zodat aan het College van GS het verzoek kan worden gedaan om de bepleite vervolgstappen uit te voeren.

Ad hoc commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie

Mevrouw N.M. van Gemert en de heren J.M. Buiting, L.W. Nooteboom en B. Nugteren

Adjunctgriffier de heer H. Schoen