2009RGW17

VERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte, Groen en Water d.d. 2 februari 2009 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:
Dhr. G.J. v.d. Werff (voorzitter), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr.drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), dhr. R.W. Krol (gedeputeerde), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw.drs. T. Beukema (GroenLinks), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), mw.drs. N.M. van Gemert (SP), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr.mr. P. Kelder (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), dhr.ir. R.J. Martens (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw.ir. A.A. Swets (CDA), mw.drs. C. Verkleij (PvdD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66)

Met kennisgeving afwezig: dhr. P.W. Duquesnoy (SP), dhr.ir. T. Snyders (MooiUtrecht),

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en
mw. N. Brummer (verslag).

---

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. Hij meldt dat de heer W. Leemans als inspreker namens Actiegroep Joostenlaan aanwezig is. Hij stelt voor om de inspreker eerst het woord te geven. Aldus wordt besloten.

De heer Leemans geeft aan dat de Actiegroep Joostenlaan de fractievoorzitters tot twee maal toe schriftelijk heeft benaderd. Deze brieven zijn verzonden op 1 november 2008 en 11 december 2008. Er is gevraagd om de brieven binnen de fracties te bespreken zodat de fracties een standpunt konden bepalen over de zaken die in de brieven werden besproken. Spreker heeft op dit moment aan de inhoud van de brieven niets toe te voegen.
De heer Schoen van de provincie heeft op verzoek van de Actiegroep Joostenlaan aan alle commissieleden de door de Actiegroep Joostenlaan gevoerde correspondentie met Natuurmonumenten gestuurd. Aan de gegeven reactie wil spreker graag nog het een en ander toevoegen. Natuurmonumenten heeft meegedeeld dat zij niet gelukkig zijn met het terugbouwen in het groen om de sloopkosten terug te verdienen. In de mail van mevrouw Ket van Natuurmonumenten aan de commissieleden maakt Natuurmonumenten zich volgens Actiegroep Joostenlaan zich schuldig aan cognitieve dissonantie. Dit wil zeggen: de menselijke neiging een eenmaal ingenomen standpunt te blijven verdedigen, ook al is gebleken dat het nadelig of onjuist is.

Vragen aan de heer Leemans
De heer Van de Lagemaat vraagt hoeveel mensen lid zijn van de Actiegroep Joostenlaan.

De heer Leemans antwoordt dat de actiegroep geen leden heeft. Het is niet bekend hoeveel mensen de actiegroep vertegenwoordigt. Er komt echter vanuit het gebied veel sympathie en ondersteuning.

Mevrouw Fokker wijst erop dat dit onderwerp ook als ingekomen stuk wordt behandeld.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Mededelingen

De heer De Jong geeft aan dat de commissie RGW en PS voor kerst 2008 aan GS hebben gevraagd om het instellen van een gebiedscommissie voor Groot Mijdrecht Noord te onderzoeken. Via een memo heeft spreker de commissie hierover geïnformeerd. Hij geeft een toelichting op de verzonden memo.
De heer Groen is gevraagd contact op te nemen met alle betrokken partijen. In het verleden zijn er signalen ontvangen dat er niet veel interesse was voor een dergelijke gebiedscommissie. Spreker wilde onderzoeken of deze signalen achterhaald waren. In zijn rapport heeft de heer Groen geconcludeerd dat, indien de randvoorwaarden, die door PS zijn gesteld, worden gehandhaafd, er geen draagvlak bestaat voor het instellen van een gebiedscommissie. De gebiedscommissie heeft alleen maar kans van slagen als die randvoorwaarden integraal ter discussie worden gesteld.
GS heeft hieruit geconcludeerd dat het geen zin heeft om een gebiedscommissie in te stellen voor Groot Mijdrecht Noord. Er zal een andere route moeten worden gevolgd. In het memo wordt deze route aangegeven. Op vrijdag 30 januari 2009 heeft hierover overleg plaatsgevonden met de stuurgroep Groot Mijdrecht Noord. Dit heeft geleid tot een aantal kleine aanpassingen. De commissie krijgt op korte termijn een aangepast memo.
GS zullen hun verantwoordelijkheid nemen en zullen een voorstel doen voor een combinatievariant. Deze combinatievariant zal voldoen aan de genoemde vier randvoorwaarden. Dit voorstel zal in een drietraps raket worden besproken met de betrokken partijen. Ten eerste in de stuurgroep Groot Mijdrecht Noord. Ten tweede met de betrokken partijen en stakeholders uit het gebied. Hierbij zal een vertegenwoordiging van de inwoners aanwezig zijn. Ten derde zal er overleg gevoerd worden met de bewoners en de overige betrokkenen.
Het voorstel zal vervolgens met een toelichting op de invulling van de randvoorwaarden aan de commissie en PS worden voorgelegd. Het is mogelijk dat GS hierbij zaken over het hoofd hebben gezien of zaken op een andere wijze hebben geïnterpreteerd. Spreker vraagt of de commissie aanvullende ideeën of aanpassingen wil doorgeven aan GS.
De bespreking met de betrokken partijen en stakeholders zal plaatsvinden op 5 maart 2009. Deze bijeenkomst zal een informerend karakter hebben. Op deze bijeenkomst zullen ook raadsleden uit de Ronde Venen en Statenleden worden uitgenodigd. Een tweede bijeenkomst, waarin de stakeholders en de overige betrokken partijen een reactie kunnen geven, zal een week later plaatsvinden.
GS zullen vervolgens tot besluitvorming komen. Aansluitend zal het voorstel de procedure in gaan en zal er een informatieavond worden gehouden voor de inwoners van het gebied.
Op 6 april 2009 zal de combinatievariant terugkeren in de commissievergadering. Vervolgens zal er een statenvoorstel worden uitgewerkt vóór de zomer. De besluitvorming op 17 maart 2009 in GS is van belang voor de communicatie met de rijkspartners. De processen aan de kant van het rijk moeten uitwijzen of een eventuele rijksbijdrage van toepassing zal zijn.

Mevrouw Dik bedankt de gedeputeerde voor de ontvangen toelichting. Zij is blij met de voortvarende wijze waarop de commissie wordt geïnformeerd, ondanks het feit dat het teleurstellend is dat er geen gebiedscommissie zal worden gevormd. Zij bedankt ook de heer Groen voor zijn inzet.
In het ontvangen memo heeft spreekster een knelpunt in het vervolgproces opgemerkt. In het oorspronkelijke voorstel werd aangegeven dat de stuurgroep zou werken aan een combinatievariant. In de stuurgroep zitten echter twee partijen, onder andere AGV, die veel bedenkingen hebben ten opzichte van de combinatievariant. Het is goed dat de provincie hierin de regie gaat nemen en een voorstel, dat recht doet aan het besluit van PS, aan de stuurgroep zal doen. Spreekster hoopt dat in de nieuwe procesgang de eventuele belemmeringen worden weggenomen. Zij is benieuwd naar het verdere verloop. Zij vraagt daarnaast een toelichting op het besluit van AGV, omdat zij uit het persbericht de indruk krijgt dat AGV alleen het geld ter beschikking wil stellen voor het oorspronkelijke plan Plas. Dit geeft haar echter weinig vertrouwen.

Mevrouw Fokker vraagt of dit onderwerp bij de ingekomen stukken kan worden behandeld, want daar komt dit onderwerp terug. De voorzitter stelt voor dat de commissieleden zich beperken tot een statement, die door de gedeputeerde meegenomen zal worden. Het onderwerp zal later opnieuw behandeld worden. Mevrouw Fokker stelt voor om Groot Mijdrecht Noord te agenderen voor de volgende commissievergadering. Aldus wordt besloten.

De heer De Vries constateert dat dan de tijd tussen het bespreken in de commissie en het besluit van GS zeer beperkt zal zijn. Hij betreurt het niet dat er geen gebiedscommissie komt. Dit had hij reeds voorzien.
In het collegeakkoord is een paragraaf opgenomen over Groot Mijdrecht Noord met betrekking tot het draagvlak. Spreker vraagt zich af hoe de draagvlakparagraaf uit het collegeakkoord zich verhoudt tot de procedure. Hij constateert een duidelijk verschil tussen de oorspronkelijke insteek en de huidige procedure. Hij vraagt zich af in hoeverre het college en de collegepartijen zich hiervan bewust zijn en zich hiermee kunnen verenigen.

Mevrouw Beukema merkt op dat zij van het stuk de indruk krijgt dat de procedure erg gericht is op het gebied zelf, met name op de Polder Mijdrecht. Zij pleit ervoor om het gebied in bredere zin bij het proces te betrekken.

Mevrouw Van Gemert vraagt zich aansluitend op het betoog van D66 af waarom gekozen is voor het informeren van de bewoners na de besluitvorming van GS. Als dit plaatsvindt voor het besluit van GS zal er volgens spreekster meer goodwill gekweekt worden.

Mevrouw Fokker laat weten dat de PvdA principiële bezwaren tegen de gebiedscommissie had. De uitkomst van het onderzoek was bij haar fractie reeds vooraf bekend. Dat er nu toch weer stappen gezet worden om een draagvlak te creëren is positief, maar het is belangrijk dat de verantwoordelijkheid in de eerste schil wordt genomen. De PvdA heeft reeds in de PS-vergadering bepleit dat PS hierin haar rol moeten oppakken. De PvdA heeft in het verleden duidelijk aangegeven welke strategie gevolgd zou moeten worden. Spreekster laat weten dat haar fractie bij dit standpunt blijft.

De heer De Jong geeft aan dat hij de opmerkingen tot zich zal nemen en dat hij zal kijken wat hij met deze opmerkingen kan doen in het proces.
AGV heeft nooit het besluit genomen om niet verder mee te willen draaien in dit proces. Zij hebben alleen aangegeven dat het geld op dit moment even bevroren wordt. AGV werkt van harte mee in de stuurgroep.
Spreker meent dat het probleem niet verder vergroot moet worden door meer gemeenten erbij te betrekken. Dit betekent echter niet dat er geen bredere blik op het gebied geworpen zou kunnen worden om te kijken of daar eventueel een oplossing uit voort kan komen. Alle betrokkenen zullen uiteraard bij het proces betrokken worden.
Draagvlak creëren. Spreker verzekert de commissie dat GS er alles aan zullen doen om met een voorstel te komen, dat op draagvlak kan rekenen.

De heer Krol memoreert dat er vragen zijn gesteld door mevrouw Dik over de hoogspanning- c.q. Alzheimerproblematiek. Spreker laat weten dat op deze vragen schriftelijk antwoord zal worden gegeven. Hij heeft een aantal opmerkingen over de huidige stand van zaken. Deze opmerkingen worden aan de commissie ter beschikking gesteld.

Ingekomen stukken
Soesterveen. De heer Kloppenborg vraagt hoe GS tegen de brief van de heren Reiling en Van Vliet en de overschrijding van de rode contouren door de gemeente Soest aankijken.
Brief van mevrouw Groos van Lingen. Spreker maakt hieruit op dat zij meent slachtoffer te zijn van overcompensatie in het kader van de touwtjesmethode. Hij vraagt zich af hoe de provincie hier tegenaan kijkt.

Mevrouw Beukema vraagt zich bij de Ruimte voor de Lek af of het project in gevaar komt door de voorwaarden die Nieuwegein stelt. Zij heeft bovendien signalen uit het gebied ontvangen dat in een overleg van de raad van Vianen aangegeven zou zijn dat de zoeklocaties voor woningbouwlocaties zijn opgerekt van Hoef tot Haag tot Everdingen. Zij vraagt zich af of deze signalen juist zijn.
Bethunepolder. Spreekster vraagt zich af of GS deze hebben besproken. Zien GS dit net als de commissie(?) als een pleidooi om de inrichting en de ontwikkeling van de Bethunepolder nog daadkrachtiger dan tot nu toe ter hand te nemen?
Groot Mijdrecht Noord. In de notitie over de opsomming van de financiële middelen, die nu ter beschikking staan, heeft de heer Binnekamp destijds aangegeven dat het om € 100 miljoen ging. Spreekster vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de FES-gelden, waarvoor in februari 2008 een aanvraag is ingediend van € 100 miljoen, in zo'n korte tijd is teruggebracht tot wellicht € 50 miljoen. Is de lobby hiervoor wel sterk genoeg geweest? Is er nog een mogelijkheid om een hernieuwde lobby in te stellen?

De heer Balemans merkt op dat hij op vrijdag 30 januari 2009 aanwezig is geweest bij een bijeenkomst in het kader van de Ruimte voor de Lek. Er zal door de commissie een bezoek gebracht worden aan het project. Hij vraagt of het niet handig is om dit bezoek af te wachten voordat er inhoudelijke vragen over Ruimte voor de Lek worden gesteld. De gang van zaken in dit project is hem op dit moment nog niet helder.

Mevrouw Fokker wijst erop dat het lastig is om alle ingekomen stukken tegelijk te behandelen. Spreekster laat weten dat zij ook opmerkingen over Ruimte voor de Lek heeft. Zij geeft aan dat de coalitiepartijen van de betrokken gemeenten voor genoemde bijeenkomst zijn uitgenodigd. Ook de PvdA was in dat kader uitgenodigd. Spreekster stelt voor dat de commissie breed over Ruimte voor de Lek geïnformeerd wordt, zodat voorkomen wordt dat de commissie het gevoel krijgt pas achteraf geïnformeerd te worden. De PvdA is overigens tegen bouwen in de uiterwaarden.

De voorzitter constateert dat de commissie graag de ingekomen stukken apart wil behandelen. Het is niet de bedoeling dat er uitgebreide debatten over de ingekomen stukken gevoerd worden. Hij merkt op dat de commissieleden wel in de gelegenheid gesteld moeten worden om er opmerkingen over te maken.

De heer Balemans geeft aan dat de suggestie is gedaan om met de commissie een werkbezoek aan Ruimte voor de Lek te brengen. Tijdens dit werkbezoek kunnen alle commissieleden tegelijk geïnformeerd worden. De voorzitter laat weten dat er wordt gekeken naar een datum voor dit werkbezoek.

Mevrouw Van Gemert vraagt zich af wanneer dit onderwerp op de agenda van de commissie geplaatst kan worden. Haar fractie is ook op bezoek geweest bij Ruimte voor de Lek. Zij heeft begrepen dat er een stuurgroepoverleg heeft plaatsgevonden. Zij zou graag vernemen wat tijdens dit stuurgroepoverleg is besproken.

Brief Actiegroep Joostenlaan. De heer De Vries geeft aan dat het standpunt van D66 helder is voor de Actiegroep Joostenlaan. Hij vraagt zich af hoe de provincie omgaat met de vertegenwoordiging van bewoners in landinrichtingscommissies, dan wel in gebiedscommissies.
Hij vraagt of het juist is dat de landinrichtingscommissie opgaat in de gebiedscommissie. In hoeverre kunnen de bewoners nog een plek hebben in de gebiedscommissie? Spreker kan zich voorstellen dat de provincie hierop nog enige sturing zou kunnen uitoefenen.
Memo financiën Groot Mijdrecht Noord. Spreker heeft hiervan een overzicht gegeven. Daarbij heeft hij gevraagd welke criteria GS hanteren ten aanzien van het wel of niet betaalbaar achten van welk scenario dan ook. In zijn overzicht wordt aangegeven dat er op een heel andere manier naar gekeken kan worden. Hij verzoekt de commissie om dit overzicht toe te voegen aan het memo en om aan GS te vragen of GS een overzicht van de criteria kunnen geven.

Mevrouw Verkleij laat weten dat haar fractie graag het stuk ter kennisneming Uitvoering Motie Wildaanrijdingen wil agenderen. Per mail zal spreekster een motivering sturen.
Ruimte voor de Lek. Spreekster heeft begrepen dat de gemeenteraad van Nieuwegein zich uitgesproken heeft voor een variant zonder buitendijkse woningbouw. Zij hoopt dat er bij de besluitvorming met dit standpunt rekening wordt gehouden. Daarnaast heeft zij begrepen dat een groot deel van de bevolking van Nieuwegein geen voorstander is van woningbouw in de buitendijkse gebieden.
Spreekster zou graag een reactie van GS ontvangen op het ingekomen stuk van Hoogheemraadschap AGV inzake de motie Bethunepolder.
Tijdens de inspraak is gesproken over de kosten van de sloop van de opstallen van Landgoed Haarzuilens. Spreekster meent dat het dubieus is dat, als DGL vergeet om deze kosten op te nemen in de stukken, het betekent dat er dan gebouwd gaat worden. Zij zou graag een elegantere oplossing zien, die niet ten koste van de natuur zal gaan. Het zou volgens haar moeten betekenen dat de grond, die vrijkomt na de sloop, wordt teruggegeven aan de natuur.

Motie Bethunepolder. Mevrouw Fokker wijst erop dat dit een consequente uitvoer van het uitgezette beleid van de provincie zelf betreft. De PvdA gaat er vanuit dat het peilbesluit gewoon wordt goedgekeurd.
Financiën Groot Mijdrecht Noord. Spreekster ondersteunt het verzoek van D66 op dit gebied. In de aparte commissievergadering heeft de PvdA de financiële onderbouwing ook genoemd. Ook de PvdA zou graag dit overzicht bijgevoegd zien worden.

De heer Martens merkt op dat de PvdA zich kan vinden in de financiering van de sloopkosten van de opstallen op het Landgoed Haarzuilens via de ruimte voor ruimte regeling. De inbreng van Natuurmonumenten wordt door de PvdA op dit gebied ook onderschreven.
Bewonersparticipatie. Spreker vindt dat dit uiteraard goed geborgd moet zijn. Dit is mogelijk op allerlei verschillende manieren. De PvdA heeft hierover contact gehad met de Stichting Vrienden van de Joostenlaan en enkele omwonenden. Zij kunnen zich goed vinden in de huidige gang van zaken. Er moet tempo worden gemaakt in de uitvoering. De PvdA onderschrijft dit.
Soesterveen. Spreker meent dat er een duidelijk verhaal voorligt. Hij is benieuwd naar de reactie van GS.

Mevrouw Dik laat weten dat haar fractie ook bij de bijeenkomst in het kader van de Ruimte voor de Lek aanwezig is geweest op 30 januari 2009. Zij heeft begrepen dat een vierde variant zal worden ontwikkeld zonder woningbouw. Spreekster vraagt of dit juist is. Daarnaast vraagt zij of zij die variant zo spoedig mogelijk zou kunnen ontvangen.
Bethunepolder. Het waterschap lijkt hierover vrij plotseling een besluit te hebben genomen. De bewoners zij hierdoor overvallen. Graag zou zij een reactie van GS ontvangen.

De heer Seldenrijk geeft een korte historie met betrekking tot de Bethunepolder. Op 12 november 2008 is met de betrokken partijen besloten dat de provincie Utrecht de regie neemt bij het opnieuw bekijken van de plannen die er lagen voor de Bethunepolder. Alle partijen hebben hierbij aangegeven dat er geen enkele twijfel mag zijn over de inrichting, het beheer en de realisatie van natuurdoelen. Ook zou een pauze van een half jaar worden ingelast om hier meer duidelijkheid over te krijgen. Het waterschap heeft op 26 november 2008 het Watergebiedplan Zuidelijke Vechtplassen vastgesteld. Hiermee heeft het waterschap het verzoek van GS, om het plan voorlopig aan te houden, naast zich neergelegd. Als reactie hierop hebben GS het definitieve besluit over het Watergebiedplan voorlopig aangehouden.
Het lijkt alsof het waterschap en GS in een soort impasse zijn geraakt. Het CDA is van mening dat de motie, die op 26 november 2008 door het waterschap is aangenomen, niet kan. Spreker meent dat het Algemeen Bestuur van AGV op de stoel van de provincie denkt te zitten. Hij vraagt zich af of er nieuwe ontwikkelingen te melden zijn in het kader van de Bethunepolder. Het zou goed zijn als er een brief vanuit GS en PS naar het Algemeen Bestuur van AGV wordt gestuurd waarin de rolverdeling tussen de provincie en het waterschap wordt benadrukt en waarin een uitleg wordt gevraag met betrekking tot de motie. Ook moet hierin aangegeven worden dat de provincie belang hecht aan de participatie van de betrokkenen uit het gebied. Er dient ook een verzoek in deze brief te worden opgenomen waarin AGV wordt gevraagd om het watergebiedplan voorlopig in te trekken of op te schorten.

De heer Van de Lagemaat sluit zich aan bij het betoog van de heer Seldenrijk inzake de Bethunepolder.
Actiegroep Joostenlaan. De actiegroep heeft aangegeven dat zij geen leden hebben. Er zijn in ieder geval drie personen geweest die namens de actiegroep brieven hebben ondertekend. Spreker vraagt zich af of dit aantal groot genoeg is om in een gebiedscommissie toegelaten te worden. Hij vraagt hierop een toelichting. Er is in het verleden overeenstemming bereikt met Natuurmonumenten. Spreker vindt het logisch dat deze overeenkomst wordt nageleefd.
Golfbaan Vianen. Spreker bedankt de gedeputeerde hartelijk voor het heldere memo dat hij heeft ontvangen. De SGP zou graag op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop.
Hij bedankt de gedeputeerde ook voor de toelichting op Groot Mijdrecht Noord. Het is beter dat er geen gebiedscommissie wordt samengesteld, dan dat er een slechte gebiedscommissie wordt samengesteld. De SGP betreurt het wel dat de mensen niet willen deelnemen aan een dergelijke gebiedscommissie.

De heer Krol merkt op dat het bestemmingsplan Soesterveen een mooi voorbeeld is van een bestemmingsplan dat onder de oude WRO ter inzage heeft gelegen en pas later is vastgesteld. De beoordeling van dit bestemmingsplan dient onder de oude WRO plaats te vinden. Hierin zijn evident zaken opgenomen die strijdig zijn met het provinciaal beleid en het provinciaal belang. Spreker kan zich voorstellen dat GS wel enige opmerkingen op dit bestemmingsplan zal hebben. Het is echter niet zo dat met betrekking tot dit bestemmingsplan de rode contourdiscussie gevoerd zal worden. De procedure zal hierbij zo verlopen zoals met PS in het verleden is afgesproken.
Bethunepolder. Het waterschap is volgens spreker verantwoordelijk voor de technische uitvoering van hetgeen de algemene democratie vindt. Dit is een taak die het waterschap zeer goed kan uitvoeren. In dit geval geeft het waterschap aan dat zij het niet eens is met hetgeen wordt aangegeven. Er wordt een oordeel gegeven over de politieke keuze die binnen de provincie wordt gemaakt. Het waterschap overschrijdt volgens spreker hiermee de grenzen die in Nederland gezamenlijk zijn afgesproken. Het is goed als PS deze brief beantwoorden, aangezien de brief van het waterschap ook aan PS was gericht.
De heer Binnekamp en spreker zijn kort geleden in de Bethunepolder geweest. In de Bethunepolder bestaat spanning tussen de natuurdoelstelling en de bewoners. Er is met de bewoners afgesproken om

op een aantal punten nader onderzoek te doen. Als de natuur natter gemaakt wordt, moet deze natuur ook beheerd worden. Wie gaat de natuur beheren en wat voor natuurdoeltype wordt er gerealiseerd? Door diverse partijen is hiernaar onderzoek gedaan. De provincie heeft AGV vriendelijk, doch dringend gevraagd het watergebiedplan niet vast te stellen. AGV heeft dit toch gedaan. De heer Binnekamp heeft besloten om de peilbesluiten uit het watergebiedplan de komende 26 weken niet te nemen, zodat deze 6 maanden gebruikt kunnen worden voor nadere studie. De bewoners zijn hiervan op de hoogte. Eind juni zal het besluit door GS genomen worden en de bewoners waarderen het dat de komende tijd hiervoor wordt gebruikt. Aan het eind van het traject zal volgens spreker niet iedereen tevreden zijn. Er zal echter wel respect bestaan voor de wijze waarop met elkaar is omgegaan. De heer Binnekamp zal op korte termijn overleg hebben met AGV en de bewoners van het gebied.

De heer De Vries is van mening dat de heer Krol met enigszins lange tenen reageert op een uitspraak van een ander bestuursorgaan. Daarnaast vindt spreker dat PS niet verder kunnen gaan dan het sturen van een ontvangstbevestiging naar AGV, omdat de meningen van de fracties over dit onderwerp zeer verdeeld zijn.

De voorzitter stelt voor om dit gedeelte uit het verslag aan AGV toe te sturen. De heer Krol antwoordt dat hij niet bedoeld had om met lange tenen te reageren. GS waren wel van mening dat de beslissing van AGV, om de provincie niet de gevraagde tijd te geven, zeer teleurstellend was.

De heer De Vries wijst erop dat hierbij onderscheid gemaakt dient te worden tussen het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur van AGV.

De heer Krol vindt dat de algemene beslissingen binnen de provincies moeten plaatsvinden. De techniek moet echter bij de waterschappen blijven liggen. Er moet volgens hem voor gewaakt worden dat het ene orgaan op de stoel van het andere orgaan gaat zitten. De provincie moet kijken naar het brede belang van het hele gebied.

Mevrouw Beukema geeft aan dat AGV de overtuiging heeft dat hun peilbesluit geheel in lijn ligt met alles dat de algemene democratie heeft besloten. Over deze functieverdeling kan volgens haar niet veel verschil van mening bestaan. Het verzoek om de natuurdoelen scherper in beeld te brengen begrijpt spreekster niet goed. Het betreft een Natura 2000 gebied, waarvoor de natuurdoelen zijn beschreven.

De heer Krol antwoordt dat het hier gaat om het beheer. Waternet heeft aangegeven dat het beheer een probleem wordt. De Natura 2000 doelstellingen staan volgens hem niet ter discussie. Het gaat meer om de wijze waarop met elkaar wordt omgegaan.
Joostenlaan. Spreker merkt op dat het instellen van een gebiedscommissie een zaak van de betrokkenen zelf betreft. De Joostenlaan, de Stichting Vrienden van de Joostenlaan en de actiegroep Joostenlaan zitten in de klankbordgroep, die zich met de problematiek van dit gebied bezig houdt. Daarom hebben GS aangegeven dat:

1. Inhoudelijk gezamenlijk is afgesproken wat er gaat gebeuren.
2. De betrokkenheid vooral door het gebied zelf wordt georganiseerd. In de klankbordgroep zijn alle groeperingen rondom de Joostenlaan betrokken.

Spreker zal op de vraag van de heer Kloppenborg inzake de brief van mevrouw Groos van Lingen schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw Verkleij mist het antwoord op het verzoek of de sloopkosten van de opstallen van het Landgoed Haarzuilens op een andere manier kunnen worden geregeld.

De heer Krol laat weten dat hierover in het kader van de ruimte voor ruimte regeling afspraken zijn gemaakt. Deze afspraken worden uitgevoerd. Spreker ziet geen mogelijkheden om dit anders uit te voeren.

De heer Seldenrijk constateert dat de beantwoording van de brief inzake de Bethunepolder een zaak van PS betreft. In dat kader verzoekt hij de voorzitter met een conceptbrief te komen, waarin de lijn van het CDA wordt verwoord. Met name de participatie van de betrokkenen is voor het CDA belangrijk. AGV heeft dit tot nu toe niet echt gedaan. Spreker betreurt dit.

Mevrouw Beukema wijst erop dat er informatieavonden en inspraakprocedures hebben plaatsgevonden.

De heer Seldenrijk meent dat het praten over de bewoners iets anders betreft dan praten met de bewoners. AGV heeft weinig gesprekken met de bewoners gevoerd. Spreker meent dat hier het probleem ligt. Hij vindt dat er een brief vanuit PS moet komen aan het Algemeen Bestuur van AGV.

De voorzitter denkt dat het moeilijk zal zijn om tot een gezamenlijke brief te komen. Daarom herhaalt hij zijn voorstel om het gedeelte van het verslag inzake AGV te versturen. Aldus wordt besloten.

De heer Binnekamp laat weten dat de voorbereiding van de PKB Ruimte voor de Rivier bijna overal in het land in uitvoering is. Ook de Lek valt hier onder. In de regio zijn vier gemeenten (Houten, IJsselstein, Nieuwegein en Vianen), de provincie, Rijkswaterstaat en twee waterschappen in de vorm van een stuurgroep bezig om te kijken naar de wijze waarop de PKB Ruimte voor de Rivier uitgenut kan worden om het gebied een soort ruimtekwaliteit te geven. Hierbij moet gedacht worden aan recreatie, toerisme, EHS en wellicht ook woningbouw. De woningbouw in Nieuwegein gaat niet door. Het betreft geen provinciaal belang. De gemeente Nieuwegein heeft een bestuursvisie ontwikkeld, waarin deze locatie wellicht geschikt zou kunnen worden gemaakt voor woningbouw. De gemeenteraad van Nieuwegein heeft dit echter tegengehouden. Spreker wijst erop dat dit volgens hem daardoor niet meer aan de orde is. De commissie krijgt een voorstel over dit onderwerp voor behandeling in de commissievergadering van 6 april 2009. Op 20 april 2009 zal dit voorstel in PS worden behandeld. De uitkomst van de studie, die op dit moment gaande is, is nog niet duidelijk. Groot Mijdrecht Noord. Het is volgens spreker verstandig om dit schriftelijk te beantwoorden.

Ruimte voor de Lek. Mevrouw Fokker merkt op dat er een presentatie is gegeven door de bewonersgroep, waarvan een deel van de commissieleden kennis van hebben genomen. Zij vraagt de hele commissie hierover te informeren.

De heer Schoen antwoordt dat deze informatie vanmorgen aan de commissie is doorgestuurd.

3. Verslag Statencommissie Ruimte, Groen en Water van 15 december 2008
Naar aanleiding van:
De heer De Vries geeft aan dat hij op pagina 3 heeft gevraagd om de zaak Belle van Zuylen-toren versus het provinciaal belang te agenderen voor deze commissievergadering. Dit onderwerp staat echter niet op de termijnagenda of op de agenda van de vergadering van vandaag vermeld. Hij vraagt naar de stand van zaken.

De voorzitter zegt toe dat dit onderwerp zal worden geagendeerd.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Rondvraag
De heer De Vries geeft aan dat binnen de commissie MME uitvoerig over de pakketstudies wordt gesproken. Hij vraagt zich af wanneer de commissie RGW bij de discussie over de pakketstudies, als het gaat om de ruimtelijke vraagstukken, wordt betrokken.

De voorzitter antwoordt dat dit vraagstuk met de commissie MME zal worden opgenomen. Dit zal aan de commissie worden teruggekoppeld.

Mevrouw Verkleij verzoekt aan de griffie om een evenwichtig werkbezoek te organiseren voor de leden van deze commissie en overige geïnteresseerde Statenleden met betrekking tot het op handen zijnde Reconstructieplan. Zij stelt voor om een bezoek te brengen aan drie verschillende type bedrijven, gelegen in drie verschillende reconstructiegebieden, indien mogelijk voorafgaande aan een RGW-vergadering. Alle fracties gaan hiermee akkoord. De voorzitter zegt toe dat een dergelijk werkbezoek zal worden ingepland.

De heer Kloppenborg heeft berichten uit het gebied van de Oostelijke Vechtplassen ontvangen over het feit dat er voorbereidende werkzaamheden worden getroffen voor de bouw van het 'Thermen' complex. Daarnaast heeft hij gehoord dat het 'Rockit' festival de laatste tijd veel overlast heeft veroorzaakt. Spreker vraagt of hierop scherp handhavend wordt toegezien en of hierop eventuele acties worden ondernomen.

Mevrouw Fokker merkt op dat de provincie inzake het Stationsgebied Driebergen/Zeist een dekking van € 6 miljoen toezegt. In de besluitvorming van 2003 wordt aangegeven dat PS hiervoor nog een voorstel voor de dekking en de meerkosten wordt voorgelegd. In de groslijst staat de gebiedsvisie herinrichting Stationsgebied vermeld zonder datum. In maart vindt hier volgens haar de besluitvorming over plaats. Spreekster vraagt zich af wanneer dit onderwerp besproken zal worden. Zij gaat er vanuit dat dit onderwerp in de commissie MME zal worden besproken. Het gaat echter ook om het verkrijgen van de middelen. Spreekster vraagt zich af of PS nog over dit onderwerp gaan.

Mevrouw Van Gemert heeft in het verleden vragen gesteld over de leefgebieden van de dassen in de provincie Utrecht. In het najaar zou de provincie een kaart van deze leefgebieden hebben. Zij vraagt zich af of deze kaart klaar is en of de commissie deze kan ontvangen.

De heer Krol antwoordt dat er nog geen kaart is van de leefgebieden van de das. Hij zegt echter toe dat deze kaart in het voorjaar 2009 gereed moet zijn. Deze zal aan de commissie worden toegestuurd. Stationsgebied Driebergen/Zeist. Spreker vindt dat PS nog steeds over dit onderwerp gaan. In de provinciale begroting is ruim € 6,3 miljoen gereserveerd voor de herinrichting van dit gebied. Bij de besluitvorming hierover zullen PS zeker betrokken zijn. Spreker hoopt dat in maart 2009 een vergadering van de stuurgroep zal plaatsvinden, waarin zowel Infra als Ontwikkeling eindelijk tot een conclusie zullen komen. Het gebied heeft een variant ontwikkeld, die ruimtelijk meer kwaliteit zou hebben dan de oorspronkelijke variant. Als er ruimtelijke of financiële consequenties vastzitten aan de besluiten van de vergadering van de stuurgroep in maart, zullen deze in de commissie worden besproken.
Natura 2000/Oostelijke Vechtplassen. Voor zowel het 'Thermen' complex als het 'Rockit' festival zijn geen officiële mededelingen ontvangen. De provincie heeft eerder met het 'Rockit' festival te maken gehad. De gemeente is op de hoogte van de beperkende mogelijkheden van de Natuurbeschermingswet met betrekking tot het 'Rockit' festival. Als op deze locatie significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied worden veroorzaakt, dan zal naar alternatieve locaties moeten worden gekeken. Naar het 'Thermen' complex wordt op dit moment nader gekeken.

5. Termijnagenda
Mevrouw Van Gemert heeft in het verslag van de vorige keer gelezen dat de commissie informatie zou ontvangen over het minisymposium Flora- en Faunawet. Zij vraagt zich af waar dit over gaat en wie dit organiseert.
Het muskusrattenoverleg is van de termijnagenda verwijderd. Spreekster vraagt om een toelichting.

De heer Schoen antwoordt het minisymposium Flora- en Faunawet vanuit de ambtelijke organisatie en de gedeputeerde eind maart 2009 wordt georganiseerd. Dit zal met name over ganzen gaan. De uitnodigingen zullen zoals gebruikelijk ongeveer drie weken van tevoren worden verstuurd. Begin maart zullen de uitnodigingen worden verstuurd.
Er zou inderdaad door de commissie een muskusrattenbijeenkomst worden gehouden. Deze is per mail aangekondigd op de ochtend van 9 maart 2009. Bij nader inzien bleek dat één spreker op deze datum niet kon. Deze bijeenkomst zal in een later stadium opnieuw worden ingepland.

Mevrouw Van Gemert meent dat het om twee verschillende zaken gaat. De presentatie van de rapporten van de muskusrattenbestrijding is volgens haar iets anders dan het agenderen van het nut en noodzaak van muskusrattenbestrijding in de commissie, zoals dit eerder op de termijnagenda werd vermeld.

De heer Schoen wijst erop dat dit altijd als een aparte activiteit van de commissie op de termijnagenda heeft gestaan; een presentatie en daarnaast een discussie. Op deze wijze wordt dit onderwerp ook voorbereid.

Mevrouw Van Gemert vraagt of het mogelijk is om dit onderwerp vervolgens te agenderen voor de PS-vergadering.

De voorzitter antwoordt dat, indien de commissie dit wenst, dit onderwerp geagendeerd kan worden.

Mevrouw Dik heeft vanmorgen, mede namens de CDA-fractie, het onderwerp van het actieve grondbeleid bij de griffie onder de aandacht gebracht. De brede inzet van het instrument revolverend fonds zou geagendeerd worden. De griffie heeft schriftelijk geantwoord dat dit punt genoemd wordt bij de toezeggingen. Spreekster laat weten dat zij dit punt daar echter niet heeft kunnen terugvinden. Zij vraagt of dit op de termijnagenda kan worden geplaatst.

De heer Schoen antwoordt dat hiervoor een datum wordt gezocht. Er is nog geen datum gesteld omdat eerst de prioritaire gebieden zouden worden afgerond.

Mevrouw Dekkers constateert dat bij de Rapportage Onderzoek Motie Rijnenburg 'M.u.v. MME en WMC' wordt vermeld. Zij gaat er vanuit dat beide commissies hierbij betrokken zijn. Ditzelfde geldt volgens haar voor de discussie over het Statenvoorstel Eindbalans NV Utrecht.
De voorzitter bevestigt dat dit juist is.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

TER BESPREKING

Portefeuille drs. R.W. Krol

6. Statenvoorstel Benoeming voorzitter en leden Provinciale Commissie Leefomgeving (met uitnodiging van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie)

De heer Krol merkt op dat de commissie mail heeft ontvangen in het kader van het besluit om te komen tot een Provinciale Commissie Leefomgeving (PCL). Op 31 maart 2008 hebben PS besloten om tot een PCL met 10 aandachtsvelden te komen. Voor elk veld zou één persoon worden gezocht. Door uitspraken van de toenmalige gedeputeerde zijn er bepaalde verwachtingen ontstaan. De heer De Jong en spreker zullen het besluit van 31 maart 2008 respecteren. Indien er door een van de organisaties ongenoegen wordt ervaren, zullen spreker en de heer De Jong een brief sturen, waarin uitgelegd wordt hoe tot dit besluit is gekomen.

De heer Balemans laat weten dat het goed is als GS contact opnemen met de betreffende organisatie. Deze organisatie heeft echter aangegeven dat de door hun aangegeven categorie en de andere categorie niet geheel overeenkomen met betrekking tot de vertegenwoordiging van de sector in de maatschappij. Spreker vraagt of GS overwegen om op dit gebied extra ruimte te creëren.

De heer Ruijs constateert dat het profiel niet onder de vertrouwelijkheid valt. Dat GS van plan zijn om een verklarende brief te sturen, vindt hij uitstekend. Hij meent dat het echter gaat om de visie over de samenstelling van deze club. Er kan gesteld worden dat alleen mensen uit ambtelijke organisaties hieraan deel kunnen nemen. Dat geeft volgens hem een te beperkend beeld. Het gaat spreker niet om het feit dat iemand wel of niet onheus bejegend is, maar het gaat volgens hem om de beoogde samenstelling. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Balemans. Er is volgens hem altijd de mogelijkheid om een extra persoon uit te nodigen als gast van de voorzitter. Het gaat niet om het stemrecht, maar om het feit dat iemand bij de zaak wordt betrokken. Spreker meent dat de brief de intentie moet aangeven dat het bedrijfsleven vertegenwoordigd is in de PCL, zoals ook de bestuurders vertegenwoordigd zijn.

De heer De Vries constateert dat de heer Ruijs voorstelt om de PCL uit te breiden tot 11 personen. Hij wijst erop dat D66 binnen de PCL iemand met een cultuurhistorische achtergrond mist. Gezien de lopende projecten meent hij dat verstandig zou zijn geweest om iemand met een cultuurhistorische achtergrond in de PCL op te nemen. De rol van recreatie en natuur had nader ingevuld kunnen worden. Het feit dat dit niet is gebeurd vindt spreker een gemiste kans.
Hij accepteert het excuus van de gedeputeerde, maar vindt de verwijzing naar de toenmalige gedeputeerde niet erg chique.

Mevrouw Fokker geeft aan dat de PvdA het voorstel van de heer De Vries zou kunnen steunen. Er is echter een gemeenschappelijk profiel voor deze commissie opgesteld. Het doel van deze commissie is te komen tot de ontwikkeling van een gemeenschappelijke visie. Hiervoor zijn mensen nodig die goed op de hoogte zijn van de Utrechtse situatie. De samenstelling is wat dat betreft goed volgens spreekster. Het bedrijfsleven is afdoende vertegenwoordigd. De particulier grondbezitters kunnen zich laten vertegenwoordigen. Het Bosschap en de grondeigenaren kunnen zich ook laten vertegenwoordigen door de NMU. De PvdA wil het aantal deelnemers van de PCL het liefst beperken tot 10 personen. Mocht er toch een elfde deelnemer worden voorgesteld, moet gedacht worden aan iemand met een cultuurhistorische achtergrond.

Mevrouw Dik laat weten dat de fractie van de ChristenUnie kan instemmen met de benoeming van de voorgedragen personen. De gedeputeerde heeft voldoende antwoord gegeven op vragen over de

procedure. Daarnaast was het spreekster opgevallen dat er slechts één vrouw onderdeel uitmaakt van de voorgedragen personen. Zij betreurt dit. Wellicht kan in de toekomst hiernaar gekeken worden.

De heer Kloppenborg is verbaasd over het feit dat er door gestuntel nu twee mogelijke kandidaten zijn op het gebied van Economie/Bedrijfsleven. De uitbreiding naar 11 personen vindt spreker een zeer ad hoc. Indien er een uitbreiding naar 11 personen plaatsvindt, dient de elfde persoon iemand te zijn op het gebied van de cultuurhistorie.

De voorzitter wijst erop dat de verordening destijds in PS is vastgesteld.

De heer Krol herhaalt dat PS hebben besloten hoeveel deelnemers de PCL zou hebben en welke taakvelden er zouden zijn. Om in de commissievergadering, contrair aan de beslissing van 31 maart 2008, de commissiesamenstelling te wijzigen raadt hij ten zeerste af. Na enige tijd moeten het doel, de samenstelling en dergelijke uiteraard geëvalueerd worden.

De heer Ruijs vindt het niet onlogisch dat het VNG een wethouder afvaardigt. Hetzelfde is ook niet onlogisch vanuit het bedrijfsleven. Zijn voorstel was niet contrair aan de beslissing van 31 maart 2008. Dit was alleen aanvullend daarop. Er moet hiermee creatief omgegaan worden.

De voorzitter constateert dat het voorliggende voorstel als sterstuk kan worden aangeboden aan het Presidium.

7. Statenvoorstel evaluatie Stichtse Lustwarande
De heer Kloppenborg laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel. Het is goed dat er zo veel is uitgevoerd. GroenLinks gaat akkoord met het doorschuiven van een paar projecten naar het AVP.
Er is een aantal punten afgevallen, waarvoor geen motivering wordt gegeven. Onder meer wordt hierbij genoemd: Aanleggen faunapassage Zuylestein, Zuylesteinse bos. Er worden allerlei andere plannen door de betreffende grondeigenaar in hetzelfde gebied ontwikkeld. Spreker vraagt of er goed overleg wordt gepleegd met de betrokken mensen. Goede communicatie mist volgens hem nog enigszins binnen de Stichtse Lustwarande.

De heer Weijers geeft aan dat ook D66 in kan stemmen met het voorliggende voorstel. Het is akkoord om nog wat extra geld ter beschikking te stellen om dit goed te borgen en af te ronden. Het valt op dat in het voorstel wordt gesproken over het overhevelen van € 368.000,-- aan lasten naar 2009 en € 100.000,-- naar 2010. In de begrotingswijziging lijkt dit echter geheel naar 2009 te worden overgeheveld. Hij vraagt een toelichting.

Mevrouw Fokker sluit zich aan bij de vraag van de heer Kloppenborg inzake het vervolg van de vervallen projecten.
Spreekster had begrepen dat er voor het Stationsgebied Driebergen/Zeist ook vanuit dit budget geld beschikbaar zou zijn. Zij kan dit echter in de stukken niet terugvinden. Zij vraagt hierop een toelichting.

De heer De Heer vertelt een korte anekdote over de naamgeving van de kamers in het provinciehuis. De fractiekamer van de ChristenUnie heeft de naam: Lustwarande. De fractie heeft dan ook dit project met meer dan gemiddelde belangstelling gevolgd. Spreker laat weten dat de fractie blij is over de brede projectenlijst waarmee het project geëindigd is. Het betrof niet alleen de kwaliteit van de landgoederen, maar ook de faunapassages.

Spreker sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Fokker. Hij spreekt daarbij zijn zorg uit over het vervolg. Bij de presentatie over het Stationsgebied Driebergen/Zeist van vorige week werd de Stichtse Lustwarandekwaliteit in geen enkele variant vermeld. Hij constateert dat cultuur slechts op de achtergrond een rol speelt. Hij vraagt zich af op welke wijze geborgd kan worden dat alles met de Stichtse Lustwarandekwaliteit wordt gedaan. Het is volgens spreker goed om veel educatie over dit gebied te blijven geven. Hieraan kan de kalender over de Stichtse Lustwarande bijdragen.
De fractie van de ChristenUnie vindt dat het voorliggende stuk als sterstuk kan worden aangeboden aan het Presidium.

Mevrouw Lamers laat weten dat de VVD akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer Seldenrijk geeft aan dat het CDA zich afvraagt waarmee akkoord gegaan wordt. Op de agenda wordt gesproken over Statenvoorstel evaluatie Stichtse Lustwarande. Hiermee kan het CDA niet akkoord gaan. Boven het stuk staat echter Afronding concernproject Agenda 2010 Stichtse Lustwarande. Hiermee kan het CDA wel instemmen.
In het voorliggende stuk wordt de evaluatie namelijk gemist. Belangrijke vragen zijn:
- Wat is het oorspronkelijke doel van het project?
- Wat is hiervan terecht gekomen?
- Hoe gaan we hiermee verder?

Spreker meent dat het goed zou zijn om voor dergelijke projecten een standaardevaluatie te ontwikkelen.

De heer Krol laat weten dat het voorliggende stuk een financieel stuk betreft. Het lijkt hem een goed idee om voor de Agenda 2010-projecten een standaardevaluatie te ontwikkelen. Dit kan nog aan het voorliggende stuk worden toegevoegd.
Stichtse Lustwarandekwaliteit. Er is volgens spreker geen misbruikter begrip dan de Stichtse Lustwarandekwaliteit. Dit begrip heeft feitelijk geen betekenis, omdat niemand begrijpt wat met dit begrip bedoeld wordt. Het borgen van dit begrip is moeilijk. Er moet gesproken worden over wat hiermee wordt bedoeld. Er moet ook gekeken worden naar de manier waarop dit binnen een beeldkwaliteitplan wordt vormgegeven.

Mevrouw Fokker merkt op dat bij de presentatie van het Stationsgebied Driebergen/Zeist uitgebreide analyses zijn gemaakt van de kwaliteit van de Stichtse Lustwarande. Zij stelt voor dat deze analyses gebruikt worden.

De heer Krol bedoelt alleen te zeggen dat het hanteren van het begrip Stichtse Lustwarandekwaliteit onvoldoende is om de bedoelde kwaliteiten te borgen. Er zou over de inhoud van dit begrip nagedacht moeten worden.

De heer Ruijs concludeert dat de gedeputeerde hierbij aangeeft dat er een vervolg op dit project zal komen.

De heer Krol laat weten dat er sowieso een vervolg op dit project komt. Door dit project is de aandacht voor het gebied toegenomen en is er veel kwaliteit aan het gebied toegevoegd. Het zou zonde zijn als dit verloren ging. De term 'Stichtse Lustwarande' moet niet binnen het AVP verdwijnen in de andere projecten.
Begrotingswijziging. Spreker bevestigt dat de heer Weijers gelijk heeft met zijn opmerking over de begrotingswijziging. Dit zal nader bekeken worden.

Zuylestein. Mevrouw Bugter geeft aan dat de bedoelde faunapassages in het begin van het programma opgevoerd zijn. Op dat moment waren echter nog geen haalbaarheidsonderzoeken uitgevoerd. Uit de later uitgevoerde haalbaarheidsonderzoeken bleek dat de tunnels te lang zouden zijn voor de dieren die ze zouden gebruiken. De dieren zouden bij gebruik kunnen stikken. Dit is de reden geweest dat ze vervallen zijn. De mogelijkheid om ze op te nemen in de nieuwe planvorming bij Zuylestein is een punt van aandacht.

De heer De Heer memoreert dat de provincie in het verleden opdracht heeft gegeven voor een beeldkwaliteitplan in de Langbroekerwetering. Dit beviel zo goed dat dit eigenlijk voor iedere regio zou moeten worden gemaakt. Volgens spreker moet er gekeken worden naar de mogelijkheid om voor alle regio's van de Stichtse Lustwarande een beeldkwaliteitplan te maken. Dit kan richting geven aan de discussie over de kwaliteit.
Evaluatie. Spreker vindt het belangrijk om een notitie te ontvangen over de borging van alle Agenda 2010-projecten.

De voorzitter vraagt zich af of dit een onderwerp is om in het Presidium te bespreken. De heer De Vries bevestigt dat dit in het Presidium besproken kan worden.

De heer Weijers vraagt op welke wijze afgesproken kan worden dat de punten van de Stichtse Lustwarande binnen het AVP niet uit beeld verdwijnen en deze punten gevolgd kunnen blijven worden.

De heer Seldenrijk laat weten dat het CDA zich aansluit bij de vraag van de heer Weijers. Hij stelt voor om voor dit agendapunt de evaluatie los te koppelen van het voorliggende stuk. Vervolgens kan gekeken worden naar een vervolg met beeldkwaliteitplannen. Bij dit stuk wordt op dit moment dan alleen de financiële afwikkeling naar PS doorgestuurd. De evaluatie en het vervolg zullen dan later terug komen.

De heer Krol heeft in eerste termijn reeds laten weten dat het verstandig is om te kijken naar een standaardevaluatie voor de Agenda 2010-projecten. Tijdens de discussie zijn er verschillende punten aan toegevoegd. Dit betreft de opmerking van de heer De Heer inzake de borging. Dit wordt echter breder dan alleen de Stichtse Lustwarande. Spreker wijst erop dat er nog een aantal projecten van Agenda 2010 lopen. Hij is hiervan een voorstander, maar dit valt niet direct onder de Stichtse Lustwarande.
Beeldkwaliteitplannen. Er bestaat nog steeds de afspraak om gemeenten te ondersteunen bij het opstellen van beeldkwaliteitplannen. Er wordt naar de organisatie hiervan gekeken. In het Groene Hart worden op dit moment door gemeenten bestemmingsplannen gepresenteerd met Groene Hart-kwaliteit. Spreker kan zich voorstellen dat in het gebied van de Stichtse Lustwarande wordt gestimuleerd dat er bestemmingsplannen met Stichtse Lustwarandekwaliteit ontstaan. Hiervoor zouden concrete criteria opgesteld kunnen worden. GS zullen hierop terugkomen.

De voorzitter constateert dat het voorliggende stuk als sterstuk aan het Presidium kan worden aangeboden.

8. Statenvoorstel Voorloper Structuurvisie Groene Hart
Mevrouw Dekkers constateert dat er ambtelijk en vanuit de Staten veel energie in de voorliggende Voorloper is gestoken. Hiervoor spreekt zij haar waardering uit.
Het is belangrijk dat er een consensus op het gebied van het beleid is gevonden tussen de drie provincies waarin het Groene Hart ligt. In de bijlage wordt een brief van het ministerie van LNV vermeld. Deze brief dateert van 14 november 2008. Hierin wordt aangegeven dat er nog enkele punten

zijn waarbij verschil van inzicht tussen de provincies bestaat. Spreekster vraagt of er na die datum nog over gesproken is en wat hiervan de uitkomst is.

De heer Kelder sluit zich aan bij de woorden van waardering die door mevrouw Dekkers zijn uitgesproken. Het valt op dat er een grote mate van maatwerk aan de provincies wordt overgelaten. Dit vindt de VVD heel belangrijk en het is goed dat dit als uitgangspunt is genomen.
De VVD is van mening dat de deuren op geen enkel terrein op slot zouden moeten worden gedaan. Op enkele punten in de nota lijkt het daar namelijk op.

De heer De Vries vraagt of er in de grote mate van maatwerk geen risico schuilt. Als er veel ruimte voor provincies wordt gelaten om in te vullen, wordt er volgens spreker ook een soort autonome ontwikkeling binnen de provincies bevorderd. Hierdoor kan een ongelijke ontwikkeling gestimuleerd worden.

De heer Kelder ziet de grote mate van maatwerk echter niet als een grote mate van vrijblijvendheid. Dit is bedoeld voor het maatwerk dat nodig is om doelen te bereiken.
Woningaantal. Het netto aantal van 35.700 is een acceptabel uitgangspunt. Spreker twijfelt of dit gezien moet worden als een dogmatisch aantal. Het is beter om te sturen op kwaliteit dan op kwantiteit. De VVD pleit er niet voor om de deur dicht te gooien als het aantal net niet genoeg blijkt te zijn.
Migratiesaldo nul. Er wordt in de nota uitgegaan van het migratiesaldo nul. Het lijkt moeilijk om hierop te sturen. Spreker vraagt een toelichting.
Er is een voorlopige onderverdeling tussen de provincies gemaakt met betrekking tot het woningaantal van 35.700. Spreker heeft begrepen dat Noord Holland niet gelukkig is met het toebedeelde aantal. Het wordt aan de provincies overgelaten om een onderverdeling te maken. Dit kan echter leiden tot een spanningsveld. Hij vraagt hoe de provincies met dit spanningsveld om gaan.
Op pagina 20 wordt vermeld dat de angst voor de verlies van voorzieningen groter is dan het daadwerkelijk missen van die voorzieningen. Spreker meent dat deze conclusie vergaand is. Hij vraagt of de gedeputeerde de mening van de VVD deelt dat er moet worden gestreefd naar het in stand houden van een behoorlijk voorzieningenniveau.

De heer De Vries vraagt wat de heer Kelder verstaat onder 'voorzieningenniveau'. Dit kan zeer breed zijn. Spreker was juist heel blij met deze opmerking in het stuk.

De heer Kelder laat weten dat het prettig is om bepaalde voorzieningen bij de hand te hebben. Het voorzieningenniveau telt volgens hem mee voor de leefbaarheid. Welke voorzieningen hiermee bedoeld worden, kan bij de provinciale invulling worden bekeken.

De heer De Vries vraagt of de VVD de zinnen op pagina 20 uit de Voorloper wil verwijderen.

De heer Kelder antwoordt dat verwijderen moeilijk zal zijn, want de Voorloper betreft een product van de drie provincies. De VVD pleit ervoor dat de provincie Utrecht goed naar de voorzieningen kijkt en dat naar een behoorlijk voorzieningenniveau wordt gestreefd. Hij herhaalt dat in een later stadium gekeken kan worden naar de invulling daarvan.
Met betrekking tot de bedrijventerreinen laat spreker weten dat de VVD akkoord gaat. Inclusief het aanwijzen van enkele reserve terreinen als de bestaande terreinen niet voldoende zouden blijken te zijn.
Kantoorlocaties. Spreker begrijpt niet waarom voor de kantoorlocaties de deur wordt dicht gedaan. Er is veel mogelijk binnen de bestaande locaties, maar het is niet toegestaan om iets met nieuwe locaties te doen. De VVD pleit voor enige ruimte op dat gebied.

Groene Hart-fonds. De VVD is het op zich eens met het systeem van bovenplanse verevening. Het genereren van een opbrengst uit een locatie met rode ontwikkelingen, waarbij het geld wordt uitgegeven aan een andere locatie, ligt over het algemeen heel gevoelig. Spreker vraagt hoe gedeputeerde omgaat met deze gevoeligheid.
Financiën. Er is € 240 miljoen niet gedekt. Heeft gedeputeerde de indruk dat het goed komt met deze financiering, ook in het kader van de economische crisis?

Mevrouw Dik spreekt ook haar complimenten over het voorliggende stuk uit. De ambitie in de Voorloper is groot. Hierdoor is de Voorloper een duidelijk signaal in de richting van het rijk. Zij maakt ook haar complimenten over de procedurele gang van zaken. De Staten zijn intensief bij dit proces betrokken.
Het komt op dit moment aan op de uitvoering. De borging van de Voorloper in de provinciale Structuurvisies en de doorwerking in bestemmingsplannen is van essentieel belang. Op dit gebied heeft de fractie van de ChristenUnie nog enige zorgen omdat er nog wel verschillen bestaan tussen de drie provincies. Zuid Holland neemt de Voorloper mee in de nieuwe Structuurvisie. Noord Holland ziet volgens spreekster de Voorloper als inspiratiebron voor een nog op stellen Structuurvisie. Utrecht heeft gekozen voor een beleidsneutrale omzetting van het Streekplan in een Structuurvisie. Vanuit het rijk is aangedrongen op de borging van de Voorloper in de Structuurvisie van Utrecht. Hierbij zou de beleidsneutraliteit moeten worden losgelaten, waarna met een partiële herziening een voorschot kan worden genomen op de integrale herziening in een later stadium. Spreekster is benieuwd naar de resultaten van het overleg met het rijk hierover. Wat is hierin het standpunt van GS?
Brief ministerie LNV. Deze brief spreekt over de concrete uitwerking van de kernkwaliteiten in een kwaliteitenatlas. Dit moet nog plaatsvinden. Hierdoor is het onduidelijk in welke mate de gebieden rekening moeten houden met de kernkwaliteiten. De ChristenUnie vindt dat op dit gebied spoedig duidelijkheid moet komen. Spreekster dringt aan op voortvarendheid bij de ontwikkeling van de kwaliteitsatlas.
Er worden in de brief van LNV drie punten genoemd waarover verschil van inzicht bestaat. Onder andere het concreet benoemen van de peilstrategieën uit de nota Ruimte als vertrekpunt bij gebiedsprocessen. Spreekster vraagt hoe de stuurgroep met deze punten is omgegaan. Zijn deze meegenomen in de Voorloper?
Met betrekking van migratiesaldo nul wacht de ChristenUnie de uitkomsten van het overleg met het rijk af.
Spreekster merkt op dat de ChristenUnie inhoudelijk niet veel opmerkingen heeft bij de Voorloper en de nota van Beantwoording. De fractie is echter niet erg gelukkig met de invulling van de Metropolitane Landschappen omdat bebouwing hierbij wel een mogelijkheid blijft. De extra bebouwing vormt een aantasting van de openheid van het Groene Hart.
De fractie heeft verder zorgen over de transformatiezones, met name de Oude Rijn-zone. Spreekster vraagt of hier geen grenzen aan de bebouwing moeten worden gesteld om verdere verstedelijking te voorkomen. Juist in deze gebieden ziet de fractie een krachtige rol voor de provincie om het landschap te bewaken en te bewaren. Ook de natuurorganisaties hebben over de metropolitane landschappen en de transformatiezones hun zorgen geuit.
Er zijn volgens de ChristenUnie enkele onderwerpen die door de Voorloper voor zich uit worden geschoven. De inzet van het instrumentarium moet nog nader uitgewerkt worden. Spreekster citeert uit de brief van de stuurgroep aan de interprovinciale werkgroep:
- Eenduidig beleid door de provincies is niet noodzakelijk voor behoud van de kernkwaliteiten.
- Het is een onderwerp dat maatschappelijke discussie oproept.
- In de stuurgroep is deze vraag onbeantwoord gebleven.

Dit geeft de ChristenUnie weinig vertrouwen en spreekster vraagt of de gedeputeerde binnen de stuurgroep voor de inzet van het instrumentarium nadrukkelijk aandacht wil vragen.

Het spanningsveld tussen de ontwikkeling van de landbouw enerzijds en het behoud van de kernkwaliteiten van het veenweidegebied anderzijds wordt wel benoemd, maar hieraan wordt nader invulling gegeven in de Structuurvisies. Spreekster verwijst hierbij naar de brief van het ministerie van LNV. Spreekster mist op dit gebied de interprovinciale visie en het interprovinciale beleid. Zij vraagt of GS op dit gebied ook duidelijkheid willen creëren.

De heer De Vries vraagt zich af wat er nog aan de voorliggende Voorloper veranderd kan worden. Aansluitend spreekt hij zijn waardering uit voor de wijze waarop de Voorloper tot stand is gekomen. D66 is over algemeen positief, maar er is een aantal punten waarvan D66 een andere of scherpere formulering wenst. De andere formulering zal spreker in de vergadering van PS aangeven. De scherpere formulering geeft hij op dit moment aan.
Metropolitane parklandschappen. Er is geprobeerd om dit op een zekere manier af te bakenen, maar de term moet iets verwoorden, waarbij niet duidelijk wordt op welke wijze hiermee omgegaan moet worden. De invulling en de precieze grenzen wordt een stuk vooruit geschoven naar het overleg over de Structuurvisie. Hierdoor zal dit pas begrensd en ingevuld worden als de nieuwe Structuurvisie wordt behandeld. Daardoor wordt het mogelijk dat er ontwikkelingen zullen plaatsvinden die niet gewenst of voorzien zijn.
Leefbaarheid. In de Voorloper wordt dit vaag omschreven. Er wordt gezegd dat dit te maken heeft met het draagvlak voor voorzieningen. Spreker zou graag de discussie willen voeren over hetgeen bedoeld wordt met de leefbaarheid van kleine kernen. De opmerking van het Sociaal Cultureel Planbureau is volgens spreker wel verhelderend. Hiermee wordt aangegeven dat de vooringenomenheid ten opzichte van kleine kernen nergens op gebaseerd is.
Wonen. Ook hierin constateert spreker enige tegenstrijdigheid. Aan de ene kant wordt in de kernactiviteiten gezegd dat de landschappelijke diversiteit, het (Veen)weidekarakter, de openheid en de rust en stilte zoveel mogelijk in stand moeten worden gehouden. Op pagina 19 citeert spreker: 'Omdat ruimte schaars is, acht de Deltacommissie een verbod op bouwen in diepe polders en op slappe veengrond op deze fysisch gezien ongunstige locaties niet zonder meer geboden.' Dit is tegenstrijdig aan elkaar volgens spreker. Hij vraagt een toelichting.
Brief ministerie LNV. Spreker was ingenomen met deze brief. In de paragraaf met betrekking tot Werken heeft hij echter de indruk gekregen dat de provincies een redelijke veeg uit de pan kregen ten aanzien van het beleid dat tot nu toe is gevoerd op het gebied van de bedrijventerreinen. Hoe gaat de provincie om met deze genoemde passage? Hoe krijgt hetgeen wordt genoemd zijn weerslag in de Voorloper en vervolgens in de Structuurvisie?
Transformatiezones. Spreker heeft grote moeite met de ruimte die in de transformatiezones wordt gezocht om toch op zoek te gaan naar meer bebouwing. Er wordt hierbij gesproken over een bepaald soort bebouwing, maar dit is echter niet in de Voorloper terug te vinden.
Spreker citeert: 'Het verleggen of verruimen van de rode contour in deze zone is bespreekbaar. Bebouwing moet wel aanpasbaar zijn in het Groene Hart en de situering moet voldoen aan de kernkwaliteiten.' Hij vraagt zich af hoe dit dan in relatie tot die kernkwaliteiten staat. D66 is het hier niet mee eens.

De heer Martens laat weten dat ook de PvdA blij is met de Voorloper. Het is goed dat er een gezamenlijk stuk ligt voor het Groene Hart, waarin de provincies gezamenlijk verantwoordelijk willen zijn. Het beleid moet echter nog wel geconcretiseerd worden. De nota van Beantwoording geeft volgens spreker veel verduidelijking.
Watersysteem. De woorden van de minister van LNV omschrijven inhoudelijk de mening van de PvdA. Er zijn nationale en provinciale belangen. Soms zijn ingrijpende maatregelen noodzakelijk.
Migratiesaldo nul/rode contouren. Voor de PvdA is de rode contour in beginsel het uitgangspunt. Het gaat om verdichting en kwaliteit binnen die rode contouren. Het gaat daarnaast om de handhaving van de rode contouren met de vrijheid voor gemeenten om binnen die rode contouren die slag te kunnen

maken. Migratiesaldo nul is volgens de PvdA een kader van het rijk. De standpunten hierover zijn duidelijk. De PvdA heeft haar bedenkingen over de toegevoegde waarde hiervan. Het gaat hier met name om het meest effectieve instrument. Spreker verwijst hierbij naar de brief van de Ronde Venen die op 17 september 2008 is verstuurd.
Kwaliteit. Spreker vraagt zich af hoe hieraan invulling kan worden gegeven. Het is zaak om de kwaliteitsatlas voortvarend op te pakken.
Transformatiezones. Spreker vindt dat de consequenties voor een gebied niet helder zijn als het gebied aangewezen is. Er bestaat volgens hem een discrepantie tussen de laatste discussie die over dit onderwerp is gevoerd en de uiteindelijke formulering in de Voorloper. De formulering is te vrijblijvend. De PvdA is van mening dat bestaand gebied van de rode contouren goed moet worden benut. De uitleglocaties ook. Dit kan de druk op deze locaties verminderen.

Mevrouw Beukema maakt ook haar complimenten over de inzet bij het opstellen van de Voorloper. Met name het feit dat het een soort groeidocument is geworden, verheugt haar. Er is gestreefd naar een behoorlijke mix tussen abstract en concreet.
Brief ministerie van LNV. Het opnemen van de peilstrategieën uit de nota Ruimte vindt spreekster een goede zaak. Het aanpassen van de definitie van de prioritaire gebieden vindt zij juist verwarrend. Hiervoor vindt zij de huidige tekst veel concreter.
Het wijzigen van het begrip prioritair en niet-prioritair vindt spreekster een goed voorstel. Met name omdat er binnenkort prioritaire gebieden aangewezen zullen worden.
Het rijk hecht zeer aan een robuust en duurzaam watersysteem. GroenLinks kan dit van harte onderschrijven. Op pagina 13 van de nota van Beantwoording is spreekster bij de opmerking van de waterschappen geschrokken. Hier wordt genoemd dat de huidige voorstellen in de Voorloper zouden leiden tot vergroting van de inlaat. Het vergroten van de inlaat is voor de waterkwaliteit zeer nadelig. Dit kan ook problemen in de bergingscapaciteit opleveren. Spreekster meent dat de duurzaamheid van het watersysteem hier niet bij gebaat is. In de Voorloper wordt aangegeven dat er moet worden ingezet op flexibel peil. Dit zou een vergroting van de inlaat enorm verminderen. Spreekster pleit ervoor om dit robuuster aan te zetten, zodat het effect voorkomen wordt. Het flexibel peil en dynamisch peil kunnen volgens haar heel goed met elkaar gecombineerd worden als de grondwaterstand in aanmerking wordt genomen.
Transformatiezones. GroenLinks heeft hier problemen mee. De transformatiezones liggen grotendeels in de provincie Utrecht. Door de wijde begrenzing zijn ze volgens spreekster strijdig met het Streekplan. De heer Kloppenborg heeft hier bij de behandeling vóór de zomer op gewezen. De niet-beleidsneutrale omzetting zou hierdoor worden meegenomen. Spreekster meent dat dit niet de bedoeling kan zijn. Er zou volgens haar een aparte besluitvorming over het oosten van Vianen, de Vechtoevers en het oostelijk deel van de Oude Rijn-zone moeten plaatsvinden.
Metropolitane Parklandschap. Dit wordt voor een groot deel natuur en recreatie. Bij de behandeling voor de zomer heeft de heer Kloppenborg erop gewezen dat de landbouw als drager van het landschap tegenstrijdig is met de huidige plannen. Deze tekst is echter niet aangepast. Spreekster verzoekt om hier nogmaals naar te kijken.
De niet-beleidsneutrale elementen zouden volgens spreekster helderder uitgelicht moeten worden. Het lijkt of de tekst van de bedrijventerreinen ook is verruimd. Zij vraagt een toelichting hierop.
Groene Hart-fonds. Het begrip Groene Hart-fonds stond in de oorspronkelijke tekst heel duidelijk genoemd als een mogelijkheid. Spreekster heeft het in het voorliggende stuk niet meer kunnen terugvinden. Dit is echter een perspectiefrijk idee, dat verder zou moeten worden uitgewerkt.
Kwaliteitsatlas. Spreekster onderschrijft de opmerkingen die door voorgaande sprekers zijn gemaakt over de kwaliteitsatlas. Een groot deel van dit verhaal staat of valt met de kwaliteitsatlas. Als de kwaliteitsatlas niet zou worden onderschreven door PS, dan ontstaat een groot probleem, want dan vervalt een groot gedeelte van de Voorloper. Spreekster vraagt of de kwaliteitsatlas snel behandeld kan worden.

Natuurorganisaties hebben onder andere gevraagd om meer nadruk te leggen op het tempo van de uitvoering. Spreekster hoopt dat deze Voorloper en de voorbereidingen van de Structuurvisie geen uitstel zullen opleveren voor de reeds bestaande plannen.

Mevrouw Van Gemert merkt op dat in de uiteindelijke Structuurvisie pas duidelijk wordt hoe het een en ander uitgewerkt wordt. De SP-fractie is positief over de voorliggende Voorloper. Spreekster vraagt wat de mogelijkheden zijn om de beleidsneutrale omzetting los te laten. Liefst zou de SP een gezamenlijke, provinciale Structuurvisie van de drie provincies zien. Op dit moment blijkt dit nog te vroeg te zijn voor een dergelijke gezamenlijke Structuurvisie, maar spreekster hoopt dat bij de evaluatie van de nieuwe instrumenten deze mogelijkheid nog steeds open zal staan.
Er zou volgens de SP-fractie ook een gezamenlijk plan tegen de verrommeling gemaakt kunnen worden.
Landbouw. De landbouw is de belangrijkste drager van het Groene Hart. Spreekster heeft moeite met het feit dat de schaalvergroting de voorwaarde blijft voor een blijvend economisch perspectief voor de landbouw. Zij vindt dat hierop teveel nadruk wordt gelegd. Daarnaast wordt in het stuk niet gesproken over duurzame landbouw. Er zou volgens haar in de formulering meer balans gebracht kunnen worden tussen duurzame landbouw en schaalvergroting.
In de nota van Beantwoording worden vragen gesteld over de infrastructuur, die nodig is voor de schaalvergroting van de landbouw en de lelijkheid van het landschap. Hierbij wordt aangegeven dat dit een gemeentelijke taak betreft. Dit is volgens spreekster een te makkelijk antwoord, dat niet zou passen in de Voorloper.
Bouwen. Spreekster deelt de mening van de VVD, dat er veel op slot zou gaan, niet. Zij maakt zich daarnaast zorgen over de nieuwe ramingen, die komen uit de nieuwe bijstellingen 2015 - 2020.
Spreekster geeft aan dat zij het Openbaar Vervoer in het stuk mist. Het stuk gaat niet over vervoer. Maar als er gesproken wordt over de bereikbaarheid van het Groene Hart, valt het haar op dat de knooppunten en de bereikbaarheid per bus zeer te wensen over laten. Graag zou spreekster zien dat hierbij de intentie wordt uitgesproken dat hier aandacht voor zal zijn.
Metropolitane Parklandschappen. Hier zit de EHS in. Spreekster maakt zich zorgen hierover. Zij heeft geen affiniteit met de genoemde bijzondere woonvormen.
Spreekster is blij met het verkennen en nadere onderzoek in het kader van de bovenplanse verevening. Natuur is volgens haar een nutsfunctie. Dit kan verder van de locatie, waar de opbrengsten worden gehaald, gerealiseerd worden.
De minister daagt de provincie uit voor het Innovatieprogramma Mooi Nederland. Spreekster vraagt of de provincie hierop gereageerd heeft en of hiervoor leuke voorstellen zijn ingediend.

Mevrouw Verkleij geeft aan dat haar fractie aangenaam verrast was door de positieve punten uit deze Voorloper. Er is echter ook een aantal zorgen.
De fractie is positief over het initiatief voor het Groene Hart-fonds. Ook was de fractie aangenaam verrast over het feit dat er een primaat zal liggen bij de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen. Hierbij stond letterlijk vermeld: 'geen nieuwe kantoorlocaties'. Ook hierover was de fractie verheugd. Robuust en klimaatbestendig waterbeheer heeft ook de steun van de PvdD.
De fractie is echter minder verheugd over de transformatiezones. Spreekster merkt op dat de locatie bij Vianen Oost een landschap betreft met veel kwaliteiten, waarvan het betreurenswaardig zou zijn als daar gebouwd zal worden. Het is echter niet geheel duidelijk wat er precies de bedoeling is bij de Transformatiezones. De genoemde ontwikkeling is volgens de PvdD ongewenst. De fractie vraagt zich af wat dit betekent voor de provincie Utrecht. Kunnen PS afwijken van hetgeen in de Voorloper wordt genoemd?
- Voor wat betreft de leefbaarheid. Spreekster is verbaasd over de uitkomst van het onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau op pagina 20.

De heer De Vries (D'66) vraagt waarom de PvdD hier verbaasd over is.

Mevrouw Verkleij antwoordt dat volgens de uitkomst van het onderzoek er meer angst is over het verdwijnen van zaken, dan dat mensen deze zaken daadwerkelijk zullen missen. Zij vraagt zich naar aanleiding van deze uitkomst af hoe het onderzoek is opgezet.

-Landbouw. De PvdD vindt het betreurenswaardig dat de landbouw bij uitstek genoemd wordt als drager van de kwaliteit van het landschap. Ons inziens is natuur vooral de drager van kwaliteit van een landschap.

Mevrouw Dekkers (CDA) vraagt wat de PvdD dan had gewild.

Mevrouw Verkleij antwoordt dat vooral de natuur gezien wordt als drager van een mooi landschap en niet bij uitstek landbouw.

Mevrouw Dekkers wijst erop dat als men door het Groene Hart rijdt, men de koeien in de wei als natuur ervaart. Het is volgens haar een goed uitgangspunt dat de landbouw de drager van deze Voorloper is.

Mevrouw Verkleij zegt dat ook wij heel graag koeien in de wei zien, maar dat dit niet betekent dat landbouw een mooi landschap bepaalt.

Er worden in het stuk veel positieve zaken tav landbouw genoemd, zoals streekproducten, extensiever gebruik en innovatie en groen/blauwe diensten en ook landbouwverbreding, maar dat we hierbij missen, is de verdieping (biologisch) en de duurzaamheid van de landbouw. En schaalvergroting van landbouw dient geen algemeen dogma te zijn, maar alleen in het kader van extensivering en dan alleen in bepaalde gebieden en dat in andere gebieden functie het peil moet volgen.

De heer Van de Lagemaat spreekt ook de waardering van de SGP uit voor de wijze waarop deze Voorloper tot stand is gekomen. De fractie is het niet eens met alle uitgangspunten. De landbouw is voor de SGP de belangrijkste drager.
Migratiesaldo nul/rode contour. De SGP is geen voorstander van het migratiesaldo nul. Op pagina 18 citeert spreker: 'Dit aantal woningen wordt door alle drie de provincies als uitgangspunt overgenomen.' Spreker wijst erop dat de provincie Utrecht in het algemeen zegt dat binnen de rode contouren het bouwen vrij is. Hij betreurt het dat de provincie op dit gebied haar standpunt heeft gewijzigd. Hij hoopt dat het oorspronkelijke standpunt van Utrecht in de definitieve versie beter verwoord zal worden. De SGP blijft van mening dat bouwen binnen de rode contour vrij moet blijven.

De heer De Vries vraagt of de SGP zelf geen initiatieven moet ontwikkelen om deze wijziging tot stand te brengen.

De heer Krol trekt graag met de heer Van de Lagemaat samen ten strijde tegen de misstanden die zich tegen migratiesaldo nul voordoen.
Brief ministerie van LNV. Op 5 december 2008 is er nader overleg gepleegd met de stuurgroep Groene Hart en mevrouw Cramer en mevrouw Verburg. Tijdens dit overleg is onder andere gesproken over het migratiesaldo nul en functie volgt peil. Uit dit overleg is geconcludeerd dat er tussen het rijk en de provincies geen verschil van mening meer bestaat. Mevrouw Cramer heeft tijdens dat overleg

laten weten dat het rijk de term 'functie volgt peil' heeft afgeschaft. Het bestuurlijk overleg heeft geleid tot de conclusie dat de voorliggende Voorloper kan rekenen op brede instemming van het rijk.

De heer De Vries vraagt zich af waarom deze informatie nu pas aan de commissie wordt gemeld. Hij betreurt dit.

De heer Krol wijst erop dat de provincies en PS van Utrecht een mening moeten formuleren over de Voorloper. Daarbij is de mening van derden minder belangrijk. Voor PS zou het niet veel verschil moeten maken of de minister het wel of niet eens is met bepaalde passages uit de Voorloper.

De heer De Vries meent dat de ministeries wel betrokken zijn bij deze Voorloper. Er is ook een inspraakprocedure waarbij allerlei organisaties hun mening kunnen geven. Spreker blijft bij zijn mening dat deze informatie eerder beschikbaar gesteld had moeten worden. Dit had veel tijd en onduidelijkheid gescheeld.

De heer Krol merkt op dat het rijksbeleid op het gebied van migratiesaldo nul verschilt van het provinciale beleid. Hierdoor ontstaat er een voortdurende discussie over dit onderwerp. Hierin moet een aantal zaken geconcludeerd worden:
1. Rijksbeleid blijft rijksbeleid.
2. De drie Groene Hart provincies willen het graag anders.
3. Langzamerhand komt de bereidheid om meer kwalitatieve sturingsinstrumenten in het Groene Hart te gaan bespreken.

Migratiesaldo nul is nog bestaand rijksbeleid totdat dit door de Tweede Kamer via de nota Ruimte wordt afgeschaft. Door de provincie wordt met kleine stapjes geprobeerd om te komen tot een beter sturingsinstrument. Beide ministers zijn wel bereid om verder te praten over een pilot in het Groene Hart.
Kantoren. De Voorloper beslist nog niet. Het bestaand ruimtelijk beleid blijft bestaan. Als er op dit moment op bepaalde locaties geen woningbouw is toegestaan, dan zal ook zo blijven. De Voorloper geeft alleen aan dat als er nieuw beleid geformuleerd gaat worden, dit gezamenlijk met de andere twee provincies zal worden gedaan. Daarnaast geeft de Voorloper een beeld van de wijze waarop dit ruimtelijk vertaald zou moeten worden. De Voorloper blijft een bouwsteen voor de provinciale Structuurvisies. De Voorloper maakt geen keuzes met betrekking tot de woningbouw van bijvoorbeeld Vianen. De discussies rondom woningbouw zullen in PS plaatsvinden in het kader van afwijkingen van het Streekplan.

Mevrouw Dik constateert dat de Voorloper wordt vastgesteld. Hierin is de woningbouwlocatie bij Vianen echter opgenomen. Spreekster ziet dit document als een soort visie, waarbij zij de indruk heeft dat als in de toekomst gesproken wordt over de woningbouwlocatie bij Vianen er teruggekoppeld kan worden dat PS ingestemd heeft met de Voorloper waarin deze woningbouwlocatie voor mogelijke woningbouw is opgenomen. Dit is volgens haar een zeer gevaarlijk traject. Het is goed om te kijken naar de opgenomen onderdelen, waarmee wel of niet ingestemd kan worden. Op een later moment kan hier duidelijkheid in komen.

Mevrouw Beukema vult aan dat de transformatiezones bovendien grotendeels in Utrecht liggen. De provincies Noord en Zuid Holland zullen daarom van de provincie Utrecht verwachten dat de provincie Utrecht de transformatiezones zal bedienen.

De heer Krol merkt op dat als er in de Voorloper staat aangegeven dat er in de transformatiezones op het gebied van de woningbouw iets kan gebeuren, dit er uitdrukkelijk staat met de voorwaarde dat de Voorloper niet bestemt. De Voorloper is geen juridisch bindend document.

De heer De Vries meent dat de Voorloper wel een bepaalde richting aangeeft waarin ontwikkelingen voorzien worden. Dit moet niet ontkend worden en dit heeft ook consequenties voor de manier waarop hier ruimtelijk op ingespeeld gaat worden door partijen die daar belang bij hebben.

Het is volgens de heer Krol interessant dat een aantal van de transformatiezones ook specifiek in het kader van de NV Utrecht-discussie aan de orde is. Ook de NV Utrecht is een stevige bouwsteen, maar niet juridisch bindend, voor het toekomstig ruimtelijk beleid.
Als de Voorloper Groene Hart en de Eindbalans NV Utrecht uiteindelijk worden vastgesteld dan zitten daar richtingen in die niet bindend zijn voor de individuele fracties. Beide documenten bieden de mogelijkheid voor het voeren van een volwassen, serieuze discussie. De zorgen die door verschillende fracties worden uitgesproken vallen volgens spreker wel mee.

Mevrouw Beukema vindt niet dat het aannemen van de Voorloper wil zeggen dat de fracties daar niet mee instemmen.

De heer Krol merkt op dat de provincies Noord en Zuid Holland afgelopen week aan het vaststellen van de Voorloper geen discussies hebben gewijd. Dit kan betekenen dat dit geheel naar wens van beide provincies is geformuleerd, maar het kan ook betekenen dat de Voorloper op haar merites is geschat. Er dient een borgingsdiscussie te volgen voordat de Voorloper ruimtelijk vertaald kan worden. Dit zal volgens spreker een spannende discussie worden.

Mevrouw Dik krijgt een andere indruk als zij het voorliggende besluit leest. Zij houdt het gevoel dat het vaststellen van de voorliggende Voorloper inhoudt dat er impliciet keuzes worden gemaakt waar de fracties op een later moment op kunnen worden aangesproken. Zij stelt voor om delen van het betoog van de gedeputeerde te verwerken in het besluit. Er kan een tweede gedachtestreepje aan het besluit worden toegevoegd dat PS de ruimtelijke consequenties van de Voorloper Structuurvisie Groene Hart zullen bespreken binnen PS van Utrecht op het moment dat provincie werkt aan de Structuurvisie van het provinciale grondgebied. De huidige formulering vindt spreekster te onduidelijk en zij hecht eraan dat duidelijk is wat de Voorloper wel en niet inhoudt.

Als aangegeven wordt dat de Voorloper een belangrijke bouwsteen is, waarvan de generieke richtingen bekend zijn, is het volgens de heer Krol bekend dat er geen bouwlocaties worden aangewezen. Spreker zegt toe dat hij wil nadenken over de toevoeging die mevrouw Dik voorstelt.

De voorzitter concludeert dat de Voorloper een richtinggevend document is. Als de richting niet bevalt bij de fracties of de leden van PS kan hierop geamendeerd worden.

De heer Krol wijst erop dat de provincie Zuid Holland heeft aangegeven bereid te zijn om de Voorloper één op één in haar Structuurvisie door te voeren. De provincie Utrecht moet deze discussie nog voeren. In Noord Holland heeft men laten weten dat zij de Voorloper wel interessant vinden. Spreker is erop tegen dat PS van Utrecht formuleringen bedenken waarmee de provincie de voor Utrecht belangrijke zaken uit de Voorloper kwijt zou raken.
Kantorenlocaties. Spreker geeft aan dat er geen nieuwe kantorenlocaties in de Voorloper genoemd of bedoeld zijn naast de reeds bekende locaties uit het Streekplan. Dit geldt ook voor de bedrijventerreinen. Ook in de NV Utrecht, voor de periode 2015 - 2030, is aangegeven dat er geen nieuw aanbod van kantorenlocaties nodig is.
Wat is er nog te veranderen aan de Voorloper? Het is mogelijk dat PS een andere mening hebben. Spreker zou principiële wijzingen op de Voorloper echter betreuren. Hij verwacht niet dat dit in Noord en Zuid Holland zal gebeuren.

Borging provincie Utrecht. De minister heeft uitdrukkelijk gezegd dat het op prijs gesteld zou worden als de Voorloper eerder in de Structuurvisie van Utrecht opgenomen wordt, dan de herziening van de hele Structuurvisie plaatsvindt. Er is afgesproken om geen nieuwe Structuurvisie te maken tijdens deze coalitieperiode. Het is echter wel mogelijk om te kijken naar een thematische benadering voor het Groene Hart op dit gebied. Dit is een afweging waar spreker niet onwelwillend tegenover staat.
Kwaliteitsatlas. Op 26 maart 2009 wordt de kwaliteitsatlas gepresenteerd. Op 12 februari 2009 krijgt de commissie een presentatie van de kwaliteitsatlas binnen de Interprovinciale Werkgroep Groene Hart.
Financiering. Het tekort gaat over het uitvoeringsprogramma Groene Hart en niet over de Voorloper. Dit is een punt van aandacht in de discussies met het rijk in het kader van de midterm review over de wijze waarop dit in het kader van het uitvoeringsprogramma Groene Hart gedekt zou moeten worden. Dit staat los van deze discussie.
Innovatieprogramma Mooi Nederland. Dit programma is net gestart. Er zijn drie tranches in de aanbieding. De provincie Utrecht denkt na over een project om deel te nemen aan dit programma.

De voorzitter stelt voor om de verdere discussie tijdens PS te laten plaatsvinden. Aldus wordt besloten.

TER KENNISNEMING

9. Uitvoeringsprogramma 2009 Agenda Vitaal Platteland
De heer Kloppenborg vraagt of dit onderwerp geagendeerd kan worden. De fractie zal hierover schriftelijke vragen stellen.

10. Convenant Groen Leusden

11. Muskusrattenbestrijding Begroting Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009
Mevrouw Verkleij zal gezamenlijk met de SP-fractie vragen stellen over dit onderwerp.

12. Voorgenomen toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan kern Werkhoven 'accommodatie Brede School'

13. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter uur de vergadering.