

**VERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte, Groen en Wonen d.d. 19 november 2007 in het Provinciehuis te Utrecht**

Aanwezig:

Dhr. J.W. R. van Lunteren (voorzitter), dhr. R.W. Krol (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw. drs. T. Beukema (GroenLinks), mw. drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), dhr. P.W. Duquesnoy (SP), mw. mr. K.J. Fokker (PvdA), mw. drs. N.M. van Gemert (SP), mw. drs. E.A. de Graaff-van Meeteren (VVD), dhr. drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr. ir. R.J. Martens (PvdA), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), dhr. drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw. ir. A.A. Swets (CDA); dhr. drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66);

Met kennisgeving afwezig: mw. drs. E. Dijk-Osseweijer (VVD), mw. drs. C. Verkleij (PvdD), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), dhr. ir. T. Snyders (Mooi Utrecht)

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr. drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

## 1. Opening

De voorzitter, de heer Van Lunteren, opent de vergadering met een woord van welkom. Hij geeft eerst het woord aan de insprekers.

Mevrouw Appeldoorn, voorzitter van “Houd Rhenen Laag”, geeft aan de hand van sheets een presentatie over de bedenkingen tegen het bestemmingsplan Binnenstad-Oost Rhenen. De sheets van deze presentatie zullen als bijlage bij het verslag van deze vergadering worden gevoegd.

De heer Duquesnoy vraagt hoeveel sociale woningen er in totaal worden gerealiseerd. Hij begrijpt dat de raad van Rhenen over het plan niet tevreden is maar daar wel mee heeft ingestemd. Hij vraagt op welke gronden.

De inspreker gaf aan dat de stukken, die ter visie zijn gelegd, onvolledig zouden zijn. Ook merkte zij op dat de voorschriften ten aanzien van de hoogte van de molen niet correct in acht worden genomen. De heer Duquesnoy meent dat omwonenden op die gronden een procedure hadden kunnen aanspannen, o.a. om tijd te rekken. Hij vraagt waarom dat niet is gedaan.

Mevrouw Appeldoorn antwoordt dat er 22 sociale woningen (appartementen) zullen worden gebouwd, terwijl er nu in het plangebied 32 sociale woningen aanwezig zijn. Een flat met sociale woningbouw moet worden afgebroken om deelplan 1 van het plan Binnenstad-Oost te kunnen uitvoeren, maar er komen slechts 22 sociale woningen terug.

De raad heeft toch met de plannen ingestemd, uit angst voor een financieel risico. De gemeenteraad is wel degelijk op de hoogte van het parkeerprobleem en de luchtkwaliteitsproblemen. Voor de molen geldt een richtlijn en de gemeente is ook daarvan op de hoogte, echter, richtlijnen zijn niet bindend.

Op vragen van de heer Weijers, antwoordt mevrouw Appeldoorn dat de massa en de hoogte van de bebouwing wel bekend zijn, maar dat een architectonische uitwerking nog niet gemaakt is.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heren Roeleveld en Van Rijn die willen inspreken over de polder Groot Mijdrecht Noord.

De heer Roeleveld is bewoner van de polder Groot Mijdrecht Noord. De polder Groot Mijdrecht is eigenlijk een perfecte waterberging. Er wordt veel over de polder geroepen: plas, moeras, vernatten of waterberging. Iedereen is daar al jaren mee bezig. Men zegt dat er iets moet veranderen. Waarom wordt daar zo moeilijk over gedaan en waarom is er zoveel weerstand? De polder Groot Mijdrecht Noord en Zuid is al een waterberging en bijna 2000 ha. groot. Dit is in 2003 tijdens de dijkdoorbraak in Wilnis al bewezen. Hoe hoog had het water niet in de woningen gestaan, als al het wassende water niet over heel de polder Groot Mijdrecht was verdeeld? In de ca. 600 kilometer sloten was het peil op de bewuste septemberochtend zo'n 30 cm. gestegen. In de afgelopen zomer viel er veel neerslag in korte tijd. In verschillende delen van het land had men te kampen met wateroverlast, echter, niet in Vinkeveen, Westerheul of in Wilnis. Daar had men geen natte voeten omdat de polder groot genoeg is om het regenwater op te vangen. Wat is het gevolg van een halvering van de polder Groot Mijdrecht door een plas in het noordelijke deel en de toekomstige uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, de uitbreiding van het bedrijventerrein Mijdrecht en de bouw van 950 woningen in het toekomstige Westerheul?. De verharde oppervlakten worden aanzienlijk vergroot terwijl de oppervlakte om het overtollige water op te vangen meer dan de helft kleiner wordt. De nieuwe plas wordt geen wateropvang want die ligt enkele meters hoger. Er bestaat geen gemaal dat meer water kan verpompen dan de hevigste wolkbreuk. Dat water krijgt men daar niet snel weg. Spreker pleit ervoor de huidige perfecte waterberging in stand te houden. Dan kan de goede landbouwgrond ook worden gebruikt voor het grazen van de koeien en het telen van gewassen. De verkaveling in het gebied is optimaal. Hij zou geen andere polder weten waar de verkaveling beter is dan in Groot Mijdrecht. De weidevogels komen ieder jaar weer terug in het gebied. In de polder is 1000 ha. nog in agrarisch gebruik en overal lopen koeien. Zelfs in deze natte zomer hebben de koeien bijna niet op stal gestaan. Wat gebeurt er als men deze polder aan de landbouw onttrekt? Dat zal ook ten koste gaan van de rest van het Groene Hart, terwijl men aan de andere kant probeert het Groene Hart met alle mogelijke middelen in stand te houden. Door het onttrekken van 1000 ha. wordt de kritische massa van het Groene Hart kleiner. Toeleveringsbedrijven, veevoer- en zuivelfabrieken verliezen de efficiency in het Groene Hart. Dat heeft ook gevolgen voor de rest van het Groene Hart. Voor het eerst in 60 jaar bestaan er in Europa geen zuivel- en graanoverschotten meer. Het voedsel wordt schaarser en de prijzen lopen op. Zijn vraag is waarom er dan 1000 ha. aan landbouwgrond wordt onttrokken. Daardoor wordt het probleem van voedselschaarste alleen maar groter. Wanneer men gezond en goedkoop wil blijven eten, moet deze polder groen blijven.

De heer Van Rijn komt net als zijn vader en opa uit de polder Groot Mijdrecht. De plannen voor omvorming van de polder tot een plas gaan hem zeer aan het hart. Hij spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat er weer een nieuwe reden is aangevoerd om de polder om te vormen tot een grote waterplas, nl. waterberging. Dit is weer een grote klap in het gezicht van de inwoners omdat er tot nog toe alleen gesproken werd over bodemdaling en waterkwaliteit. Nog erger is het dat de financiering hiervoor gelijk al geregeld wordt, nl. het zgn. UPR contract. Hij vraagt wanneer er geld wordt geregeld voor technieken of voor het behoud van de polder voor de landbouw. Om het vertrouwen van de bewoners terug te winnen is de commissie Remkes in het leven geroepen. Helaas gaat ook dit weer op een aparte manier. Bij een bezoek aan de polder werd de commissie Remkes alleen vergezeld van de mensen die de plannen bedacht hebben en niet van de mensen die andere gedachten hebben. Hij vraagt zich dan ook af wat de waarde is van het nog uit te brengen rapport als er weer zo eenzijdig wordt voorgelicht. De heer Binnekamp heeft per brief gevraagd of bewoners toch weer met hem om tafel willen. Spreker staat op het standpunt dat de bewoners eerst serieus genomen moeten worden en dat ze een eerlijke kans moeten krijgen om de commissie op hun eigen manier te informeren. Dat betekent: een redelijke tijd de polder bezoeken en niet een half uurtje in Mijdrecht.

De voorzitter geeft gelegenheid om vragen te stellen aan de sprekers.

Mevrouw Beukema vraagt wat beide heren nu concreet aan deze commissie vragen. De heer Van Rijn heeft willen betogen dat het tijd wordt de inwoners van de polder nu eindelijk eens serieus te nemen. Eerst werd alleen maar gesproken over bodemdaling en waterkwaliteit maar nu wordt als nieuw argument de waterberging ingebracht. Bewoners willen het juist hebben over het nut en de noodzaak om een polder als Groot Mijdrecht onder water te zetten.

De heer De Vries vraagt of de bewoners vertrouwen hebben in het werk van de commissie Remkes.

De heer Roeleveld antwoordt dat hij daar in eerste instantie vertrouwen in had maar nu niet meer, gezien de gang van zaken. De commissie “komt stiekem de polder in sluipen”, vergezeld van medewerkers van het waterschap, zonder de bewoners daarbij te betrekken. Het gaat hier dus niet om een onafhankelijke commissie. De inwoners worden zelfs niet geïnformeerd over het bezoek van deze commissie.

De heer Duquesnoy vindt dat jammer. De commissie RGW wil juist een goede afweging maken, samen met de commissie Remkes én de inwoners van het gebied. Eerst moet het rapport worden afgewacht. Hij wil zelf graag het gebied bezoeken en gaan luisteren naar de inwoners.

Mevrouw Fokker laat weten dat ook de PvdA het rapport van de commissie wil afwachten. Het is jammer dat dit langer duurt dan was voorzien waardoor er veel onduidelijkheid blijft bestaan.

De heer Van Rijn is van mening dat een commissie, die zijn werk goed doet, niet alleen de voorstanders van de plas moet horen, maar ook moet gaan praten met de mensen die andere informatie kunnen geven.

De heer Balemans betreurt het dat de communicatie over en weer kennelijk niet optimaal is. Ook de VVD is bereid om het gebied te bezoeken en met de inwoners in gesprek te gaan, maar eerst wil hij het rapport van de commissie Remkes afwachten. Die commissie is ingesteld door de gedeputeerde, op advies van Provinciale Staten. De commissie Remkes bepaalt zijn eigen werkwijze. Spreker begrijpt dat de inwoners door de commissie gehoord willen worden. Hij adviseert de inwoners om zich tot de commissie Remkes te richten en om overleg te vragen aangezien P.S. of G.S. dat niet kunnen regelen, aangezien de commissie Remkes onafhankelijk van P.S. en G.S. werkt.

De voorzitter constateert dat de commissie RGW eerst het rapport van de commissie Remkes wil afwachten. Daarna wordt er een werkbezoek gepland aan de polder Groot Mijdrecht om polshoogte te nemen en om in breed overleg te gaan met de inwoners van het gebied. Hij dankt beide sprekers.

De heer Binnekamp meldt dat de heer Remkes hem heeft laten weten dat het voor de commissie niet mogelijk is het rapport eind december af te ronden, vanwege de enorme hoeveelheid informatie die de commissie moet doornemen en de vele vragen die uit het gebied zijn gekomen en die zorgvuldig beantwoord moeten worden. De commissie Remkes zal het rapport op 21 januari 2008 in eerste instantie met de bewoners gaan bespreken. Daarna volgt de presentatie aan het college van G.S.

De voorzitter laat weten dat zal worden nagegaan wanneer het rapport van de commissie Remkes in de vergadering van de commissie RGW kan worden behandeld.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om agendapunt 8 naar de volgende vergadering door te schuiven, wegens afwezigheid van mevrouw Verkleij, immers, dit punt is op verzoek van de PvdD geagendeerd.

## 2. Ingekomen stukken

- a. ***Cie 2007RGW82 Houd Rhenen Laag: afschrift gericht aan G.S. inzake bedenkingen op bestemmingsplan Binnenstad-Oost Rhenen:*** wordt door G.S. beantwoord.  
Op verzoek van D66 zal de commissie een afschrift van de reactie van G.S. ontvangen.

De heer Krol memoreert dat G.S. een besluit over het bestemmingsplan moeten nemen. Hij wijst erop dat G.S., daar waar het gaat om binnenstedelijke ontwikkelingen, zeer beperkt toetst, niet op aantallen of hoogte, maar primair op de gevolgde procedure. Wanneer de nieuwe WRO van kracht wordt, zal dat nog pregnanter worden. In dat geval zal ook moeten worden getoetst of er al dan niet sprake is van provinciaal belang. Duidelijk is dat er binnen de stad primair geen provinciaal belang aan de orde is.

De heer De Vries vraagt wie het plan aan de luchtkwaliteitsnormen toetst.

De heer Krol antwoordt dat de gemeente de luchtkwaliteit moet onderzoeken, alvorens over te gaan tot goedkeuring van het bestemmingsplan. De provincie dient te toetsen of dat op een zorgvuldige wijze is gebeurd. Wanneer G.S. in die wettelijke toets tegen procedurele onvolkomenheden zouden aanlopen, kunnen G.S. geen goedkeuring geven.

- b. ***Cie 2007RGW83 Landschapswacht; erfgoed niet vrijblijvend;*** wordt door de commissie afgedaan.

Mevrouw Beukema vraagt of de tekorten in de Landschapswacht, die nu duidelijk naar voren komen, worden opgenomen in het nieuwe programma Beheer/AVP.

Mevrouw De Graaff vraagt hoe de commissie deze brief van de Landschapswacht moet afdoen. De voorzitter stelt voor deze brief door G.S. te laten beantwoorden.

Op verzoek van mevrouw Van Gemert zegt de voorzitter toe dat de commissie een afschrift van de reactie van G.S. zal ontvangen.

- c. ***Cie 2007RGW84 van dhr. L. Smeets inzake zienswijzen op ontwerp Reglement Waterschap Vallei en Eem***

Mevrouw Dik laat weten dat haar fractie de zienswijze ten aanzien van de toedeling van geborgde zetels van harte ondersteunt en zij wil dit als signaal aan G.S. meegeven.

- d. ***Cie 2007RGW85 betreffende afschrift GS beantwoording opheffing vakantiepark De Batterijen***

Mevrouw Fokker laat weten dat de campinggasten wel erg lang op een antwoord hebben moeten wachten; dat moet voortaan toch sneller kunnen. Ook zijn ze erg ontevreden over de financiële regeling omdat maar heel weinig mensen daar gebruik van kunnen maken. De inschatting van de campingbewoners is dat slechts 1% van alle bewoners gebruik kan gaan maken van de vergoeding van € 1.250,-, conform voorschrift van de Recron. De Recron gaat uit van de laatste drie maanden van een huurperiode en dat is pas in het laatste kwartaal van 2009. Zij heeft begrepen dat er een totaalbedrag aan de eigenaresse is betaald en betrokkene is vrij in de toepassing daarvan. Zij constateert dat het heel jammer is dat er uiteindelijk zowenig geld rechtstreeks bij de mensen terecht komt maar de provincie kan daar weinig aan doen. Voor de bewoners is het onderscheid tussen de provincie als een

civiele contractpartij en als overheidsorgaan onduidelijk. Door deze situatie is de communicatie en de relatie tussen de campingeigenaresse en de campingbewoners redelijk verstoord. De gasten hebben geen behoefte aan een voorlichtingsbijeenkomst over de plannen voor het gebied. Mevrouw Fokker vindt dat de provincie van deze gang van zaken iets van moet leren. Wanneer er een vergoeding wordt toegekend ten behoeve van benadeelden, dan moet de provincie meer de vinger aan de pols houden. Zij vraagt of er alsnog vanuit de provincie een appel kan worden gedaan op de eigenaresse om de regeling ruimer toe te passen, zoals oorspronkelijk ook de bedoeling was. De heer Duquesnoy sluit zich aan bij de reactie van de PvdA.

De heer De Vries heeft de indruk dat de provincie zich verschuilt achter de campingeigenaresse, ook voor wat betreft de communicatie met de bewoners. Het is hem in het geheel niet duidelijk op welke gronden de campingeigenaresse besluit dat de campinggasten niet geïnformeerd wensen te worden. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokker dat er een gebaar naar de campinggasten moet worden gemaakt. Hij pleit ervoor om, na afronding van de integrale gebiedsvisie, toch een informatieavond voor deze mensen te organiseren.

Namens gedeputeerde Raven, memoreert de heer Krol dat G.S. en P.S. een overeenkomst hebben gesloten waarin heel duidelijk naar voren komt dat de camping in een termijn van twee jaar leeg moest worden opgeleverd. Dat is overigens langer dan te doen gebruikelijk. Duidelijk is dat de provincie in deze vooral een civiele partij is. De provincie koopt grond onder bepaalde voorwaarden en de eigenaar moet aan die voorwaarden voldoen bij oplevering van de grond. Hij zal mevrouw Raven informeren over het pleidooi van mevrouw Fokker om de regeling ruimer toe te passen.

- e. Cie2007RGW97 van Reflectiegroep Groot Mijdrecht Noord*; wordt door G.S. beantwoord. Op verzoek van de heren Duquesnoy en De Vries zal de commissie een afschrift ontvangen van de reactie van G.S.
- f. Cie2007RGW98 inzake motie gemeenteraad Zeist inzake de toekomstige inrichting van de Vliegbasis Soesterberg*  
De heer Weijers stelt voor deze motie te betrekken bij de behandeling van agendapunt 10.

Nagekomen stukken:

- g. Beantwoording schriftelijke vragen PvdD en GroenLinks over procedure Wet Ammoniak en Veehouderij*: wordt voor kennisgeving aangenomen.
- h. Cie. 2007RGW101 Beantwoording vragen naar aanleiding van de presentie van 24 september jl. met betrekking tot de KRW*: wordt voor kennisgeving aangenomen.
- i. cie2007RGW102 Uitnodiging van H. Pronk met een uitnodiging voor een bezoek aan Groot Mijdrecht Noord*; een en ander is reeds bij agendapunt 1 aan de orde geweest.
- j. Cie2007RGW103 Vereniging Leefbare Venen: Waterberging Groot Mijdrecht Noord*; wordt voor kennisgeving aangenomen.
- k. Gemeenteraadsfractie GroenLinks Leusden/Stichting Knal Groen over het ontbreken van EHS*: wordt door G.S. beantwoord.

**1. *Zienswijzen ontwerp reglementen Utrechtse waterschappen van NMU:*** wordt voor kennisgeving aangenomen.

De heer Binnekamp licht toe dat het voorstel in voorjaar 2008 door Provinciale Staten zal worden behandeld. Op grond van de Waterschapswet heeft hij inmiddels Bestuurlijk Overleg gehad met de vier waterschappen en daar is men tot overeenstemming gekomen. Provinciale Staten zullen zich in het voorjaar 2008 ook moeten buigen over zienswijzen van anderen.

### **3. Verslagen van de commissie Ruimte, Groen en Water van 10 september 2007, 13 september 2007 en 8 oktober 2007 (inclusief antwoorden op vragen over bedrijfsterrein Woerden)**

De verslagen van genoemde vergaderingen worden vastgesteld.

### **4. Mededelingen**

De voorzitter deelt mede dat er op vrijdag 1 februari a.s. een werkbezoek aan de vliegbasis Soesterberg is gepland voor de commissie RGW en de raadscommissies van Zeist en Soest. T.z.t. volgt hierover meer informatie.

De heer Binnekamp deelt mede dat partijen het Sociaal Plan in het kader van de overdracht van het OLM inmiddels hebben getekend. Hij gaat ervan uit dat overgang van het OLM per 1 januari a.s. daadwerkelijk zal gaan plaatsvinden.

### **6. Termijnagenda**

Aangenomen wordt dat de rapportage van de commissie Remkes over de polder Groot Mijdrecht Noord waarschijnlijk voor de maartvergadering kan worden geagendeerd.

De heer De Vries memoreert dat hij op 10 februari jl. heeft gevraagd om een afschrift van de reactie van G.S. naar aanleiding van de brief over de Waterkwaliteit Loosdrechtse Plannen. Tot op heden heeft hij nog niets ontvangen.

De heer Schoen laat weten dat hij herhaalde malen om deze brief gevraagd heeft, tot nog toe zonder resultaat. Hij zal een en ander opnieuw navragen.

De heer Krol verwijst naar de vermelding van het gebiedsprogramma AVP op de termijnagenda met de toevoeging “de aanbevelingen van de commissie Bouwstagnatie en de gebiedscommissies AVP”. Hij vraagt wat hiermee wordt bedoeld.

De voorzitter zegt toe dat een en ander zonodig zal worden verduidelijkt. Mevrouw Van Gemert laat weten dat het hier gaat om de aanbevelingen van de commissie Bouwstagnatie die ook in het verslag van een vergadering zijn opgenomen. De heer Krol ziet geen link tussen de aanbevelingen van de commissie Bouwstagnatie en de gebiedscommissies, immers, de gebiedscommissies gaan niet over woningbouwproductie, aantallen of locaties. Mevrouw Van Gemert zegt toe dat zij een en ander schriftelijk ten behoeve van gedeputeerde Krol zal verduidelijken.

Mevrouw Fokker memoreert dat er in november een symposium over de Waterketen zou plaatsvinden, maar nadere informatie daarover heeft zij niet ontvangen.

De heer Binnekamp antwoordt dat dit symposium a.s. vrijdag in Soestduinen zal plaatsvinden. Hij gaat ervan uit dat de commissieleden daarover zijn geïnformeerd. Voor alle zekerheid zal hij dat nog nagaan.

### **11. Definitieve Ontwikkelingsvisie NV Utrecht en ter kennisname stukken NV uit de statencommissie RGW van 10 september en 8 oktober 2007**

De heer Krol memoreert dat het rijk in de vorige statenperiode vroeg naar de verstedelijkingsopgave van de provincie Utrecht. Besloten werd met de overige partners tot een onderzoek daartoe. Het gaat hier om het overleg van de Noord Vleugel Randstad. In brede kring wordt daarover overleg gevoerd. Participanten zijn de bestuurders van de stad Utrecht, het gewest Eemland, het gewest Gooi- en Vechtstreek, de provincie Utrecht, BRU en de gemeente Woerden als toehoorder. Dit gezelschap tracht een antwoord te vinden op de vraag die het rijk heeft gesteld. De bestuurders die participeren in de NV Utrecht moeten verantwoording afleggen in hun respectievelijke gremia. De NV Utrecht heeft nog geen besluiten genomen over de verstedelijkingsopgave. Er zijn studies en conferenties geweest maar dat heeft nog niet geleid tot definitieve keuzes. Daar tussendoor loopt het Urgentie Programma Randstad betreffende de Oude Rijnzone. In de zoektocht naar de verstedelijkingsmogelijkheden in de provincie Utrecht werd ook gekeken naar de Oude Rijnzone. Inmiddels onderzoeken minister Cramer en wethouder Bos van de gemeente Utrecht de mogelijkheden en onmogelijkheden van die locatie. Dat moet binnen redelijke termijn tot keuzes leiden in gemeenteraden en Provinciale Staten.

De heer Kloppenborg merkt op dat de Oude Rijnzone binnen de UPR afspraken als een transformatiegebied is gepresenteerd. Gesuggereerd werd dat het hier om een verrommeld gebied zou gaan, echter, het gaat hier om een belangrijke groene buffer tussen Utrecht en Woerden met Groene Hart kwaliteit. Ook de provincie heeft in dit kader een eigen verantwoordelijkheid, ook in relatie tot de Nationale Landschappen. Het gaat niet alleen om de wethouder van de stad Utrecht en de minister. Groen Links vindt het van groot belang dat eerst wordt gekeken naar de opties die bij het streekplan en de commissie Bouwstagnatie naar voren kwamen, zoals Rijnenburg, voordat het Groene Hart wordt opengebroken

Hij wijst erop dat P.S. vorig jaar in het kader van de behandeling van de N.V. Utrecht, een motie heeft aangenomen waarin wordt aangegeven dat eerst de behoefte aan bedrijventerreinen moet worden onderzocht. Dit komt onvoldoende terug in de nieuwste versie van de NV Utrecht. Zo wordt op pag. 23 gesteld dat op grond van nieuwe prognoses de cijfers slechts licht naar beneden moeten worden bijgesteld. GroenLinks is van oordeel dat fundamenteeler naar behoefteraming en toekomst moet worden gekeken.

Mevrouw Dik begrijpt dat dit stuk vooral bedoeld is om de commissieleden te informeren. Uit de documenten komt toch een spanningsveld naar voren. Aan de ene kant gaat het om een visie zonder een formele status omdat P.S. daar nimmer goedkeuring aan hebben verbonden. Aan de andere kant geeft het stuk wel input en richting voor het overleg met het rijk. Voorkomen moet worden dat partijen straks met een rijdende trein te maken krijgen en met trajecten die al in gang gezet zijn terwijl P.S. daarover nog geen formele uitspraak hebben gedaan. Zij vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor. Voor wat betreft het Groene Hart en nieuwe bedrijventerreinen, sluit zij zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks. Zij vraagt wanneer de behoefteraming voor nieuwe bedrijventerreinen beschikbaar komt. Voorts worden er forse woningaantallen genoemd. Zij vraagt of die cijfers nog wel actueel zijn, gelet op de veranderende bevolkingssamenstelling in de komende jaren; na 2030 wordt mogelijk zelfs een afname van het aantal inwoners van de provincie Utrecht voorzien. Het is van belang dat er niet alleen een kwantitatieve discussie maar ook een kwalitatieve discussie wordt gevoerd. Zij vraagt wanneer die discussie inhoudelijk kan worden gevoerd.

De heer De Vries begrijpt dat voorliggend stuk van 29 mei dateert. Er is een conferentie geweest en nu komt naar voren dat men doorgaat met de vervolgstappen. Hij verwachtte echter een up date te ontvangen van die vervolgstappen. Hij sluit zich aan bij eerdere vragen over de behoefteraming bedrijventerreinen. Hij mist een terugkoppeling over de voortgang van het proces, na afloop van de conferentie. Tijdens de conferentie werd aangegeven dat de minister tegenstander is van de aanleg

van de A2 ½, terwijl in de UPR-stukken de mogelijkheid van de A2 ½ weer wordt geïntroduceerd. Het is wel van wezenlijk belang dat dergelijke informatie hier ter tafel komt zodat de commissie kan bespreken hoe daarmee moet worden omgegaan.

De heer Ruijs geeft aan dat keuzes in het kader van de NV Utrecht aan Provinciale Staten moeten worden voorgelegd. Provinciale Staten moeten G.S. de kaders meegeven waarbinnen moet worden gehandeld. De wegingen in het kader van de NV Utrecht dienen ook in P.S. plaatsvinden, als democratisch gelegitimeerd orgaan, en vervolgens kunnen G.S. binnen dat kader de onderhandelingen met andere partijen voeren.

De heer Krol memoreert dat in het Coalitieakkoord en in het Collegeprogramma afspraken zijn gemaakt over woningbouwaantallen. Afsproken is dat er in 2008 op een tweetal momenten een herdefiniëring van de woningbouwaantallen zal plaatsvinden. Daar horen ook nieuwe inzichten bij, zoals behoefteramingen en ruimtelijke mogelijkheden. De Provinciale Staten willen daarover in 2008 een besluit nemen en dat is het kader waarbinnen G.S. zich bewegen. Tot nu toe is het kader voor de woningbouwaantallen nog het Collegeprogramma en het Coalitieakkoord. Provinciale Staten kan dat wijzigen bij de evaluatiemomenten in 2008. Met het kader van P.S. zullen G.S. ook de N.V. Utrecht discussie voeren. In de NV Utrecht richt men zich op de periode 2015-2030. In dat verband wordt een woningaantal van 65.000 genoemd. Afsproken is dat die 65.000 woningen primair in binnenstedelijk gebied moeten worden gevonden. 5000 woningen kunnen er in de Gooien Vechtstreek worden gepland en 10.000 tot 15.000 in Almere. Het tekort heeft te maken met de 15.000-20.000 woningen in het stadsgewest Utrecht waar nu o.a. in het kader van het UPR naar wordt gekeken. Het onderbrengen van 15.000-20.000 woningen in de Oude Rijnzone, dat tot het Groene Hart behoort en waar migratiesaldo nul geldt, is een hele spannende opgave maar de minister en de wethouder van Utrecht hebben toegezegd dit serieus te gaan onderzoeken. Hij wil niet op de uitkomst van die discussie vooruitlopen.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer De Vries, laat de heer Krol weten dat de Oude Rijnzone, de Kromme Rijnzone, de gebiedsverkenning Eemland, de binnenstedelijke woningbouwopgave, de Almere-oost ontwikkeling, de groen/blauwe opgave, Randstadspoor, raming werkgelegenheidslocaties en Rijnenburg door de provincie Utrecht, de stad Utrecht, de gemeente Amersfoort en het BRU moeten worden uitgewerkt in het kader van de NV Utrecht opgave. De resultaten daarvan zullen uiteraard naar Provinciale Staten worden teruggekoppeld.

De heer Kloppenborg vraagt nogmaals hoe het staat met de behoefteraming van bedrijventerreinen in relatie tot de uitvoering van de motie van P.S. De minister heeft antwoord gegeven op vragen van het Tweede Kamerlid Duyvendak van Groen Links over migratiesaldo nul. Vrij stellig stelde de minister dat zij voor wat betreft het Groene Hart aan migratiesaldo nul wil vasthouden. Hij vraagt hoe dat zich verhoudt tot de opmerkingen van gedeputeerde Krol.

De heer De Vries vraagt om een antwoord op zijn vraag over hoe de NV Utrecht zich verhoudt tot projecten die in het kader van de UPR op stapel staan, met name de A2 ½.

De heer Krol meent dat de vragen van de heren Kloppenborg en De Vries feitelijk niet aan hem maar aan de minister gericht zijn.

De voorzitter constateert dat de gedeputeerde toezegt dat, wanneer keuzes gemaakt moeten worden, deze eerst terugkomen in de commissie RGW en wellicht ook in Provinciale Staten.

## **12. Startnotitie Partiële herziening streekplan Utrecht 2005-2015 ten behoeve van alternatief baggerberging Zevenhuizen**



Mevrouw Swets geeft aan dat de baggerberging Zevenhuizen al een lange geschiedenis kent. De provincie heeft zich verbonden om mee te werken aan een realistisch alternatief voor de locatie Zevenhuizen. Die lijkt er zijn gevonden via de uitbreiding van de capaciteit van stortplaats Smink. De gemeente Amersfoort heeft de leiding en moet het bestemmingsplan aanpassen. Het CDA staat op het standpunt dat de provincie daaraan moet meewerken via de partiele herziening van het streekplan. De daarvoor geschetste procedure heeft de instemming van het CDA.

Mevrouw De Graaff constateert dat er, behalve de wijziging van het streekplan, ook een uitvoeringsplan baggerspecie moet worden opgesteld. In het streekplan wordt een onderscheid gemaakt tussen afvalbeheer en baggerstort. Het is haar fractie niet duidelijk of in de procedure met dat verschil rekening wordt gehouden.

Mevrouw Beukema vraagt of het in de partiele streekplanherziening om een concrete beleidsbeslissing gaat. De bagger is zeer giftig. Zij vraagt of controle en inspectie in de toekomst goed wordt geregeld. Bij de uitvoering verdient dit bijzondere aandacht.

De heer De Heer laat weten dat de ChristenUnie instemt met de voorgestelde procedure omdat de ingeslagen richting goed is, nl. geen grote ruimtevergende baggerlocatie voor natte bagger maar de bestaande stortplaats met droge bagger beperkt uitbreiden. Hij vraagt voorts hoe tegen de aanbevelingen van Stibbe wordt aangekeken.

Mevrouw Fokker laat weten dat ook haar fractie met het voorstel kan instemmen. Zij constateert dat Stibbe een concrete beleidsbeslissing aanbeveelt terwijl gekozen is voor een partiele streekplanherziening. Nadere toelichting op deze keuze was wenselijk geweest.

De heer V.d. Lagemaat zet uiteen dat de SGP dit voorstel steunt. Wel vraagt zijn fractie zich af of de provincie het risico loopt dat er, als gevolg van de vele procedures die moeten worden doorlopen, uiteindelijk geen locatie voor baggerstort wordt gevonden. Zijn fractie zou dat zeer betreuren.

De heer Krol zet uiteen dat de concrete beleidsbeslissing onderwerp van bespreking is geweest in de juridische advisering. Deze kwestie is ook besproken met de gemeente Amersfoort vanuit het principe dat de eerste verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke ordening bij de gemeente ligt. De gemeente Amersfoort geeft er de voorkeur aan om het traject zelf op te pakken, met ondersteuning van de provincie Utrecht door middel van de partiele streekplanherziening. Om die reden is er niet voor een concrete beleidsbeslissing gekozen. Het primaat voor de ruimtelijke ordening ligt bij de lokale overheid die daarin reeds keuzes heeft gemaakt.

In de tekst van het streekplan wordt onderscheid gemaakt tussen afvalbeheer en baggerstort. De conclusie is dat er geen bagger op de bestaande afvalstort mag worden gestort, zonder partiele streekplanherziening. Ook dat is de reden waarom gekozen is voor een partiele streekplanherziening.

De heer Binnekamp laat weten dat controle en inspectie thuishoort bij de afdeling Handhaving van Milieu. Aan de hand van de vergunning die de firma Smink in dit kader krijgt, zullen er op gezette tijden onaangekondigde controles worden uitgevoerd naar de stort. Dat wordt in het handhavingprogramma opgenomen.

De voorzitter rondt dit agendapunt af.

## **7. Statenvoorstel uitgangspunten provincie Utrecht voor besluitvorming in traject Kader Richtlijn Water (deelstroomgebieden Rijn West en Rijn Midden)**

De voorzitter geeft het woord aan de insprekerster.

Mevrouw C. van Holsteijn leest namens de Natuur en Milieufederatie Utrecht een inspraaknotitie voor met daarin een aantal aanbevelingen voor de provincie. Deze notitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd.

Op vragen van de heer Seldenrijk en mevrouw Fokker laat mevrouw Van Holsteijn weten dat het in de uitgangspunten van de provincie Utrecht vooral gaat om bestaand beleid en het realiseren van bestaande doelen. De NMU is van mening dat er meer mogelijk moet zijn. Functiewijziging is daarvan een goed voorbeeld. Zij weet niet precies wat er in de notitie onder “grootschalig” wordt verstaan, maar door het toestaan van functiewijzigingen wordt winst mogelijk, met name voor water- en natuurdoelen. Die doelen worden nu op voorhand niet meegenomen omdat het onhaalbaar of onbetaalbaar zou zijn. De NMU heeft de overtuiging dat er meer mogelijkheden zijn.

De voorzitter dankt de insprekerster.

De heer Seldenrijk laat weten dat het CDA de bijeenkomst over dit onderwerp als goed en nuttig heeft ervaren. Zijn fractie kan het statenvoorstel onderschrijven maar heeft nog wel een aantal vragen en opmerkingen:

Het begrip “haalbaar en betaalbaar” is rekbaar. Zijn fractie pleit voor een bandbreedte binnen de uitwerking met de minimum vereiste vanuit de KRW én de extra's die voortkomen uit het beleid van de provincie. Daardoor kunnen Provinciale Staten een duidelijke afweging maken. Veel plannen zijn ambitiedocumenten maar voor de KRW ligt er wel een resultaatverplichting. Dat is verstrekkend. Dit is ook terug te zien in de looptijd. Er is tot tweemaal toe uitstel mogelijk. Het is vrij eenvoudig om maatregelen die moeilijk haalbaar en betaalbaar zijn door te schuiven naar periodes daarna, echter, de provincie moet een dergelijke molensteen met het oog op de resultaatverplichting voorkomen. In de bijlagen wordt een opmerking gemaakt over eventuele extra gelden vanuit het AVP. Het CDA vraagt of het college van G.S. het voornemen heeft om gelden vanuit het AVP te gaan inzetten voor de KRW. Voor wat betreft de synergie met andere doelen, bv. natuurdoelen, vraagt hij om een bredere visie van G.S. Synergie met landbouw en recreatie is ook noodzakelijk. De huidige formulering is te beperkt.

Voor wat betreft de bijeenkomst over Natura 2000 vraagt hij of de uitwerking daarvan apart terugkomt in deze commissie. Bij de uitwerking verwacht zijn fractie een voorstel waarin de bandbreedte duidelijk is aangegeven met een helder visueel kader voor datgene waarvoor de provincie aan zet is, met de vermelding wie er verantwoordelijk is voor de uitvoering, gezien de resultaatverplichting.

De heer V.d. Lagemaat onderstreept de implementatie van de KRW met de doelstellingen “haalbaar en betaalbaar”. Zijn fractie ziet het nut er niet van in om nu dure oplossingen te kiezen die een slecht rendement opleveren. Misschien dat de nu slecht renderende oplossingen in de toekomst veel goedkoper kunnen worden uitgevoerd met behulp van nieuwe technische mogelijkheden. Aangegeven wordt dat er geen grootschalige functiewijzigingen worden toegepast. Een mestvrije zone wordt een kleine functiewijziging genoemd, echter, voor de gebruikers kan dat wél grote gevolgen hebben. In de veengebieden zijn de percelen smal en wanneer 5 meter niet bemest mag worden op een kavel van 30 meter breed, dan mag feitelijk 1/3 deel niet meer worden gebruikt. Dit zal van grote invloed zijn op de bedrijfsvoering. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting. In grote lijnen sluit hij zich verder aan bij de reactie van het CDA.

De heer Balemans verwijst naar het Coalitieakkoord waarin wordt aangegeven dat bij de implementatie van de KRW wordt uitgegaan van de landelijke en Europese richtlijnen. Hij vraagt of dat uitgangspunt ook hier geldt. Er worden nogal eens hooggespannen verwachtingen gewekt door het formuleren van grote ambities die veel verder gaan dan de nationale of de Europese wetgeving vereist. Vaak moet men dan later terugkomen met de constatering dat die ambities niet haalbaar en betaalbaar waren. Hij hoopt dat de lat wordt gelegd bij de richtlijnen van rijk en Europa, gekoppeld aan het principe “haalbaar en betaalbaar”.

Mevrouw Fokker verwijst naar het Coalitieakkoord waarin ook wordt aangegeven dat het behalen van een bovengemiddeld rendement niet bij voorbaat moet worden uitgesloten.

De heer Balemans herhaalt dat het uitgangspunt voor de KRW wat hem betreft moet zijn dat aangesloten moet worden op nationale en Europese regelgeving. Niet nagelaten moet worden een hoger rendement te halen, mits dat wordt gekoppeld aan het principe “haalbaar en betaalbaar”, ook in het licht van nieuwe technologische ontwikkelingen zoals door de SGP werd aangeduid.

Mevrouw Beukema zet uiteen dat GroenLinks blij is met de KRW. Eerst was er de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater die heel goed werk heeft gedaan. Midden jaren '90 stakte de verbeteringen en dat is nog steeds het geval. Internationaal kwam men tot overeenstemming dat er iets moest gebeuren om de forse overschrijdingen aan fosfaat, stikstof, zware metalen, bestrijdingsmiddelen en hormoonverstorende stoffen tegen te gaan. De drukte van de ruimtelijke ordening maakt het watersysteem kwetsbaar en ecologisch minder veerkrachtig. Nieuwe wetgeving was noodzakelijk om daadwerkelijk een gezond ecologisch watersysteem te kunnen ontwikkelen. Deze nieuwe KRW heeft een resultaatverplichting. Daarover zijn veel aarzelingen, echter, met Brussel is afgesproken dat de resultaatverplichting inhoudt dat de maatregelen die worden opgeschreven gewoon moeten worden uitgevoerd. Dat lijkt haar niet meer dan normaal. De sfeer rond de KRW is in de afgelopen jaren verkramppt geraakt. Tegelijkertijd geeft de KRW de landen beleidsruimte om de aanpak toe te spitsen op de eigen situatie.

Wat GroenLinks betreft zou er aan de uitgangspunten iets moeten worden toegevoegd, nl. dat waterschappen en gemeenten zouden moeten kunnen rekenen op de inzet van provinciale instrumenten om de doelen te bereiken, bv.:

- de toetsing van watergebiedsplannen
- de KRW meenemen in AVP en meegeven aan de gebiedscommissies
- een financiële reserve ontwikkelen voor eigen maatregelen vanaf 2009
- stimuleringsregelingen in het leven roepen voor blauwe diensten etc.

GroenLinks wil dat het begrip “realistisch” vooral betekent “kosteneffectief”; de publieke middelen moeten zo effectief mogelijk worden ingezet. Zij hoopt dat er geen rigoureuze interpretatie komt van het begrip “geen grootschalige functieveranderingen” maar dat incidentele functieveranderingen mogelijk zijn. Zij heeft begrepen dat waterschap AGV reeds heeft gevraagd die mogelijkheid toe te passen. De KRW is complex en de provincie heeft een eigen rol ten aanzien van het grondwaterplan. In het stuk mist zij een politieke keuze daar waar het gaat om het begrip “significante schade”. Die keuze moet niet bij de waterschappen maar bij de algemene democratie liggen. Significante schade is een reden om een aantal maatregelen niet te nemen. GroenLinks hoopt op een maatschappelijke kosten/baten analyse. Juist in de provincie Utrecht, waar schoon water zo belangrijk is voor recreatie, natuur en landschap, zullen de baten evident zijn. GroenLinks hoopt ook op een stimulerende houding van de provincie om de KRW tot een succes te maken. Concreet legt zij de volgende vragen aan de gedeputeerde voor:

- Willen G.S. de waterschappen ondersteunen in hun KRW-taken in de komende jaren en daar instrumenten voor inzetten?
- Gaat de provincie de afspraken met waterschappen ondertekenen, en zo ja, krijgt de commissie die dan te zien?

- Heeft GroenLinks goed begrepen dat het uitgangspunt, om niet uit te gaan van functieverandering, niet star zal worden gehanteerd maar dat dit incidenteel kan worden overwogen?
- Heeft de provincie al bepaald wat onder “significante schade” moet worden verstaan?
- Komt er nog een kosten/baten analyse?
- Deelt de gedeputeerde de mening van GroenLinks dat niet gestreefd moet worden naar een zesje, maar naar een ecologisch veerkrachtig watersysteem?

Mevrouw Dik laat weten dat de ChristenUnie zich in grote lijnen kan vinden in de uitgangspunten voor de KRW. Zij brengt het volgende naar voren:

- Voor wat betreft “haalbaar en betaalbaar” meent zij dat dit toch een wat rekkelijk begrip is. De vraag is of de provincie zich het met dat begrip te gemakkelijk maakt voor wat betreft de uitvoering van de KRW. De vraag zou juist moeten zijn welke doelstellingen de provincie wil bereiken en welke maatregelen daarvoor nodig zijn c.q. hoewel geldt de provincie daar voor over heeft. De Europese wetgeving is leidend, maar mag het misschien een tandje meer in onze mooie provincie? Haar fractie wil die discussie voeren bij de nadere uitwerking van de KRW.
- De ambitie is om de plannen in 2015 gerealiseerd te hebben. Dat moet toch mogelijk zijn. In de stukken wordt echter te nadrukkelijk gewezen op mogelijkheden van uitstel (2 x 6 jaar) en dan komt men uit in het jaar 2027. Die termijn is veel te lang, juist wanneer gekozen wordt voor het principe “haalbaar en betaalbaar”. Zij verwacht dat de provincie op dit punt de maximale inzet gaat plegen.
- De ChristenUnie wil functiewijzigingen op voorhand niet uitsluiten. Zij deelt de vraag dienaangaande van GroenLinks. Zij vraagt aan de hand van een memo om meer inzicht in de plekken waar functies belemmerend zouden zijn voor uitvoering van de KRW of waar functiewijziging juist kansen biedt.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks en ChristenUnie. Uit het stuk komt de neiging naar voren dat toch vooral gekoerst wordt op 2027. Hij vraagt of dat bepaalde consequenties of risico's heeft bv. in de verantwoording richting Brussel.

De heer Duquesnoy sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks, de ChristenUnie en D66. Uiteraard kan men niet anders dan voorstander zijn van de begrippen “haalbaar, betaalbaar en realistisch”. Voor wat betreft punt 3 is zijn voorstel dit wat stelliger te formuleren. De provincie dient zich niet “in te zetten voor het behalen van de KRW-doelen” maar de provincie “haalt de KRW-doelen en stimuleert andere partijen”. Het uitgangspunt is uiteraard het vigerend beleid maar hij hoopt wel dat voortschrijdend inzicht in het proces wordt meegenomen. Als voorbeeld noemt hij de polder Groot Mijdrecht.

Mevrouw Fokker sluit zich aan bij de opmerking van het CDA over de bandbreedte van het begrip “betaalbaar”. In reactie op het NMU merkt zij op dat lastenstijging moet worden losgekoppeld van hoge ambities. Maatregelen brengen kosten met zich mee en dat kan leiden tot lastenverzwaring. De PvdA is van mening dat lastenverzwaring, die nodig is om de haalbare doelen te kunnen realiseren, niet bij voorbaat moet worden uitgesloten.

De heer Binnekamp gaat over tot beantwoording van de vragen.

Hij is het niet eens met de opmerking van GroenLinks dat er rond de KRW een bepaalde sfeer zou hangen. De provincie en de partners zijn al jaren bezig met de voorbereiding van de KRW. Er is een klankbordgroep gevormd om ook de inbreng van groeperingen als LTO, NMU en drinkwaterbedrijven gestalte te kunnen geven. Zo wordt gewerkt aan een goede uitvoering van de

KRW. In Europa is de KRW vastgelegd. Het Europees Parlement heeft aangegeven dat regeringen de KRW voor een bepaalde datum in de nationale wetgeving moeten hebben vastgelegd. Dat is inmiddels ook in Nederland gebeurd. De Tweede Kamer heeft hierover uitvoerig met de Staatssecretaris gedebatteerd, met name over de kosten. De Tweede Kamer heeft het ambitieniveau niet hoog in het vaandel en wil vooral sturen op kosten, gelet op de enorme lasten die met de KRW zijn gemoeid. De kosten van uitvoering van de KRW in Nederland worden op € 7 miljard geschat. Het Kabinet heeft voor de KRW normen geformuleerd die moeten passen in het begrip “haalbaar en betaalbaar” en vooral moet worden ingezet op kosteneffectiviteit van de maatregelen. Binnen de door P.S. vastgestelde kaders, zal besluitvorming binnen de RWO's gaan plaatsvinden. De provincie gaat voor een ambitieniveau dat haalbaar en betaalbaar is en voldoet aan de KRW. Nadrukkelijk stelt hij dat G.S. niet van plan zijn om daar extra budget voor in te zetten tenzij P.S. hem dwingt meer uit te voeren dan in de RWO's is afgesproken. In dat geval zal daarvoor door P.S. dan wel een extra financieel kader moeten worden gevonden. Zijn voorstel is om voor wat betreft het ambitieniveau aan te sluiten bij het rijk en Europa, met haalbare en realistische doelen. De afspraken die gemaakt worden over de KRW, zullen ook daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd. Opmerkingen zijn gemaakt over de periode 2015-2027. Op voorhand stelt de heer Binnekamp dat uitvoering van de KRW in het jaar 2015 onhaalbaar is. Het is onmogelijk om de vele fysieke maatregelen voor 2015 te kunnen realiseren; daarvoor is de termijn tot 2027 noodzakelijk. Overigens zal de termijn tot 2015 wel worden gebruikt om vele maatregelen in te voeren. Tegelijkertijd zal dan ook worden beoordeeld of maatregelen nog wel uitvoerbaar zijn, of men nog wel realistisch bezig is, c.q. bijsturing noodzakelijk is. Daarvoor is de review 2015 nodig. Opmerkingen zijn gemaakt over de financiële bandbreedte. De totale kosten van uitvoering KRW bedragen in Nederland € 7 miljard. Het rijk heeft er op dit moment € 250 miljoen voor over. Dat betekent dat de waterschappen voor een enorme uitdaging staan. Vooral moet worden nagegaan hoe maatregelen kunnen worden gefaseerd, als het gaat om uitvoering en kosten. Dat is een extra argument om de termijn tot 2027 te gebruiken om met de waterschappen na te gaan hoe de uitvoering van de KRW moet worden opgepakt. De provincie zal met de waterschappen plannen gaan maken. Jaarlijks controleert de provincie de waterbeheersplannen van de waterschappen. Grootschalige functiewijzigingen zijn niet toegestaan, bv. het inwisselen van agrarisch gebied voor natuur. Voor wat betreft EHS en EVZ, is in het ILG opgenomen dat wel geprobeerd zal worden om grond aan te kopen voor de ontwikkeling van natuurvriendelijke oevers. P.S. hebben de vrijheid om te besluiten om ook voor andere doelen grondaankopen te doen, echter, daarvoor zullen dan wel extra budgetten beschikbaar moeten worden gesteld. Het begrip ‘significante schade’ is meegenomen. Binnen de RWO's is hierover uitvoerig gediscussieerd. Misschien is dit punt wat onderbelicht, maar het uitgangspunt is wel dat de maatregelen benoemd zullen worden. In de toekomst zal hij op dit punt nadere informatie verschaffen. Gevraagd is of G.S. de waterschappen willen stimuleren en ondersteunen. G.S. hebben een controlefunctie ten aanzien van de uitvoering van de KRW door de waterschappen. G.S. hebben ook een verantwoordelijkheid voor het grondwater. Hij heeft nog geen concreet verzoek van de waterschappen ontvangen om bepaalde instrumenten toe te passen dan wel tot een grondaankoopbeleid over te gaan buiten de EHS en EVZ. Vooralsnog houdt hij zich bij de instrumenten zoals deze in de notitie zijn verwoord. Het rijk zal vooral toetsen op de kosteneffectiviteit van maatregelen. De uitvoering van de Natura 2000 gebieden heeft nauwe samenhang met de KRW. Met name is het van belang welke natuurdoeltypen worden toegekend aan de Natura 2000 gebieden. Synergie moet er gaan ontstaan tussen de ministeries van V&W en LNV om de KRW uitvoerbaar te houden in relatie tot de Natura 2000 gebieden.

De kosten van uitvoering van de KRW in Nederland bedragen € 7 miljard. Het rijk overweegt € 250 miljoen beschikbaar te stellen hoewel het CPB daarover een negatief advies heeft uitgebracht. Dat betekent dat de kosten vooral door de waterschappen gedekt moet worden. Hij benadrukt nogmaals dat de termijn tot 2027 nodig is om de maatregelen te kunnen uitvoeren en om de

financiën te bewaken teneinde te voorkomen dat de burgers worden geconfronteerd met een belastingverhoging tot 40%. De heer Binnekamp zegt toe een financieel overzicht voor de uitvoering van de KRW aan de commissie te zullen presenteren. Daarbij tekent hij aan dat de provincie op dit moment geen extra financiële ruimte heeft. Er zijn geen consequenties wanneer de uitvoering van de KRW tot het jaar 2027 in beslag neemt. De provincie zal niet met boetes gestraft worden. Wel wordt de provincie gestraft wanneer de KRW niet in 2027 gereed is en gemaakte afspraken niet zijn nagekomen.

De voorzitter vraagt of dit voorstel als een sterstuk aan P.S. kan worden gepresenteerd.

Mevrouw Beukema vindt de uitgangspunten voor de KRW een te belangrijk onderwerp om het een sterstuk te laten zijn.

De heer Binnekamp memoreert dat de commissie kennis heeft genomen van de uitgangspunten KRW. Hij begrijpt dat de notitie niet als sterstuk zal worden behandeld en daaruit concludeert hij dat er in de P.S.-vergadering nog discussie over de uitgangspunten KRW zal worden gevoerd.

De heer Seldenrijk volgt het voorstel van G.S. De uitgangspunten KRW zijn reeds eerder door P.S. besproken en behoeven wat hem betreft niet opnieuw ter discussie te worden gesteld. Wat het CDA betreft is het hier een sterstuk.

Ook de VVD, de SGP en de PvdA willen dit als sterstuk presenteren. De PvdA heeft overigens wel moeite met de beperkte interpretatie van gedeputeerde Binnekamp ten aanzien van grootschalige functieveranderingen. In die zin wil de PvdA één van de uitgangspunten wel verruimen. Met die toevoeging wil de PvdA dit voorstel als een sterstuk beschouwen.

De heer De Vries wijst erop dat, wanneer een fractie in deze commissie aangeeft in de P.S.-vergadering over een voorstel te willen praten, die fractie dat recht heeft, ook al bepaalt de rest van de commissie dat het om een sterstuk zou gaan.

De voorzitter constateert dat GroenLinks en ChristenUnie in de P.S.-vergadering het woord willen voeren over dit voorstel; het gaat hier derhalve niet om een sterstuk.

## **8. Voortgang van de uitvoering van het Amendement Beperken overstromingsrisico's regionale waterkeringen (op verzoek van PvdD)**

Wegens afwezigheid van mevrouw Verkleij, wordt dit agendapunt naar de volgende vergadering verschoven.

## **10. Stand van zaken Vliegbasis Soesterberg/Hart van de Heuvelrug**

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer J. Pielage leest een notitie voor namens alle rond de vliegbasis betrokken Belangen-groeperingen (Bewoners Soesterberg Noord, Werkgroep Toekomst Soesterberg, De VOS: Vereniging Ondernemers Soesterberg, Belangenvereniging Den Dolder, Bewonersvereniging Huis ter Heide, Belangenvereniging Bosch en Duin, Buurtschap Hertenlaan Hindelaan Schaapskooi). Zijn notitie wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn inbreng.

Vervolgens licht mevrouw K. de Haan, projectleider vliegbasis Programmabureau Hart van de Heuvelrug, aan de hand van sheets de stand van zaken en de procesaanpak inzake het integrale

Ruimtelijk Plan voor de vliegbasis Soesterberg uitvoerig toe. De sheets worden als bijlagen bij het verslag van deze vergadering gevoegd.

De voorzitter geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Kloppenborg heeft begrepen dat de motie niet door de gemeenteraad van Soest is afgewezen maar is ingetrokken ná de toezegging van het college van B&W dat het advies van het ULI wordt meegenomen in het vervolgproces.

De heer Ruijs wijst op de besluitvorming van Provinciale Staten over dit onderwerp in 2006 met name ten aanzien van het voorbehoud dat ten opzichte van de uitgangspunten is gemaakt. Zijn fractie is van oordeel dat de uitgangspunten nog een keer fundamenteel moeten worden besproken.

De heer Weijers sluit zich aan bij de oproep van het CDA om de uitgangspunten nog eens te bediscussiëren. De heer Krol heeft in een vorige vergadering aangegeven daar open voor te staan. D66 is inmiddels erg benieuwd naar de formele reactie van G.S. op het advies van het ULI. Hij vraagt of de gedeputeerde daar op wil ingaan.

Mevrouw Dik merkt op dat het ULI-advies al geruime tijd geleden is uitgebracht: het duurt veel te lang voordat de commissie daarover van gedachten kan wisselen. Onlangs nam zij kennis van een motie van de gemeente Zeist met aanbiedingsbrief van CdK Robbertsen. De heer Robbertsen liet daarin weten dat het om een lastig proces gaat, dat er voor provincie en gemeenten een gezamenlijke opgave ligt en dat gezamenlijk moet worden vastgehouden aan het vastgestelde proces. Die opmerking is bij haar fractie in het verkeerde keelgat geschoten. De laatste opmerking lijkt te impliceren dat er geen ruimte meer zou zijn voor de weging van het ULI-advies. Haar fractie vraagt hoe die uitspraken moeten worden geduid; heeft de heer Robbertsen namens het college van G.S. gesproken? Het is tekenend dat zij in de commissievergadering van een inspreker moet horen dat de stuurgroep met het ULI-advies aan de slag gaat. Zij vindt dat er in de informatievoorziening richting deze commissie stekken vallen.

De heer Ruijs benadrukt dat hij vanaf september 2006 heeft uitgedragen dat het proces nog de mogelijkheid geeft om de uitgangspunten aan te passen, immers, P.S. hebben besloten dat de uitgangspunten nog niet definitief zijn vastgesteld. Gelet op die ruimte, maakt hij zich over het proces geen zorgen.

Mevrouw Dik merkt op dat de toonzetting van het bericht van de CdK van een heel andere aard was. Zij maakt zich daar wel grote zorgen over.

De voorzitter tekent hierbij aan dat P.S. de uitgangspunten in principe wel heeft aangenomen met het voorbehoud dat de P.S. daar op kunnen terugkomen. Het lijkt hem verstandig de uitgangspunten te agenderen voor de commissievergadering van 28 januari a.s. Hij verwacht dat de bespreking geruime tijd zal vergen en verzoekt de commissieleden rekening te houden met een uitloop van de commissievergadering naar de avond.

De heer Krol wil eerst het uitermate goede advies van ULI duidelijk in deze vergadering markeren. Hij verduidelijkt vervolgens dat de CdK de onafhankelijk voorzitter is van het platform Hart van de Heuvelrug. De onafhankelijk voorzitter heeft de rol om de belangen van de vele participerende groeperingen in het platform te bewaken. In dat kader moet de aanbiedingsbrief van de CdK worden gelezen. Hij zelf heeft als gedeputeerde van Utrecht primair het provinciale Utrechtse belang in het oog te houden. Spreker kan en mag andere uitspraken doen dan de CdK.

Hij benadrukt dat P.S. zich niet aan de achterkant van het proces bevinden omdat P.S. een jaar geleden zelf hebben geformuleerd aan welke randvoorwaarden het proces moet voldoen. P.S. hebben dit proces zelf ingestoken en de randvoorwaarden zelf geformuleerd. G.S. zijn met die

randvoorwaarden van P.S. aan de gang gegaan. Het proces bevat vele studies en deelonderzoeken; één van de onderdelen van het proces is het ULI-advies. Het ULI-advies heeft inderdaad meer impact gehad dan alle andere onderzoeken, echter, dit blijft wel binnen de kaders die P.S. hebben vastgesteld.

Spreeker heeft in de vorige commissievergadering laten weten dat P.S. de mogelijkheid hebben om op grond van gewijzigd inzicht de eigen randvoorwaarden nog eens ter discussie te stellen. Dat kan op ieder moment. Tegelijkertijd is destijds wel afgesproken dat met de randvoorwaarden van P.S. het proces is gestart en dat er voor de vliegbasis twee verschillende varianten zullen worden ontwikkeld; ná 1 februari zullen deze ter beoordeling aan partijen worden voorgelegd. Na de zomervakantie 2008 zal er een meer definitieve bespreking plaatsvinden.

De voorzitter beaamt dat P.S. de randvoorwaarden hebben vastgesteld met daarbij het voorbehoud om daar eventueel nog op terug te komen. Hij stelt de commissie in de volgende vergadering in de gelegenheid te bespreken of de randvoorwaarden ter discussie moeten worden gesteld. Hij rondt de discussie, die in januari hervat zal worden, om die reden nu af.

De heer P. Vismans, Nederlands voorzitter van ULI, geeft aan de hand van sheets een toelichting op de tot standkoming en de uitkomsten van het Advisory Panel aangaande de vliegbasis Soesterberg. Hij heeft deze presentatie ook aan G.S. gegeven. De sheets van de presentatie van de heer Vismans zullen als bijlagen bij het verslag van deze vergadering worden gevoegd.

De voorzitter dankt mevrouw De Haan en de heer Vismans voor hun presentatie.

#### **14. Het bieden van de mogelijkheid voor overleg met G.S. over het concept Ontwerp Streekplanuitwerking Nationale Landschappen**

De voorzitter geeft het woord aan de sprekers.

Mevrouw C. van Holsteijn leest namens de Utrechtse natuur- en milieuorganisaties een inspraaknotitie voor als reactie op de concept Ontwerp Streekplanuitwerking Nationale Landschappen. Deze notitie wordt als bijlage bij het verslag van deze vergadering gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer H. van Daalen, wethouder van de gemeente Amersfoort, memoreert dat hij lid was van de Stuurgroep Nationaal Landschap. Deze stuurgroep heeft een lang traject doorlopen en alle aspecten die samenhangen met de begrenzing in overweging genomen. Hij is verheugd dat G.S. de visie van de stuurgroep overnemen. Begrenzing van een Nationaal Landschap dient in eerste instantie plaats te vinden op basis van de bestaande kwaliteiten van het gebied. Het college van B&W van Amersfoort onderschrijft de kwaliteiten van het gebied Arkemheen-Eemland en ondersteunt ook het belang om deze kwaliteiten te beschermen. De beleidsvisie Groen/Blauwe structuur van de gemeente spreekt daar ook duidelijk over en ook in de bestemmingsplannen wordt die visie weer vertaald, bv. in het bestemmingsplan voor Hoogland-west. Daarnaast worden de gebieden Vathorst-noord (ten noorden van de Laak) en Hoogland-west (ten westen van de Bunschoterstraat) ook in het Nationale Landschap opgenomen. Een verbinding tussen die twee gebieden is ook voor Amersfoort van groot belang. De zgn. wespentaille verdient dan ook de nodige aandacht maar deze staat onder druk door de ontwikkelingen in Amersfoort. Het gebied Zevenhuizen, ten noorden van de afvalstort Smink, is op de streekplankaart opgenomen als baggerdepot. In overleg met G.S. hebben B&W gezocht naar alternatieve mogelijkheden voor dit baggerdepot en dit heeft geleid tot de ontwikkeling van een alternatief waarmee een grote negatieve uitstraling voor de omgeving voorkomen kan worden. Dienaangaande zijn ook procesafspraken gemaakt, ook met G.S. O.a. is afgesproken dat de vrijkomende gebieden, waar het baggerdepot gepland was, maar waar het nu



niet komt, ontwikkeld kunnen worden met stedelijke functies met een hoogwaardige ruimtelijke kwaliteit en aandacht voor het overgangsgebied naar het achterliggende poldergebied. In de ontwikkelingsvisie van de NV Utrecht wordt ook gesproken over nieuwe uitleggebieden. In de planning zijn voor Amersfoort ca. 5.000 woningen opgenomen. In die ontwikkelingsvisie wordt nadrukkelijk gesproken over de locatie Vathorst-west in relatie tot woningbouw. Het ontwikkelen van het gebied Vathorst-west met woningbouw maakt een alternatief voor het baggerdepot mogelijk en geeft ook invulling aan de woningbouwopgave voor de regio. Bij de ontwikkeling van het gebied moet nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de overgang van stad naar platteland met belangrijke waarden en ruimtelijke kwaliteit. In de visieontwikkeling voor Vathorst-west wordt gebruik gemaakt van werkateliers met inschakeling van deskundigen die vanuit verschillende invalshoeken naar de ruimtelijke en groene kwaliteit van het gebied kijken. Spreker verwijst voorts naar een brief die het college van B&W naar P.S. heeft gezonden waarin een en ander nader wordt verduidelijkt. Hij benadrukt dat de gemeente Amersfoort zorgvuldig wil omgaan met de verschillende belangen.

De heer Duquesnoy vraagt of het uitsluiten van Vathorst-west van het Nationaal Landschap een relatie heeft met het bedrag van € 18 miljoen dat aan Smink moet worden betaald.

De heer Van Daalen antwoordt dat die relatie er inderdaad is. Wel zoekt de gemeente Amersfoort naar een afweging in de verschillende belangen die een rol spelen. Een van die belangen is bv. de woningbouw in de regio. Toen het baggerdepot nog werkelijkheid leek te gaan worden, zou dat ook een effect op het landschap hebben gehad en het is twijfelachtig of een baggerlocatie in het Nationaal Landschap zou zijn opgenomen.

De voorzitter dankt beide sprekers voor hun bijdrage.

De heer De Heer geeft aan dat voor wat betreft Arkemheen-Eemland en Rivierenland de provincie en gemeenten aan zet zijn voor het vaststellen van de begrenzing. Zijn fractie hecht zwaar aan de afweging van de Stuurgroep voor de Nationale Landschappen en aan de procesafspraken die de provincie in het verleden heeft gemaakt met gemeenten en het gewest.

De Stuurgroep Kromme Rijn heeft een ruimere begrenzing voorgesteld. Hij vraagt waarom G.S. ervoor hebben gekozen om af te wijken van het advies van de Stuurgroep Kromme Rijn. Het ligt toch voor de hand om een advies uit de streek te volgen. Hij vraagt nadrukkelijk aandacht voor deze kwestie. Zijn fractie kan de gedachtegang van het advies over Eemland wél volgen, gelet op de woningbouwopgave die het best in Vathorst-west kan worden gerealiseerd.

De heer De Vries sluit zich aan bij de reactie van de ChristenUnie.

Mevrouw Van Gemert vraagt waarom toerisme, toegankelijkheid en grondgebonden landbouw in sommige Nationale Landschappen wel als kernwaarden worden genoemd die gestimuleerd moeten worden, maar in andere Nationale Landschappen niet. Wat de SP betreft zou met name het principe van de grondgebonden landbouw in ieder Nationaal Landschap toegepast moeten worden. Zij vindt de kritiek van NMU terecht dat de begrenzing vooruitloopt op bepaalde ontwikkelingen. Haar fractie heeft er wel begrip voor dat kernen als Doorn en Amerongen ook woningen willen bouwen. Toch vraagt haar fractie zich af of de provincie de begrenzing kan aanpassen, in afwijking van de nota Ruimte en de gebiedscommissies. Zij vraagt zich af wat er in het Rivierengebied wordt bedoeld met “nieuwe ontwikkelingen die worden beschouwd als projecten van landschapsbouw.” Haar fractie heeft grote zorgen over migratiesaldo nul in relatie tot de Nationale Landschappen. Zij vraagt dienaangaande om toelichting. Het is haar niet duidelijk waarom de mogelijkheid van bedrijventerreinen in Nationale Landschappen wordt opgevoerd; hoe kan een landschap met bedrijventerreinen worden versterkt? Zij vraagt dienaangaande om een reactie.

Zij vraagt zich voorts af wat het stuk nog waard is in het licht van de NV Utrecht ontwikkelingen. Zij schrikt van de bijlage, waarin wordt aangegeven dat bij een groot maatschappelijk belang grootschalige verstedelijking in het kader van de NV Utrecht niet kan worden uitgesloten. Met dat uitgangspunt wordt al het andere onderuit gehaald en teniet gedaan.

De heer Martens constateert dat het hier gaat om een uitwerking van het streekplan. Zijn fractie mist in deze wel een integrale benadering, bv. voor water, wonen en ontsluiting. Nadrukkelijk brengt hij dit onder de aandacht. Wanneer er in volgende jaren discussie wordt gevoerd over woningbouw, dan is zijn vraag wat de rol is van de huidige begrenzing. Het is een goede zaak dat het integrale element wel in Amersfoort is meegenomen, echter, voor het Rivierengebied is dat in veel mindere mate het geval.

De heer Ruijs verwijst naar de brief van NMU alsmede de reacties van de insprekers. In de brief van NMU wordt aangegeven dat men het niet juist vindt dat locaties die voorzienbaar zijn voor rode ontwikkelingen, nu al als zodanig worden aangemerkt en buiten de Nationale Landschappen worden gehouden. Het CDA is het daarmee niet eens. Het is niet zinvol een landschappelijk beleid te ontwikkelen, wetende dat er in een gebied over een bepaalde tijd ontwikkelingen zullen worden gestart en het gebied daardoor alsnog moet worden afgezonderd. Hij vraagt G.S. dat element nader te onderzoeken zodat P.S. kunnen nagaan of de bijlage 3 variant van het NMU bespreekbaar is.

De heer V.d. Lagemaat constateert dat dit stuk een uitwerking is van het streekplan. Regeren is vooruitzien en zijn fractie begrijpt dan ook heel goed dat bepaalde gebieden uit de nationale landschappen worden gehouden, gelet op toekomstige woningbouwontwikkelingen. Hij sluit zich in die zin aan bij de reactie van het CDA. Voor sommige gebieden wordt uitgegaan van migratiesaldo nul, terwijl de gebieden wel voor de eigen bevolking mogen bouwen. Hij vraagt of in dat geval de provinciale huisvestingsverordening niet van toepassing is.

Mevrouw De Graaff vraagt hoe hard de vastgestelde grenzen van de Nationale Landschappen zullen zijn in het licht van de andere plannen die in de komende periode de Staten gaan passeren, met het oog op wonen en bouwlocaties. Wanneer de grenzen worden vastgesteld, dan liggen de Nationale Landschappen vast. Zij vraagt wat er dan binnen die landschappen gebeurt: waar ligt de zeggenschap met name voor de verdere beleidsvorming? Er zijn vele commissies en stuurgroepen die zich met eenzelfde gebied gaan bezighouden. De VVD vraagt om inzicht in de samenhang tussen al die commissies en wat de zeggenschap van de verschillende commissies is.

De heer Kloppenborg kan zich grotendeels aansluiten bij de opmerkingen van de ChristenUnie. Ook GroenLinks is van mening dat het Nationaal Landschap Rivierenland ruimer moet worden. Zijn fractie erkent dat in Arkemheen-Eemland de locatie Vathorst-west eigenlijk al was weggegeven voor de baggerlocatie. Dit is inmiddels een reële woningbouwlocatie, gezien de woningdruk in die regio. Mocht die niet doorgaan dan is het wel voorstelbaar dat het gebied alsnog aan het Nationaal Landschap wordt toegevoegd. Onderaan pag. 20 wordt ingegaan op rood voor groen, dat nodig is om gebiedsspecifieke kwaliteiten in stand te houden. Hij vraagt of dat binnen het denken van migratiesaldo nul is of gaat het hier om een amendement.

De heer Krol licht toe dat er ook in G.S. is geworsteld met twee benaderingen van het vraagstuk van het Nationaal Landschap. Het is gebruikelijk om de begrenzing Nationaal Landschap als een planologisch kader te zien maar de planologische afweging voor gebieden in relatie tot bv. woningbouw en bedrijvigheid hoort nog steeds thuis in het kader van het Streekplan en de

Provinciale Structuurvisie. Er is één uitzondering, nl. gebieden die binnen het Nationaal Landschap vallen, krijgen te maken met het migratie saldo nul beginsel. Voor de goede orde stelt hij dat migratiesaldo nul geen “stand stil” is. Ook in Nationale Landschappen worden woningen gebouwd. In het Nationale Landschap het Groene Hart kunnen binnen de benadering van migratiesaldo nul toch nog 35.000 woningen in de komende jaren gebouwd worden.

Spreker wijst er wel op dat er op rijksniveau soms geluiden te horen zijn over het Groene Hart, die zeggen dat er een Algemene Maatregel van Bestuur wordt overwogen, om daarin de spelregels voor de Nationale Landschappen aan te scherpen. Dat is nu nog niet aan de orde.

G.S. hebben wel gesteld dat het verstandig is om locaties, die in zachte of hardere vorm nog evident ter discussie staan (Eiland van Schalkwijk, Vathorst west) niet in de Nationale Landschappen te begrenzen. Vanuit de nota Ruimte krijgen de provincies de vrijheid om specifiek te gaan begrenzen. De provincies hebben zelfs de plicht om op dat punt keuzes te maken. Gehoord deze commissie, zal er door G.S. een definitief voorstel worden opgesteld.

De heer Kloppenborg vraagt of, na afronding van de discussies in 2008 over o.a. de aanbevelingen bouwstagnatie en NV Utrecht, de gebieden waar niet gebouwd gaat worden alsnog aan de Nationale Landschappen worden toegevoegd.

De heer Krol meent dat G.S. in het voorjaar 2008 een definitief besluit over de Nationale Landschappen moet nemen. Hij betwijfelt of er op dat moment al definitieve keuzes rondom de NV Utrecht of de aanbevelingen commissie Bouwstagnatie zijn gemaakt. Als er in de periode tot aan het voorjaar 2008 veranderingen gaan optreden, dan zal daarmee bij de vaststelling van de begrenzing van de Nationale Landschappen rekening moeten worden gehouden.

De heer Ruijs vraagt ook de grotere variant uit de brief van de NMU zal worden overwogen.

Mevrouw Van Gemert vraagt wanneer de visie van de NV Utrecht af is. Wanneer er nieuwe verstedelijkingsgebieden worden aangewezen, dan kan er ook iets af van de huidige krappe begrenzing.

De heer Krol antwoordt dat dit alleen in de marge mogelijk is. De Nationale Landschappen zijn in de nota Ruimte aangegeven. Evenueel is aan de randen een theoretische benadering, zoals door de SP belicht, mogelijk. De discussie rond UPR en NV Utrecht concentreren zich vooral op de Oude Rijnzone. Dat is het Groene Hart en het Groene Hart is begrensd.

Mevrouw Van Gemert wijst erop dat de toelichting van de heer Krol ten aanzien van de randen in voorliggende streekplanuitwerking niet naar voren komt.

De heer Krol spreekt uit dat bij de begrenzing van de Nationale Landschappen, migratiesaldo nul van toepassing is. Wanneer de wereld verandert (bv. wijziging van rijksbeleid of provinciaalbeleid), zal ook dat punt gaan veranderen.

In het streekplan is het aantal van 75.000 woningen vastgelegd. Discussie is nog gaande over 10.000 woningen. Echter, het aantal van 85.000 is voor de komende tien jaar vastgelegd, ongeacht wat er met de Nationale Landschappen gebeurt. Voor de periode na 2015 moet de helft van de woningbouw in stedelijke gebieden plaatsvinden, 10.000 tot 15.000 woningen zullen in Almere gebouwd moeten worden. Nu is er nog discussie gaande over de locatie van 15.000 woningen. Gezocht wordt in de Oude Rijnzone. Wellicht dat er tussen 2015 en 2030 nog discussie nodig is over de 10.000 tot 15.000 woningen. Alle andere woningbouwopgaven kunnen bij ongewijzigd beleid binnen de streekplanafspraken en de begrenzing van de Nationale Landschappen worden gerealiseerd. Nieuwe bedrijventerreinen kunnen in een Nationaal Landschap tot stand komen, mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Dat kan in een streekplan besloten worden, echter, nieuwe bedrijventerreinen of bestaande planologische bedrijventerreinen kunnen niet worden tegengehouden door de beslissing over de begrenzing van het Nationale Landschap, aangezien dat in het streekplan geregeld is. Een 30 hectare groot bedrijventerrein westelijk van Woerden staat in het streekplan, ligt midden in het Groene Hart, en is nog steeds mogelijk omdat het planologisch geregeld was. Vragen zijn gesteld over het feit dat G.S. de samenleving volgen in het advies over

de begrenzing van Arkemheen-Eemland maar niet van Rivierengebied. Er liggen uitspraken dat een stevige woningbouwopgave van ca. 1000 woningen bij Bunnik-Odijk west tot de mogelijkheden behoort. Het Eiland van Schalkwijk is niet meer de meest voor de hand liggende discussielocatie van de NV Utrecht, echter, daarover is nog geen definitief besluit genomen. Dat geldt ook voor Wijk bij Duurstede waar ook nog buitenstedelijk een uitbreidingsmogelijkheid ligt. G.S. constateerden derhalve dat bepaalde locaties nog in discussie zijn. Om die reden is het niet verstandig om ze op voorhand al in het Nationaal Landschap op te nemen. Het risico van de grote variant is dat, als in het Nationaal Landschap Rivierengebied en in het Eiland van Schalkwijk tot woningbouw wordt besloten, het migratiesaldo nul van kracht wordt. Dat betekent dat de woningbouwopgave bij Bunnik mogelijksterwijs nog wel zou kunnen, maar dat in de rest van het Nationale Landschap Rivierengebied de woningbouw mogelijkheden door migratiesaldo nul volledig op slot gezet worden aangezien de capaciteit op slechts één plek wordt opgesoupeerd, nl. 1.000 woningen bij Odijk-west. G.S. gaan ervan uit dat het gebied dit niet wil. Spreker begrijpt ook niet waarom het gebied dit toch heeft voorgesteld. Om die reden is het college van G.S. substantieel afgeweken van de inbreng op dit punt door het Nationale Landschap Rivierenland.

De heer De Heer adviseert het college van G.S. goed te kijken naar de grenzen in het Kromme Rijngebied, omdat het mogelijk is dat het Eiland van Schalkwijk uiteindelijk wél binnen het Nationale Landschap gehouden kan worden. De mogelijkheid voor organische groei kan daar wel worden opgehouden, terwijl tegelijkertijd het advies van de streek wordt gevolgd. In die zin moet gezocht worden naar een compromis tussen het advies van de streek en het standpunt van G.S.

De heer Krol kan zich voorstellen dat bij de definitieve vaststelling van het plan, het Eiland van Schalkwijk geen reële woningbouwlocatie meer is in het kader van de NV Utrecht maar dat er nog wel organische groeimogelijkheden zijn, zoals Houten dat wil. Echter, het is zeer de vraag of daarover al in het voorjaar 2008 duidelijkheid zal komen. Hij heeft wel begrip voor de opmerking van de ChristenUnie.

De heer Ruijs begrijpt dat locaties, die bedoeld zijn om een bijdrage te leveren aan de totale woningbehoefte, zoals de 1.000 woningen bij Bunnik, niet in de nulvariant worden opgenomen. Zijn vraag was of de variant, genoemd in bijlage 3 van de brief van de NMU, bespreekbaar is. Hij vraagt of G.S. dat willen beoordelen en daarop in februari willen terugkomen.

De heer Krol zegt toe dit punt te zullen meenemen.

De voorzitter rondt het debat af. Hij begrijpt dat de heer Krol de suggesties van het CDA en de ChristenUnie in overweging zal nemen en bij de besluitvorming van G.S. zal betrekken. T.z.t. zal de heer Krol daarop in deze commissie terugkomen.

Hij wijst erop dat dit stuk niet meer in de commissie zal terugkomen; t.z.t. zal de commissie het definitieve stuk ter kennisneming ontvangen.

## **9. Statenvoorstel Besteding Stimuleringsfonds middelen 2006 Ecopassage Elst**

Mevrouw Swets laat weten dat het CDA met dit voorstel kan instemmen. Daarbij brengt zij het fietspad in herinnering waar bewoners al heel lang op wachten. Opmerkelijk is het dat het fietspad in het stuk niet wordt genoemd, zelfs niet bij het onderdeel communicatie. In deze commissie is meermalen aandacht voor dit punt genoemd. Zij vraagt dienaangaande naar de stand van zaken.

De heer V.d. Lagemaat laat weten dat de SGP met dit voorstel instemt.

Mevrouw De Graaff geeft aan dat de VVD in principe met dit voorstel akkoord gaat, maar wel een vraag heeft over de beschikbaarheid van de gelden. De overboeking vanuit de Ágenda 2010 is

terug te vinden. Aangegeven wordt dat er in het Stimuleringsfonds een bedrag van € 1,5 miljoen gelabeld is, maar zij heeft dat niet kunnen terugvinden. Oorspronkelijk gaat het hier om een G.S.-voorstel ad € 1,2 miljoen. Niet duidelijk is hoe waarom daar € 3 ton aan is toegevoegd.

De heer Kloppenborg is blij dat nu eindelijk uitvoering wordt gegeven aan de motie van GroenLinks van 8 april 2002.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie inhoudelijk akkoord is met dit voorstel. Wel vraagt hij wat er gaat gebeuren met de €3 ton uit het Stimuleringsfonds dat kennelijk voor dit ecoduct niet nodig is. Hij kan zich voorstellen dat dit bedrag wordt ingezet voor de aanleg van het fietspad.

D66, de SP en de PvdA stemmen eveneens met dit voorstel in.

De heer Krol zal de commissie alsnog via de email informeren over de financiële kant van de zaak. De vraag over het fietspad is terecht. Ook in het gebied zelf worden daar vragen over gesteld. Het college van G.S. hebben toegezegd dat het fietspad zal worden aangelegd in de tweede helft van 2008. Bij de aanleg van ecoduct en fietspad zal met een groot bord worden aangegeven dat beide voorzieningen door de provincie worden gerealiseerd; dat is de best denkbare communicatie.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als een sterstuk aan P.S. zal worden gepresenteerd.

### **13. Overleg naar aanleiding brief gemeente Bunnik inzake voorontwerp structuurplan**

De heer Ruijs heeft van de gedeputeerde begrepen dat er bij Bunnik 1.000 woningen gebouwd kunnen worden. Hij vindt dat een goede zaak. Wanneer G.S. die optie uiteindelijk toch niet wenselijk achten, dan verzoekt hij G.S. de commissie bij de afwegingen te betrekken.

De heer Krol antwoordt dat er een ambtelijke reactie ligt op het structuurplan van de gemeente Bunnik. In die reactie wordt aangegeven dat de provincie niet afwijzend staat tegenover de bouw van 1.000 woningen bij Odijk-west. Toch was dat voor Bunnik aanleiding om een brief naar P.S. te zenden waarin teleurstelling over de ambtelijke reactie wordt uitgesproken. Hij vindt dat onbegrijpelijk omdat in de ambtelijke reactie staat dat 1.000 woningen wel bespreekbaar zijn, kennelijk heeft Bunnik dit toch anders ervaren. De conclusie van de heer Ruijs is juist. Ook G.S. zijn van mening dat woningbouw in die omvang bij Odijk-west bespreekbaar is. Wanneer dat standpunt van G.S. zou wijzigen, dan zal hij de commissie daarover consulteren.

De heer Martens begrijpt dat er overleg is geweest tussen het college van G.S. en de gemeente Bunnik. Blijkbaar zijn die partijen toch met een heel verschillend beeld uit dat gesprek gekomen. Hij vraagt hoe dat mogelijk is.

De heer Duquesnoy begrijpt uit de reacties van de gemeente Bunnik en gedeputeerde Krol dat er toch nog veel aan de communicatie moet worden verbeterd.

De heer Kloppenborg kan zich bij Bunnik wel enige verwarring voorstellen omdat in de reactie van de provincie gesteld wordt dat 600 woningen voldoende zijn. In het stuk komt tevens naar voren dat de meerwaarde van de rondweg wordt betwijfeld. Een andere heikele kwestie in Bunnik is het A 12 Salto verhaal. Bunnik is mordicus tegenstander van de Rijsburgerwegoptie. Partijen kunnen wellicht tot overeenkomst komen, wanneer aangehaakt wordt op de rondweg. Daarmee behoeft de Rijsburgerwegoptie niet te worden uitgevoerd. Ook GroenLinks heeft grote bezwaren tegen die optie. Het zou goed zijn om het gebied voor wat betreft de opties voor verkeer en ruimtelijke ordening integraal te beoordelen.

De heer Krol licht toe dat de provincie in het kader van een artikel 10 vooroverleg WRO in eerste instantie reageert op bestemmingsplannen of structuurplannen van gemeenten. Dit wordt gevolgd door het formele besluitvormingstraject. Het structuurplan staat in de gemeente Bunnik onder druk omdat Bunnik op een aantal gebieden de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing heeft verklaard. Dat betekent dan wel dat er binnen twee jaar een structuur- of een bestemmingsplan ter visie moet worden gelegd. Er is WVG gevestigd op een aantal plekken die niet per definitie woningbouwlocaties zijn. Dat betekent dat de gemeente Bunnik nu zelf een tijds-klem heeft gecreëerd. De ambtelijke reactie geeft aan dat de provincie de discussie over het verleggen van de rondweg nog niet volgt maar dat woningbouw in Odijk-west bespreekbaar is. Wel is de provincie kritisch over de locatie bij Werkhoven alwaar men 300 woningen in gedachten heeft. De provincie vindt dat een “ongedachte locatie”. Voorts heeft hij begrepen dat Bunnik wel bereid is mee te denken over varianten in het kader van A12 Salto.

De heer Kloppenborg wijst erop dat de gehele gemeenteraad zich heeft gekeerd tegen de Rijsburgerwegoptie.

De voorzitter rondt dit agendapunt af.

### ***TER KENNISNEMING***

#### **15. Aankoop Landgoed De Paltz**

#### **16. Water- en milieubalans 2007**

#### **17. Bestrijdingssituatie Openbaar Lichaam Muskusrattenbestrijding Utrecht, week 40 in 2007**

De SP zal hier een schriftelijke vraag over stellen.

#### **18. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.