

## **Samenvatting van uitspraak Raad van State inzake onthouding van goedkeuring Regionaal Structuurplan van het BRU**

GS hebben op 4 juli 2006 goedkeuring onthouden aan een aantal onderdelen van het door het BRU vastgestelde regionaal structuurplan (RSP), omdat zij niet spoorden met het streekplan. De belangrijkste onderdelen waaraan GS goedkeuring hebben onthouden zijn drie grotere ontwikkellocaties: de driehoek Bunnik/Houten/Werkhoven, de locatie Vianen en het stationsgebied Zeist/Driebergen. Daarnaast is goedkeuring onthouden aan een aantal kleinere ontwikkellocaties (“landelijk wonen”).

Kern van het beroep van het BRU was, dat zij vonden dat GS hun bevoegdheden te buiten gingen. Het BRU bestreed niet zozeer de strijdigheid van genoemde locaties met het streekplan. Duidelijk was immers dat deze buiten de contouren zijn gelegen. Het BRU vond echter, dat de locaties op regionale schaal (het werkkerrein van het BRU) konden en moesten worden afgewogen en niet op bovenregionale schaal (het werkkerrein van de provincie). De provincie zou die afweging op regionale schaal door het BRU niet te zeer moeten beperken. Daarnaast vond het BRU dat GS minimaal had moeten bekijken, of voor de omstreden locaties de afwijkingsbevoegdheid kon worden toegepast.

Het betreft hier een redelijk principiële discussie over de verdeling van bevoegdheden, waarover geen jurisprudentie bestond.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft deze echter op relatief simpele wijze afgedaan. GS hebben genoemde ontwikkelingen in strijd kunnen achten met een goede ruimtelijke ordening, nu ze strijdig zijn met het streekplan. Die goede ruimtelijke ordening is één van de gronden waaraan GS het RSP moeten toetsen. De onthouding van goedkeuring was dus terecht. Het argument van het BRU, dat het streekplan te weinig ruimte laat, zou volgens de Raad van State alleen opgaan als het streekplanbeleid “apert onredelijk” zou zijn, en dat is niet het geval.

GS hebben ook terecht afgezien van toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, omdat de ontwikkelingen buiten de contour door het BRU niet concreet genoeg waren omschreven en de noodzaak onvoldoende was onderbouwd. Dan had het BRU eerst maar eens moeten aantonen, dat de reguliere bouwlocaties zoals opgenomen in het streekplan tekort schieten.

De principiële discussie over bevoegdheden lijkt daarmee afgedaan, voor de situatie onder de huidige WRO. Onder de nieuwe Wro speelt deze discussie niet meer, omdat de nieuwe wet niet voorziet in planologische bevoegdheden voor de plusregio's. Het wetshoofdstuk dat daar in eerste instantie over zou gaan (hoofdstuk 5), is op gezag van de Tweede Kamer leeggelaten. De Eerste kamer zal daar waarschijnlijk geen verandering in brengen.