

Technische vragen m.b.t. vaststelling Omgevingsverordening PU 2022

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
		Meerwaardebenadering	
GroenLinks / PvdA	1	<p>GroenLinks is verheugd te lezen dat er goede gesprekken hebben plaatsgevonden met de Natuurorganisaties over de meerwaardebenadering en dat deze gesprekken voortgezet zullen worden.</p> <p>Ziet het college kans om een zogenoemde 'second opinion' (bijvoorbeeld het advies van de Natuurorganisaties) als voorwaarde op te nemen in artikel 6.3 van de Omgevingsverordening en of deze mogelijkheid verder te verkennen?</p>	<p>De provincie kan bij de beoordeling van de regels in haar verordening niet afhankelijk zijn van de natuurorganisaties. De provincie moet zich bij al haar handelen en besluiten houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In de Algemene wet bestuursrecht is geregeld (artikel 3:2) dat de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen wordt vergaard. Het opnemen van een "second opinion" van één specifiek belang in de regels van de Omgevingsverordening is daarmee strijdig.</p> <p>De natuurorganisaties kunnen wel een belangrijke rol spelen bij de uitwerking van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW). Daar komt hun inbreng goed tot haar recht. De natuurorganisaties zijn van groot belang bij het in beeld brengen van alle feiten, omstandigheden en belangen en het ver- en onderkennen van het gewicht dat er aan die verschillende onderdelen moet worden toegekend. Ook bij een eventueel op te stellen handreiking voor uitwerking van de Meerwaardebenadering (Mwb) zijn de natuurorganisaties waardevol, omdat deze richting geeft aan de toepassing van de regels en het bepalen van de noodzakelijke meerwaarde.</p> <p>Daarnaast kunnen gebiedspartijen (waaronder natuurorganisaties) ook bij plannen een belangrijke rol spelen bij het opstellen van de gebiedsvisie die voor de Mwb vereist is. Door een aantal organisaties wordt overigens wel aangegeven dat zij het meedenken aan de voorkant van een plan lastig vinden.</p>
GroenLinks / PvdA	2	Het lijkt erop dat het 'groot openbaar belang' als voorwaarde in de meerwaardebenadering meer bescherming biedt aan het NNN dan hoe de	De voorwaarde 'groot openbaar belang' toevoegen aan de Mwb is ongewenst, omdat het onderscheid tussen de regels dan vaag wordt. In de voorgestelde regels moet eerst een keuze gemaakt worden of iets

	<p>meerwaardebenadering nu als voorwaarde wordt geïnterpreteerd en toegepast.</p>	<p>van groot openbaar belang is of niet.</p> <p>In artikel 6.3 'Instructieregel geen aantasting natuurnetwerk Nederland' gaat het om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - groot openbaar belang (eerste lid onder a); of - kan onder voorwaarden de Mwb (eerste lid onder b) worden toegepast; of - een nieuwe of gewijzigde activiteit worden toegestaan, die noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteiten (eerste lid onder c). <p>Het moet dus op voorhand duidelijk zijn of er sprake is van groot openbaar belang of niet. Als een ontwikkeling wordt gezien als groot openbaar belang en er geen sprake is van reële alternatieven, moet de aantasting gecompenseerd worden. De eis van het creëren van meerwaarde is dan niet aan de orde. Bij de Mwb is openbaar belang niet aan de orde en daarom wordt er naast de compensatie van de aantasting ook een meerwaarde voor natuur geëist. Deze ontwikkelingen waarbij het ook gaat om realisatie van andere belangen (doelen uit de Omgevingsvisie) leveren dus een plus op voor natuur. Het is dus zeker niet zo dat groot openbaar belang meer bescherming geeft. Het is eerder andersom: als iets van groot openbaar belang is, kan de ontwikkeling moeilijker tegen gehouden en wordt de natuur slechts gecompenseerd.</p> <p>De Mwb kan alleen worden toegestaan als aan de eisen van aantoonbare meerwaarde wordt voldaan. Dit houdt in dat er een duidelijke plus moet worden bereikt voor wat betreft kwaliteit, oppervlakte en samenhang in de NNN.</p> <p>Ook zorgt de eis dat er in een samenhangend gebied moet worden gecompenseerd ervoor dat de directe omgeving van de aantasting en de natuur daar moet worden verbeterd en versterkt. Er wordt dus echt naar die natuur daar gekeken. Wanneer het creëren van meerwaarde</p>
--	---	--

			binnen een samenhangend gebied (en binnen 10 jaar) niet mogelijk is, kan een bepaalde ontwikkeling niet plaatsvinden. Tot slot: de Mwb heeft als voordeel dat er een plus voor natuur moet worden verwezenlijkt anders kan dit instrument niet worden toegepast.
GroenLinks / PvdA	3	<p>De natuurorganisaties hebben tijdens hun inspraak een voorstel gedaan en toegelicht en de Statenleden deze doorgestuurd om het NNN beter te beschermen. Dit betekent schrappen van de meerwaardebenadering (artikel 6.3 lid 1 sub b van de Omgevingsverordening).</p> <p>a. Wat vindt het college van dit voorstel? Wat zouden de consequenties zijn als we dit voorstel zouden overnemen?</p> <p>b. Er werd gesproken over experimenteerruimte, wat vond het college van die suggestie?</p>	<p>a. Als de Mwb geschrapt wordt, dan zijn alleen ontwikkelingen van groot openbaar belang mogelijk (sub a) of de kleine, beperkte uitbreidingen of wijzigingen van bestaande activiteiten (sub c). Een aantal ontwikkelingen is dan niet meer mogelijk in het NNN. Bijv. uitbreiding van ingesloten functies in het NNN, zorgstellingen, landgoederen en recreatieterreinen. Ook vervallen dan kansen voor versterking van het NNN door slimme functiecombinaties. Liever bieden we (beperkte) mogelijkheden met een plus voor de natuur.</p> <p>Voor wat betreft het voorstel “elders in de provincie” en “op geen enkel moment achteruitgaan” is er geen aanleiding om de regels aan te passen. Een tijdelijke aantasting is niet altijd te voorkomen. Bij geen reële alternatieven (sub a) moet ook breder gekeken worden dan op een specifieke plek. De regels m.b.t. compensatie voorzien in het behoud van het NNN voor wat betreft kwaliteit, oppervlakte en samenhang.</p> <p>b. Bij de toepassing van experimenteerruimte moet een gezamenlijk kader door de betrokken overheden worden ontwikkeld en kunnen regels buiten werking worden gesteld. Dit past niet bij ontwikkelingen in het NNN, waarbij de provincie gebonden is aan Europeesrechtelijke en rijksregels en er ten minste compensatie</p>

		<p>c. De natuurorganisaties gaven aan dat we van een nee, tenzij naar een ja, mits benadering zijn gegaan? Die indruk krijgen GroenLinks en de PvdA ook. Hoe staat het college hierin?</p>	<p>wordt gevraagd. De Mwb levert sowieso een plus op voor natuur.</p> <p>c. Onder de Omgevingswet is in algemene zin “ja, mits” het uitgangspunt. De “ ja mits” gaat vooral over de manier waarop initiatieven in behandeling worden genomen. Dat betekent niet dat alles ook gehonoreerd wordt. Voor natuur is de provincie gebonden aan strenge Europeesrechtelijke en rijksregels. Die regels gaan uit van “nee, tenzij”.</p>
Natuur en landschap			
GroenLinks / PvdA	4	<p>Op 23-02-2022 heeft de gemeenteraad van Baarn het bestemmingsplan van Soestdijk vastgesteld. In het debat een week eerder werd de provincie al verzocht om over de brug te komen met miljoenen en meer te doen aan de verkeersveiligheid dan alleen het aanleggen van een zebrapad, er werd zelfs gesproken over een loopbrug. Uiteraard op kosten van de provincie.</p> <p>a. Wordt er in de Omgevingsverordening rekening gehouden met wijzigingen van bestemmingsplannen en de druk op het verkeer? Of gebeurt dat op een andere wijze? Heeft de provincie bijvoorbeeld ook invloed op het aantal en of karakter van de evenementen nu dit in of vlak nabij een NNN-gebied is?</p>	<p>a. De Omgevingsverordening bevat instructieregels die betrekking hebben op de bereikbaarheid (zie artikel 4.1 e.v.) en zo nodig wordt een mobiliteitstoets uitgevoerd. Het omgevingsplan en een eventuele wijziging hierop moeten hieraan voldoen. Daarnaast bevat de Omgevingsverordening ook regels m.b.t. evenementen (zie artikel 4.38 e.v.). Per evenement is een omgevingsvergunning verplicht als bij een evenement maatregelen nodig zijn om de doorstroming van het verkeer en de verkeersveiligheid te garanderen op de provinciale weg.</p> <p>In het bestemmingsplan/omgevingsplan is de omvang en locatie van de evenementen begrensd. Voor evenementen geldt altijd dat deze nog moeten voldoen aan de Omgevingswet (Ow) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Op het moment dat er een vergunning moet worden aangevraagd (indien Ow of Bkl</p>

		<p>b. Stel dat het plan bij Soestdijk niet doorgaat want het plan wordt vernietigd door de Raad van State en er moet een nieuw bestemmingsplan komen, moet dat dan voldoen aan de nieuwe verordening als deze bijvoorbeeld aangeeft dat in het NNN niet meer gebouwd mag worden of als de meerwaardebenadering niet langer mogelijk is?</p>	<p>voorschrijft dat iets verboden is om zonder vergunning uit te voeren) dan moet deze (voor natuur-activiteiten) door de provincie worden afgegeven. Bij overtredingen van de vergunningvoorschriften kan er sprake zijn van handhaving via de RUD. Momenteel geldt de IOV en de Wet natuurbescherming. Het kan zijn dat op basis van de huidige regels een ontheffing aangevraagd moet worden bij GS.</p> <p>b. Als de Raad van State het plan vernietigt dan blijft het “oude” vigerende bestemmingsplan (waarbinnen de ontwikkelingen niet mogelijk zijn) van kracht. Ieder nieuw plan moet voldoen aan de regels van de (Interim) Omgevingsverordening. Indien een nieuw plan voor 1 januari 2023 (datum inwerkingtreding Omgevingswet) ter inzage wordt gelegd, moet worden voldaan aan de regels van de Interim Omgevingsverordening (IOV). Wordt een nieuw plan na 1 januari 2023 ter inzage gelegd, dan gelden de regels van de Omgevingsverordening.</p>
GroenLinks / PvdA	5	<p>In de Nota van Beantwoording is op pagina 31-33 te lezen dat de reactie en voorgestelde aanpassing van de ingediende zienswijzen hebben geleid tot met name de aanpassing in de toelichting van de betreffende artikelen. Een van de artikelen is instructieregel 6.3 dat gaat over bescherming en geen aantasting van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Kunt u voorbeelden geven van andere provincies waar de bescherming ‘strenger’ is, zoals Zeeland en waar het wellicht ‘soepeler’ is?</p>	<p>De meeste provincies hebben hun regelgeving nog niet afgestemd op de Ow en het Bkl en nog geen vastgestelde verordening. Bovendien hebben andere provincies vaak geen of nauwelijks andere functies in het NNN, waardoor de situatie niet vergelijkbaar is. Streng zijn m.b.t. tot de NNN heeft dan geen of weinig impact op andere belangen.</p> <p>Een globaal overzicht van de regelingen in andere provincies:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noord-Holland heeft vergelijkbare regelgeving en past ook meerwaarde toe bij ontwikkelingen. • Zeeland kent alleen een uitzondering voor ontwikkelingen van groot openbaar belang. • Gelderland biedt afwijkruimte bij uitbreiding van bestaande activiteiten; deze afwijkruimte wordt ruimer geïnterpreteerd dan onze uitzondering voor beperkte ontwikkelingen. • Noord-Brabant en Limburg hebben hun regels gebaseerd op de

			<p>'oude' saldobenadering waarbij de meerwaarde voor natuur ruim geïnterpreteerd wordt en meer mogelijkheden voor ontwikkelingen biedt dan de Mwb in Utrecht.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overijssel, Friesland, Groningen, Drenthe, Flevoland en Zuid-Holland hebben nog oude regelingen. Deze regelingen zijn nog niet gebaseerd op Ow en Bkl.
GroenLinks / PvdA	6	<p>Verder een vraag over het advies van de PARK, weliswaar bij RGW op de agenda behandeld, maar inhoudelijk zeker van belang voor de commissie Omgevingsvisie. De PARK komt met ongevraagd advies over het rapport 'Utrechts Heuvelland' waar 5 conclusies en aanbevelingen uit voortkomen die de PARK in zijn advies bevestigt.</p> <p>De PARK ziet deze punten graag aangescherpt door ze te verbinden met de provinciale Omgevingsvisie- en verordening (pagina 1). Op pagina 2 stelt hij de vraag: 'Wat is dus een goede tijdshorizon voor een gebiedsvisie binnen de Omgevingsvisie, voor de Utrechtse Heuvelrug? De fracties van GroenLinks en de PvdA zijn benieuwd naar de reactie van GS op deze vraag en de 5 adviespunten.</p>	<p>Bij de 'ter kennisname stukken' van de commissie RGW van 23 februari 2022 is de reactiebrief van GS op dit advies van de PARK opgenomen: https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/Overig-1/Reactiebrief-GS-aan-de-Provinciaal-Adviseur-Ruimtelijke-Kwaliteit-betreffende-advies-Utrechts-Heuvelland-1.pdf.</p> <p>In zijn advies stelt de PARK inderdaad de vraag wat een goede tijdshorizon is. Maar hij geeft ook het advies om een tijdshorizon van minimaal 100 jaar te hanteren. Dit is gerelateerd aan de relatie die de PARK legt met de termijnen die het hoogwaterbeschermingsprogramma hanteert. Dat programma gaat echter over overstromingsrisico's: hoe vaak mag een gebeurtenis plaatsvinden. Bij de Heuvelrug gaat het over het robuuster maken van het gehele systeem. Daarvoor is het goed om een vergezicht te hebben, waar wil je naar toe. Tegelijkertijd is het besef nodig dat dit een traject van kleine stapjes zal zijn. In de Omgevingsvisie wordt 30 jaar vooruit gekeken naar 2050. In het Strategisch Bosbeleid wordt 20 jaar vooruit gekeken.</p>
		Landbouw (en bodemdaling)	
SGP	1	<p>Waarom is begreppelen in bodemdalingsgebied verboden en wat zouden de nadelen zijn om het wel toe te staan?</p>	<p>Artikel 8.7 'Instructieregel beperken bodembewerking' geldt alleen voor veengebied dat kwetsbaar is voor oxidatie en dus gevoelig is voor bodemdaling. Gebieden met klei-op-veengronden vallen hier niet onder.</p> <p>De regels voor beperken van bodembewerking zijn beleidsneutraal overgenomen uit de PRV en de IOV. Het gaat hier om het verbod op agrarische bodembewerkingen (zoals scheuren en ploegen). Hier valt begreppeling in principe niet onder.</p>

			<p>Bodembewerkingen die worden uitgevoerd ten behoeve van graslandvernieuwing of aanleg van een andere blijvende teelt zijn wél toegestaan, vanwege het beperktere effect op de bodemdaling (in vergelijking met bijvoorbeeld maïsteelt), het minder frequent voorkomen en het grote belang dat dit kan hebben voor de bedrijfsvoering op een grondgebonden veehouderijbedrijf zoals veel voorkomt in de veengebieden.</p>
Bodem en ondergrond (en landbouw)			
SGP	2	<p>Klopt het dat het verbod op mestkelders in waterwingebieden een nieuw verbod is? Waarom is dit verbod nu opgenomen? Wat zou het nadeel zijn om het verbod af te schaffen of bijvoorbeeld uitbreiding wel toe te staan?</p>	<p>Het verbod op werkzaamheden in de bodem, waaronder de aanleg of uitbreiding van mestkelders in waterwingebieden is niet nieuw. Het artikel is overgenomen uit de Provinciale Milieuverordening van de provincie Utrecht. De regel geldt alleen in waterwingebieden. Dit zijn kleine gebieden direct rondom drinkwaterwinputten en zijn voor het overgrote deel in eigendom van drinkwaterbedrijven. De overige waterwingebieden zijn natuurgebieden. Hier is de waterwinning het meest kwetsbaar voor verontreinigingen.</p> <p>In waterwingebieden worden geen activiteiten toegestaan die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van het grondwater. Werken in de bodem en de opslag van mest kan bij calamiteiten en lekkages leiden tot verontreiniging van het grondwater met schadelijke stoffen en pathogenen. Deze stoffen kunnen vervolgens in het drinkwater terecht komen en leiden tot gezondheidsrisico's. Het is daarom niet toegestaan in waterwingebieden.</p>
SGP	3	<p>Kan iemand even ja of nee zeggen tegen dat bedrijf met die advocaat?</p>	<p>Ja, in de Omgevingsverordening is het onder voorwaarden mogelijk om met een omgevingsvergunning in een boringsvrije zone boorputten op te richten en te hebben voor het onttrekken van grondwater voor industriële winningen ten behoeve van de menselijke consumptie. De inhoudelijke afweging m.b.t. de vergunningverlening voor dit bedrijf wordt gemaakt door de RUD en ODRU (binnen de kaders van de</p>

			Omgevingsverordening). Dit antwoord is teruggekoppeld aan dhr. Schipper (betreffende advocaat en inspreker).
		N.B. Enkele vragen zijn niet als technische vraag beantwoord en kunnen tijdens de commissievergadering van 9 maart gesteld worden.	