

## Nagekomen technische vragen m.b.t. vaststelling Omgevingsverordening PU 2022

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	Er is de laatste tijd veel aandacht voor de meerwaardebenadering bij NNN-gebieden. Wat zijn ervaringen van gemeenten hiermee?	Als provincie hebben we inzichtelijk bij welke plannen en premature ontwikkelingen de meerwaardebenadering (Mwb) wordt of zal worden toegepast. Daarmee is echter geen inzicht in wat de ervaringen zijn. Uit ambtelijke contacten m.b.t. concrete plannen blijkt wel dat gemeenten het ingewikkeld vinden om te beoordelen of een plan past binnen de instructieregels m.b.t. het NNN. Daarnaast is de overeenkomst tussen initiatiefnemer en de provincie een nieuw instrument. Dit vraagt om een intensievere begeleiding dan vanuit de gebruikelijke (ambtelijke) werkzaamheden die passen bij onze provinciale rol. Een handreiking Mwb zal erg behulpzaam zijn voor gemeenten en initiatiefnemers.
	2	Bij punt 5 van de grote wijzigingen in het Statenvoorstel wordt aangestipt dat het begrip 'erven' is aangepast. Ik kom dat begrip niet tegen in genoemd artikel. Graag een toelichting.	In artikel 6.3, tweede lid van de IOV komt het woord 'erven' (en verhardingen) voor. Dit heeft onder meer betrekking op bestaande legale verhardingen (ook wel 'erven' genoemd). Dit komt <b>niet</b> overeen met het begrip 'erf' uit de Bijlage I en leidde tot veel vragen in de praktijk. Om die reden is de tekst van in tweede lid van artikel 6.3 ontwerp Omgevingsverordening aangepast. Het begrip 'erf' is wel opgenomen in Bijlage I Begrippen. Het gaat dan om een erf dat behoort bij een woonschip, vaartuig en (insteek)havens.
	3	Er wordt in het Statenvoorstel gesproken over een eerstvolgende wijziging van de Omgevingsverordening. Wanneer is deze voorzien?	Naar verwachting wordt in het voorjaar 2022 gestart met de wijzigingsprocedure. Als PS de 1 <sup>e</sup> wijziging in het najaar vaststellen, dan kan deze tegelijk met de Omgevingsverordening in werking treden als de Omgevingswet van kracht wordt (naar verwachting 1 januari 2023).
	4	Zijn er dingen veranderd in het delegatiebesluit t.o.v. de interim-Omgevingsverordening? Zo ja, welke?	Ja, er zijn wijzigingen van technische aard: <ul style="list-style-type: none"> <li>- er is een nieuw lid (2) aan artikel 2.1 toegevoegd. Dit lid heeft betrekking op kennelijke onjuistheden in de tekst van de Omgevingsverordening;</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- wijziging naam artikel 3.3 (materieel wijzigt inhoud artikel niet);</li> <li>- artikel 3.7 Grondwaterregister uit Delegatiebesluit IOV komt niet terug. Dit niet meer nodig o.g.v. de Omgevingswet.</li> <li>- Aan artikel 3.8 Opslag van schadelijke stoffen in grondwaterbeschermingsgebieden is een extra voorwaarde toegevoegd;</li> <li>- Artikel 5.3 Wijziging Bijlage 10 Wezenlijke kenmerken en waarden uit Delegatiebesluit IOV komt niet terug in het Delegatiebesluit bij de Omgevingsverordening. De Wkw worden nader uitgewerkt en deze worden bij een wijziging van de Omgevingsverordening meegenomen. Dan wordt zo nodig ook het Delegatiebesluit aangevuld;</li> <li>- Artikel 5.5. Wijziging Waardevolle houtopstanden uit Delegatiebesluit IOV (Gedeputeerde staten kunnen de begrenzing van Waardevolle houtopstanden, bedoeld in artikel 6.17 van de IOV wijzigen gelijktijdig met wijzigingen van het houtopstanden-beleid.) staat niet in het nieuwe Delegatiebesluit omdat artikel 6.17 op gereserveerd staat. Wanneer dat artikel wordt ingevuld, wordt het Delegatiebesluit ook gewijzigd;</li> <li>- artikel 7.1 Voorbereidingsbesluit is toegevoegd aan het Delegatiebesluit. Nu ligt een separaat <a href="#">Voorbereidingsbesluit</a> ter besluitvorming voor dat rechtstreeks de omgevingsplannen wijzigt. De te delegeren bevoegdheid aan GS om een voorbereidingsbesluit te nemen, wijzigt het omgevingsplan niet. De bevoegdheid is beperkt tot een voorbereidingsbesluit dat de omgevingsverordening wijzigt met voorbeschermingsregels.</li> </ul>
5	<p>Art. 1.9. is toegevoegd aan de verordening. Dit gaat over het intrekken van een omgevingsvergunning. Waarom is lid c. hieraan toegevoegd? Werkt dit geen rechtsonzekerheid in de hand? Graag een heldere toelichting.</p>	<p>Soms kan het nodig zijn dat een omgevingsvergunning ambtshalve wordt gewijzigd of ingetrokken. De aanwijzingen voor de regelgeving bepalen dat de bevoegdheid hiertoe uitdrukkelijk in de verordening wordt geregeld (art. 1.9) en dat de gronden voor het intrekken of wijzigen van een omgevingsvergunning in de verordening worden</p>

			<p>gespecificeerd (bijv. art. 4.20). Aangezien intrekking van een besluit ook een besluit is, kan bezwaar en beroep aangetekend worden.</p> <p>Voorbeeld: Soms is het nodig dat kabels en leidingen worden verlegd bij aanpassing van de provinciale weg. Dit wordt dan formeel geregeld door intrekking of wijziging van de verleende vergunning voor de kabels en leidingen. Vervolgens kan zo nodig een nieuwe vergunning worden afgegeven. Vanzelfsprekend gaat hier in dit geval overleg met de aan netwerkbeheerder vooraf.</p>
	6	<p>Waarom worden de artikel 2.36 en 2.41-2.42. door toevoeging van respectievelijk art. 2.35 en 2.40 beperkt tot het gebied landschappelijke waarden?</p>	<p>De begrenzing van dit gebied komt uit de voormalige Landschapsverordening. Het gaat om het landelijk gebied met uitzondering van de gebieden binnen de bebouwde kom. Omdat er verwarring was over dit gebied, heeft het een nieuwe naam gekregen. Het gebied heet nu gebied ligplaatsen.</p>
	7	<p>In de verschillentabel wordt gesteld dat art. 3.36 en 4.27 zijn toegevoegd, maar in de verordening staat daar nog steeds gereserveerd.</p>	<p>Deze artikelen worden bij een volgende wijziging nader ingevuld.</p>
	8	<p>Wat is de toegevoegde waarde van lid h van art. 3.87?</p>	<p>Artikel 3.87 regelt het oogmerk m.b.t. grondverzet en rommelterreinen: de regels zijn gesteld met het oog op het behoud van landschappelijke, natuurwetenschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden. Bij het verloren gaan van deze waarden gaat het niet alleen om grootschalige ingrepen en/of vormen van aantasting. Het gaat juist vooral om kleinschalige vormen van aantasting. Door het groter aantal en hogere frequentie levert dat een sluipend maar daarom niet minder bedreigend proces op. Zeker ook als het gaat om vele kleine onomkeerbare aantastingen. De belangenafweging is dwingend van karakter en biedt geen ruimte om met andere belangen dan de belangen genoemd in dit artikel rekening te houden.</p>

9	<p>In art. 4.39 lid a is een zin toegevoegd die niet klopt bij de opsomming 'wordt in ieder geval geweigerd indien'. Wellicht is het goed om dit te verhelderen in de tekst.</p>	<p>Terechte opmerking. Het gaat om een voorwaarde dat de route buiten NNN moet liggen en er moet voldaan worden aan regels over activiteiten Stillegebied. Tekst zou eigenlijk moeten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een evenement onaanvaardbare verstoring van of schade aan natuur en landschap tot gevolg zou hebben;</li> <li>- (nieuw sub) route van een evenement in het natuurnetwerk Nederland ligt;</li> <li>- (nieuw sub) er niet voldaan wordt aan het bepaalde in paragraaf 9.4.2 (regels over activiteiten Stillegebied);</li> </ul> <p>Dit wordt aangepast bij de 1<sup>e</sup> wijziging van de omgevingsverordening.</p>
10	<p>Waarom gaan in dit artikel internationale evenementen voor op lokale evenementen?</p>	<p>In toelichting op artikel 4.40 staat onder meer " De provincie Utrecht wil het houden van evenementen (en wegwedstrijden) met (inter)nationale betekenis binnen haar provincie stimuleren. Evenementen worden dan ook toegestaan zolang de verkeersbelangen in voldoende mate gewaarborgd kunnen worden."</p> <p>Het gaat om het afwegen van het mobiliteitsbelang (verkeersveiligheid, bereikbaarheid, doorstroming e.d.) tegen de economische, toeristische en recreatieve belangen bij een evenement. Deze laatste belangen zijn bij een evenement met (inter)nationale allure veel groter dan bij een regionaal of lokaal evenement. Daarom is in de beoordelingsregel een rangorde opgenomen voor evenementen afhankelijk van de betekenis. Het belang bij een etappe van de Tour de France of Vuelta is dermate groot dat andere lokale evenementen dit niet in de weg mogen staan. Dit kan opgenomen worden in de toelichting van de verordening.</p>
11	<p>Art. 4.46 wordt n.a.v. een inspraak van de gemeenten Nieuwegein en Utrecht sterk versoepeld. U stelt dat deze bij nader inzien te strak waren geformuleerd. Waar was deze strakke formulering op gebaseerd? Waarop is het nader inzien gebaseerd? En waarom wordt het lopende nader onderzoek niet afgewacht alvorens tot versoepeling over te gaan?</p>	<p>In de IOV moest voor alle nieuwbouw of wijziging aan bestaande bebouwing binnen 100 meter van het spoor een ontheffing worden gevraagd bij de provincie. Dit bleek veel aanvragen op te leveren en gemeenten gaven aan dat dit het proces onnodig vertraagde. De betrokken ambtenaren van de provincie hebben de regels nogmaals bekeken en aangegeven dat het oogmerk ook bereikt kon worden door de instructieregels aan te passen en normen te stellen waaraan</p>

			<p>gemeenten moeten voldoen. Er zijn regels geformuleerd die vergelijkbaar zijn met de regels bij bouwen langs provinciale wegen. Hierdoor is de eis voor het aanvragen van specifieke ontheffing overbodig geworden.</p> <p>Uit de eerste berekeningen is gebleken dat de zone waarin de regels gelden ook smaller kan worden. Vooralsnog is gekozen om de zone naar 50 meter terug te brengen. Dit levert geen risico's op. Uit nader onderzoek moet blijken of de zone nog verder ingeperkt kan worden. Als dit het geval is wordt deze aanpassing bij de eerstvolgende wijziging van de verordening voorgesteld.</p>
	12	Waarom hoeven overheden geen omgevingsvergunning aan te vragen voor een ontgrondingsactiviteit (art. 4.72)?	<p>Deze uitzonderingen hebben tot doel om de ontgrondingen, die nodig zijn voor de uitvoering van ontgrondingsactiviteiten voor infrastructurele werken en waterstaatswerken, doelmatig te laten plaatsvinden. Dit wordt bereikt door geen omgevingsvergunning voor ontgrondingsactiviteiten te vereisen als de afweging over de omvang van de ontgraving van bodemmateriaal voldoende is meegewogen in de ruimtelijke besluitvorming (het omgevingsplan of een projectbesluit).</p>
	13	<p>Opnieuw blijkt er behoefte te zijn om de maximaal toegestane ashoogte van kleine windmolens te verhogen. Is het mogelijk de wens van LTO en een aantal particulieren te honoreren?</p> <p>Is het mogelijk hierin onderscheid te maken tussen het oosten van de provincie en het westen? Uit een werkbezoek van onze fractie aan een bedrijf dat deze windmolens maakt is gebleken dat in het oosten van de</p>	<p>Kleine windturbines worden beperkt in hoogte i.v.m. impact op de omgeving. In beginsel geldt de maximale hoogte van 20 meter. Met het aangenomen amendement bij vaststelling van de IOV is de ashoogte van kleine windmolens al verhoogd van 20 tot 25 meter. Dit is verwerkt en staat zo ook in de ontwerp Omgevingsverordening. Artikel 5.3, lid 2 biedt de mogelijkheid om af te wijken van de 20 meter (tot 25 meter) als dat voor de aanvrager noodzakelijk is vanwege de eigen energievraag.</p> <p>Vanuit landschappelijke overwegingen is er geen aanleiding om een onderscheid te maken tussen het oosten en het westen van de provincie. Voor windturbines vanaf 20 meter is een SDE-subsidie aan te vragen waarbij het bedrag mede bepaald wordt door voor het gebied</p>

		provincie hogere windmolens nodig zijn om dezelfde opbrengst te realiseren.	geldende categorie windsnelheden. Voor oostelijk gelegen locaties is een hogere subsidie mogelijk (minder opbrengst = meer subsidie).
14	Over artikel 5.6. de volgende vragen: a. Is de toelichting op de certificering bindend? Waarom is dit bijvoorbeeld niet in de tekst van de verordening zelf vastgelegd? b. Ditzelfde geldt voor de reductie van 80%.  c. In de beantwoording van zienswijze 10 en 11 (blz. 22 van de Nota) wordt gesteld dat allesvergisting en grootschalige covergisting op bedrijventerreinen gevestigd behoort te worden. Klopt het dat hier niets over is opgenomen in de regels. Zo ja, waarom niet?	a. en b.: De regels voor biomassa zijn aangescherpt n.a.v. het onderzoek naar biomassa ( <a href="#">Rapport Bio-energie</a> in de provincie Utrecht, HaskoningDHV Nederland B.V.) Op basis van dat onderzoek is voor bio-energie installaties met een met een nominaal ingaand thermisch vermogen groter dan 500 kilowatt opgenomen dat de biomassa: - gecertificeerd moet zijn (tweede lid onder c) en - de biomassa een aanmerkelijk lagere CO2-emissie heeft dan gangbare fossiele brandstoffen (tweede lid onder d). De toelichting op certificering is niet in regel zelf opgenomen omdat dit soort normen (norm NTA 8080) “ingehaald” kunnen worden door voortschrijdende technologische ontwikkelingen. De regels zouden dan elke keer daarvoor gewijzigd moeten worden. Dit geldt ook voor de nadere duiding van de aanmerkelijk lagere CO2-emissie. In de toelichting is een reductie van 80% opgenomen. De toelichting op de regels zijn niet bindend.  c. In de regelgeving is er onderscheid gemaakt tussen kleinschalig en grootschalig. De regels van artikel 5.6 gelden voor het gehele landelijk gebied omdat de regels ook zien op kleinschalige biomassa-installaties. Grootschalige installaties horen naar hun aard en omvang thuis op een bedrijventerrein. Daar ziet artikel 5.7 op. De instructieregels van artikel 5.7 gelden voor het stedelijk gebied.	
15	Zijn er landelijk voorbeelden van overheden die wel iets afdwingen over eigendomsverhoudingen? (n.a.v. reactie op zienswijze 11 en 32 op blz. 24 van de Nota) Zo ja, welke? Zijn hier al juridische uitspraken over geweest? Welke mogelijkheden heeft het Rijk om dit wettelijk mogelijk te maken als dat nu nog niet zo is?	In het Klimaatakkoord is afgesproken dat voor grootschalige opwek van hernieuwbare elektriciteit op land gestreefd wordt naar 50% eigendom van de lokale omgeving. Overheden kunnen financiële participatie niet afdwingen. Criteria over eigendomsverhoudingen vallen niet onder de reikwijdte van de Omgevingswet (benutten en beschermen fysieke leefomgeving).	

			De provincie Zuid Holland heeft in 2021 een <a href="#">handreiking</a> Financiële Participatie opgesteld. De provincie Drenthe heeft <a href="#">de meest gestelde vragen</a> 50% lokaal eigendom op een rijtje gezet. Er zijn gemeenten die het uitgangspunt van minimaal 50% lokaal eigendom in beleid hebben vastgelegd.
	16	Op pag. 32 van de Nota van beantwoording zien we dat een inspreker signaleert dat de NNN-grens is aangepast. Gesteld wordt dat dit al in de IOV heeft plaatsgevonden. Is dit destijds met betrokkene gedeeld?	Ja, de Nota van Beantwoording is toegezonden naar iedereen die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerp van de (Interim) Omgevingsverordening.
	17	Kunt u aangeven welke wijzigingen concreet zijn doorgevoerd m.b.t. borden en reclameborden? Er is daar van alles samengevoegd en in elkaar geschoven, waardoor het overzicht mij ontbreekt.	Er is duidelijker onderscheid gemaakt tussen permanente borden, tijdelijke borden en bijzondere borden; zie bijlage XVIII. De regels zijn samengevoegd en vereenvoudigd. Ook is er meer eenheid in de maatvoering van de borden gebracht.
	18	Verschillende gemeenten hebben regels in hun bestemmingsplannen opgenomen om de invulling van Vrijkomende Agrarische Bebouwing te bewaken. Als voorbeeld geven we de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Zij hebben bijvoorbeeld het volgende opgenomen om de doorgaande agrariërs te beschermen: Als algemene uitgangspunten voor hergebruik van voormalig agrarische gebouwen gelden de volgende regels: a. De vrijkomende gronden moeten in agrarisch gebruik blijven of worden ingericht voor natuurontwikkeling i. De omliggende agrarische bedrijven en/of woningen mogen niet worden belemmerd; ii. Aangetoond moet worden dat het bouwvlak niet nodig is voor landbouw en dat de locatie derhalve geen landbouwontwikkelingsperspectief heeft ("landbouwcheck") iii. Geen toename van de bebouwing: een minimale sloop van 50% van de oppervlakte van de bestaande voormalig	Tijdens de participatie over de regelgeving hebben gemeenten gevraagd om enige vrijheid te houden bij functiewijziging op (voormalige) agrarische bedrijfspercelen. Hiermee kunnen gemeenten beter maatwerk leveren. In de artikelen 9.11 t/m 9.13 zijn overigens enkele van de genoemde eisen van toepassing.

		<p>agrarische bedrijfsgebouwen, waarbij maximaal 200 m<sup>2</sup> mag resteren.</p> <p>iv. Van deze maatvoering kan worden afgeweken, als het gaat om de laatste categorie bedrijven (aan landbouw verwante functies), zoals hierna wordt aangegeven onder functieverandering naar bedrijven. Deze regeling geldt overigens niet voor functieverandering naar wonen</p> <p>Ziet u mogelijkheden om soortgelijke waarborgen vast te leggen in de Omgevingsverordening?</p>	
		<p>N.B. Enkele vragen zijn niet als technische vraag beantwoord en kunnen tijdens de commissievergadering van 9 maart gesteld worden.</p>	