Op pag. 22 van de NvB geeft u aan dat ‘het streven naar een gezond stedelijk leven betekent ook dat binnenstedelijk voldoende groen aanwezig moet blijven voor een goed woon- en leefklimaat’. Hoe wordt dit geborgd? Zou het opnemen van de verplichting om binnenstedelijke verdichting te realiseren met behoud van groen (horizontaal op dak en verticaal op gevels) daarbij kunnen helpen?

Een terechte vraag op pag. 22 van de NvB: kan de ruimtevraag vanuit de agrarische sector benoemd worden als ruimtevrager? Wij missen een adequate adressering van deze vraag in het antwoord.

N.a.v. de aanvulling op pag. 26 van de NvB:”welke grootschalige ontwikkelingen ziet u in de nabije toekomst op het USP?

Waarop is de definitie van maatwerk op pag. 26 van de NvB gebaseerd?

N.a.v. de beantwoording op pag. 52: tot wie zou de indiener zich moeten wenden om de aanleg van wandel- of fietspad over zijn perceel wel gerealiseerd te krijgen als het Routebureau dat in principe niet doet?

Is de locatie Eemland die door de indiener van de zienswijze wordt benoemd dezelfde als die op pag. 65 van de NvB in het antwoord als Eemdijk wordt beschreven? Zo ja, kunt u dan nog ingaan op het bezwaar dat wordt ingebracht?

Klopt de opvatting van de Regio Amersfoort (pag. 70 van de NvB) dat in het verleden is aangegeven dat de restricties voor bodemingrepen niet zouden gelden ter hoogte van de Kronkels-Zuid?

Op pag. 96 van de NvB ziet u een combinatiemogelijkheid van het realiseren van duurzame energiebronnen en bosuitbreiding. Kunt u die combinatiemogelijkheid toelichten?

Op pag. 100 van de NvB wordt een zienswijze aangehaald die een vicieuze cirkel ziet: geen OV-knooppunt, dus geen ontwikkelingen; geen ontwikkelingen, dus geen OV-knooppunt. Daarop zien wij geen antwoord.

Op pag. 101 van de NvB wordt het oude bedrag van de NHG-grens nog genoemd.

N.a.v. de vraag en het antwoord over de positie van PS op pag. 105 is de vraag hoe GS PS denkt mee te nemen in de concrete vaststelling van locaties, zeker nu deze wel aan alle inwoners vooraf ter inzage worden voorgelegd. Wat wordt de positie van PS in dezen?

Op pag. 107 van de NvB komen we een terecht verzoek tegen om een goede afstemming te regelen met de provincie Zuid-Holland. WE zien hierop geen reactie in de beantwoording.

Gezien de vele zienswijzen over de N224 (aangehaald op pag. 123 van de NvB) is de vraag of het niet goed zou zien hier een keer apart over na te denken met elkaar.

Op pag. 149 van de NvB staat ‘nadrukt’ waar ‘benadrukt’ had moeten staan.

Naar aanleiding van de interessante suggestie die op pag. 159 van de NvB wordt gedaan m.b.t. de groene contour valt ons op dat u erg binnen beperkingen denkt in het antwoord (punt 3: ‘Hier kunnen in principe alle ontwikkelde natuurwaarden door bijvoorbeeld verkoop weer te niet worden gedaan.’). Bent u bereid de lijn van de indiener verder te doordenken en mee te denken in plaats van dit soort beperkingen op te werpen die best uit de weg te ruimen zijn?

Op pag. 167 van de NvB geeft u aan dat landbouwinclusieve natuur al in het bestaande natuurbeheer zit. Onze vraag is: hoe?

Op pag. 180 wordt gevraagd ruimtelijke mogelijkheden te bieden voor een sterkere stad-platteland verbinding in de omgevingsverordening. U reageert met een opmerking over de omgevingsvisie. Dat is o.i. niet sterk. Kunt u ook nog reageren op de concrete vraag over de omgevingsverordening?

Op pag. 187 van de NvB geeft u aan dat de vraag over vormen van experimenteren met VAB-ruimte onvoldoende helder is. Bent u bereid met de indiener in gesprek te gaan om deze vraag helder te krijgen en de wens zo mogelijk in de nieuwe Omgevingsverordening te borgen?

Op pag. 203 van de NvB geeft u aan waarom u ervoor hebt gekozen de aanvraag van het Ronald McDonald Huis om het stedelijk gebied te verruimen hebt afgewezen. U geeft hierbij aan dat u voldoende ontwikkelruimte ziet op het USP zelf. Kunt u hiervan een concretisering geven, hierbij rekening houdend met de doelstellingen van het Ronald McDonald Huis.

N.a.v. dit antwoord ook de vraag of u contact hebt gehad met het Rijk om samen te kijken naar mogelijkheden i.p.v. naar beperkingen om samen tot een oplossing te komen voor dit zwaarwegende maatschappelijke belang?