Technische vragen over de interim Omgevingsverordening en NvB m.b.t. de interim Omgevingsverordening

Aan de veiligheidsnormen uit hoofdstuk 2.1. moet voldaan worden met ingang van 1 januari 2030. Waarom is voor deze datum gekozen?

In art. 2.11 en ook in latere artikelen met dezelfde strekking wordt een hogere prioriteit gegeven aan wateronttrekking voor beregening van sportvelden dan aan beregening van grasland. Waarom?

Voor ons is de juridische houdbaarheid van art. 4.1. ('een bestemmingsplan waarin nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien waarborgt dat knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen.') nog onvoldoende helder.
Allereerst geldt dat de heel kleine ontwikkelingen (bijv. het toevoegen van één of enkele woningen). Knelpunten in de bereikbaarheid mogen helemaal niet toenemen, maar volgens de toelichting in de vragensessie kan in dit soort gevallen een zin in het bestemmingsplan volstaan als mobiliteitsscan. Maar dat volgt beslist niet uit de tekst van het artikel. Vindt u dat niet problematisch voor de juridische houdbaarheid? Had dit probleem niet weggenomen kunnen worden door op te nemen dat de knelpunten 'niet significant' (of woorden van gelijke strekking) mogen toenemen? Had dit probleem niet weggenomen kunnen worden door een definitie op te nemen van 'toename'?
Om meer gevoel te krijgen bij de gevolgen van dit artikel bij grotere ontwikkelingen het verzoek om de casus van de gemeente Houten (pag. 242 NvB) uit te werken: hoe kan de gemeente Houten met de mobiliteitstoets aantonen dat het bouwen van 5000 woningen de knelpunten in de bereikbaarheid niet doet toenemen?

In art. 4.10 lid 1.d. wordt 'het intensiveren van het gebruik van een bedrijfsmatige uitweg ten gevolge van een verandering van de bedrijfsvoering' verboden. Wat betekent dit in de praktijk en (hoe) kan dit worden gehandhaafd?

Art. 5.2. laat zien dat voor nieuwe functies voor energie alleen wordt gedacht aan wind, zon en biomassa. Welke regels gelden voor het werken met waterstof? Zou het opnemen van regels voor waterstof kunnen helpen in de ontwikkeling hiervan?

Dank voor het opnemen van een opruimplicht voor zowel windturbines (art. 5.4. lid 1b) als zonnevelden (art. 5.5. lid 1c). Wij vragen ons wel af of in de toelichting ook kan worden opgenomen dat onder de opruimplicht ook geldt dat het beton van de fundering bij windmolens en de eventuele bodemvervuiling van zonnevelden ook onder de opruimplicht valt. Is dat juridisch mogelijk?

Art. 6.11. lid 4 heeft wel wat reacties opgeroepen. 25 jaar na plaatsing van zonnevelden moet nieuwe natuur worden gecompenseerd. Uit de toelichting begrijpen we dat er bij het voortijdig verwijderen van de zonnepanelen een jaar na verwijdering moet worden gecompenseerd. Waarom is dit niet in het artikel zelf opgenomen?

Art. 8.1. lid 1. Is een artikel dat rechtstreeks uit de PRV afkomstig is. Hebt u in het licht van de stikstofproblematiek overwogen lid 1a aan te vullen met: 'nieuwe agrarische percelen, tenzij het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale verplichtingen *of de verplaatsing van een landbouwbedrijf in het kader van de gebiedsgerichte aanpak stikstof*'? Zo nee, waarom niet?

Begrijpen wij het goed dat gemeenten op basis van art. 9.15 lid 2a en art. 9.16 lid 1a gehouden zijn elk huis en elke hectare bedrijventerrein *binnen* de rode contour regionaal af te stemmen en door de provincie te laten goedkeuren? Zo ja, waarom is daarvoor gekozen?

In art. 9.17 lid 3 staat een taalfout. Er staat mist waar mits hoort te staan.

In art. 9.26 lid 1c wordt gesteld dat de effecten van een windmolen op het stiltegebied 'zo beperkt mogelijk' dienen te zijn. Waarom is dit niet nauwkeuriger gedefinieerd?

In art. 9.31. lid d worden drie uitzonderingsgronden genoemd om vuurwerk af te steken in een stiltegebied. Waarom?

In art. 10.1. en 10.2. worden wel termijnen vastgelegd voor schade-indieners, maar niet voor de taxateurs en de uitkering van schade. Waarom is voor dat laatste niet gekozen?

In de toelichting op art. 2.19 en in die op art. 2.27 onderdeel g is een zin opgenomen waarin het woord 'te' overbodig is.

In de toelichting op art. 5.4. geeft u aan dat de verordening geen bepalingen bevat voor windenergie binnen het stedelijk gebied. Waarom is dat? Ziet u binnen het stedelijk gebied geen verantwoordelijkheid voor de provincie op dit terrein? Waarom niet?

Op pag. 233 van de NvB stelt u dat de Omgevingsverordening 'vermoedelijk' elk jaar aangepast zal worden. Waar hangt dat van af?

Bovenaan pag. 234 van de NvB geeft u aan dat er een artikel wordt toegevoegd over aanpassing van bestemmingsplan (vergelijkbaar met art. 1.2. van de PRV). Welk artikel is dat geworden en waarin wijkt deze af van art. 1.2. van de PRV?

Er is geen inhoudelijk antwoord gekomen op de vraag van Regio Amersfoort (blz. 239) waarom er regels zijn opgenomen voor rommelterreinen. Kan dat nog toegevoegd worden aan de NvB of in ieder geval als beantwoording van deze technische vraag? Kwamen deze regels ook voor in de oude verordening?

Wat is de inhoudelijke (!) motivatie om windmolens *wel* uit te sluiten in ganzenrustgebieden en *niet* in weidevogelkerngebieden? (n.a.v. pag. 247 van de NvB) We vragen u bij de beantwoording van deze vraag ook het plan-MER te betrekken die op dit punt ingaat.
Aansluitend hierop zien we in de NvB dat de regels voor weidevogelkerngebieden nog verder worden versoepeld. Op basis van een constatering dat de regel onbedoeld een verzwaring van het huidige regime met zich meebrengt (pag. 260). Wat zou hierop tegen zijn?

Op pag. 256 van de NvB lezen wij dat een alerte agrariër heeft kunnen voorkomen dat de groene contour op zijn perceel wordt gelegd. In reactie op zijn zienswijze geeft de provincie aan dat de groene contour hier 'onnauwkeurig ingetekend is en om het bouwperceel moet liggen'. Wij vragen ons af of er nog meer plekken zijn waar de groene contour onnauwkeurig is ingetekend. Hoe borgt u hier een nauwkeurige intekening van de begrenzing? En: wat zijn, in het geval er nog meer onnauwkeurigheden in de contour zitten, de gevolgen voor bijvoorbeeld agrariërs die hier pas in de loop van het komende jaar achter komen?

Op pag. 257 van de NvB lezen we dat art. 6.16 vervalt op basis van de Habitatrichtlijn en uitspraken van de ABRvS. Kunt u dit nader motiveren?

Op pag. 259 van de NvB wordt n.a.v. de reactie van de Jagersvereniging een wijziging gedaan aan de toelichting op de verordening. Waarom is een provinciale geschillencommissie, naast de landelijke commissie die al bestaat, nodig?

Op pag. 260 van de NvB lezen we dat de instructieregel bescherming waardevolle houtopstanden op gereserveerd wordt gezet. Betekent dit dat de waardevolle houtopstanden tot januari 2022 onbeschermd zijn?

Op pag. 267 van de NvB lezen we van een aanpassing van de definitie van grondgebonden landbouw. Op basis van welke uitspraak van RvS gebeurt dit en wat zijn hiervan de gevolgen voor agrariërs?

Op pag. 268 stelt u in reactie op Cumela dat er geen reden is om het begrip loonbedrijf op te nemen, omdat er geen regel over is opgenomen. De vraag van Cumela is nu juist over hier wel een regel over kan worden opgenomen. Kunt u op die vraag nog ingaan? Graag een algemene toelichting op de wenselijkheid van loonwerkbedrijven in het landelijk gebied.

Op pag. 274 wordt als reactie op een verzoek van enkele belangenorganisaties gezegd dat windmolens alleen in stiltegebieden kunnen worden geplaatst als er geen alternatieven zijn. Hoe kan dat ooit geloofwaardig worden aangetoond?

Een algemene vraag n.a.v. verschillende verzoeken tot uitbreiding van de rode contour waarop wordt gereageerd vanaf pag. 276 van de NvB. Er wordt meermaals gereageerd met de opmerking: ‘op basis van een vastgesteld bestemmingsplan wordt vervolgens de aanduiding stedelijk gebied aangepast’. Het klopt toch dat er geen bestemmingsplan kan worden vastgesteld met verstedelijking buiten het stedelijk gebied? Kunt u daarom toelichting wat u met deze zinsnede bedoelt?

De gemeente UH vraagt om de aanduiding stedelijk gebied gelijkt te trekken met een bouwvlak, waarvan u op pag. 278 van de NvB aangeeft dat er geen bouwvlak is. Wij vinden dit een bijzondere kwestie. Hebt u over deze kwestie nader contact gehad met de gemeente?

Wij begrijpen de reactie niet die u aan deze zelfde gemeente op pag. 285 van de NvB geeft over de motivatie om geen aanduiding ‘kantoren op knooppunt’ op te nemen bij station Driebergen-Zeist. Graag een bredere uitleg.

Tot slot nog drie vragen n.a.v. de MER-rapportage.

1. We zien een aantal forse signaleren rondom binnenstedelijke verdichtingen. Dit brengt ons tot de vraag: hoe verhoudt zich binnenstedelijke verdichting tot de sociale agenda en hoe worden sociale vraagstukken integraal afgewogen tegenover ruimtelijke planning?
2. Wat vindt u van de constatering van de MER-rapportage dat er geen vooruitgang is voor de natuur als gevolg van o.a. windmolens?
3. Wat vindt u van de constatering van de MER-rapportage dat onvoldoende duidelijk is of de provincie Utrecht groot genoeg is voor alle ambities?