Technische vragen Omgevingsvisie en interim-verordening

Hartelijk dank voor de beantwoording van onze vragen tijdens de sessie op 3 februari jl. in aanvulling daarop hebben wij nog de volgende vragen:

Energie
Windmolens en voorwaarden voor bouwen

1. In uw antwoord afgelopen woensdag sprak u over de draagkracht van het elektriciteitsnet voor de plaatsing van grootschalige opwek zon en wind. Welke rol speelt de provincie hierin en op welke wijze is dit opgenomen in de omgevingsvisie of verordening?
2. Stel wij zouden willen dat 50% van omwonenden meeprofiteren van de plaatsing van de windmolen of het zonneveld. Op welke wijze zouden wij dit kunnen verankeren in de documenten die voorliggen?

Bedrijventerreinen
U geeft aan dat er geen verruiming van vestigingsmogelijkheden functies bedrijventerreinen wilt toestaan. Verruiming van de vestigingsmogelijkheden kan juist bijdragen aan dubbelgebruik van oppervlakte, een ander uitgangspunt.

3. Hoe verhouden die twee wensen zich met elkaar?

Mobiliteit:
Mobiliteitstransitie

4. Er wordt veel gesproken over een mobiliteitstransitie. Wat is voor de provincie Utrecht de definitie van deze mobiliteitstransitie en wat zijn concreet de provinciale doelstellingen van deze mobiliteitstransitie?

Wij lezen in de ontwerp Omgevingsvisie 'De schaalsprong voor autoverkeer is al gepland, maar staat onder druk vanwege de inpasbaarheid.'

5. Heeft dit betrekking op het hoofdwegennet?
6. Zo ja, wat betekent dit dan voor de provinciale wegen?

De auto is het dominante middel van vervoer.

7. Wat betekent concreet ‘aandacht hebben voor het beter benutten van het hoofdwegennet en provinciale wegennet’ voor de toekomstige afwikkeling van het autoverkeer?

Wij lezen in de ontwerp Omgevingsvisie over een parkeerbeleid gebaseerd op ontmoediging en het reduceren van parkeervoorzieningen voor bewoners. Wij lezen ook dat de auto van groot belang is in gebieden, die niet door OV ontsloten kunnen worden.

8. Wat is de visie over wat dat betekent voor bewoners in de steden, die een auto hebben of misschien wel twee?
9. Wat is concreet de visie over nieuwe parkeervoorzieningen bij de ontwikkeling van Knooppunten?

Tariefintegratie OV

10. Bestaat er een visie op mogelijke regievoering vanuit de provincie op (tarief-) integratie tussen verschillende OV modaliteiten?

Bereikbaarheidskwaliteit
Wij lezen in de ontwerp Omgevingsvisie 'Relevant voor de reiziger is echter vooral de reistijd en de betrouwbaarheid daarvan voor de gehele verplaatsing' en 'bereikbaarheidskwaliteit centraal in het beleid.'

11. Wordt de reistijd en bereikbaarheidskwaliteit gerelateerd aan de reistijd van ‘deur tot deur’ of anders?

Laadinfrastructuur
Wij lezen in de ontwerp Omgevingsvisie 'We willen samen met gemeenten, energieleveranciers, netwerkbeheerders en bedrijfsleven een forse impuls geven aan (elektrisch) emissie loos personenvervoer', 'Dat betekent dat de laadinfrastructuur voor elektrisch vervoer voldoende moet zijn om de toenemende vraag te bedienen, 'Buiten stedelijke gebieden is meer ruimte, maar ook daar is het belangrijk om vanuit leefbaarheid en veiligheid in te zetten op schone vervoerwijzen die aansluiten op de gebiedseigen mobiliteitsbehoefte' en 'Samen met onze partners zetten wij erop in dat netwerkcapaciteit proactief en tijdig wordt uitgebreid. Wij bieden ruimte aan het opslaan van elektriciteit aansluitend op verstedelijking, infrastructuur of duurzame energiebronnen. We werken samen met de netbeheerder uit welke aanpassing aan de energie-infrastructuur nodig is om de energietransitie te faciliteren. Daarnaast faciliteren we de netbeheerder door cruciale schakels in het elektriciteitsnet ruimtelijk mogelijk te maken.' In dat kader:

12. Bestaat er een visie op de ontwikkeling van het toenemende gebruik van elektrische auto's in relatie tot de 'vehicle-to-grid' ('bi-directioneel opladen') technologie en 'mobility & electrification integration' en
13. Wat dat kan betekenen voor de opslag en het transport van energie?

Goederenvervoer
Wij lezen in de ontwerp Omgevingsvisie 'Specifiek voor het goederenvervoer willen we vervoer over water en het spoor stimuleren en waar mogelijk verder verduurzamen', 'Voor het goederenvervoer zetten we in op betere benutting van de bestaande vaarwegen en verduurzaming van het vervoer over land' en '2050: duurzaam goederenvervoer langs corridors en via hubs (2050). Dit betekent beter benutten van de bestaande vaarwegen en een transitie naar duurzamer vervoer over land.'

14. Bestaan er concrete ideeën hoe aan deze verduurzaming van het goederenvervoer daadwerkelijk invulling gegeven kan worden?
15. Bestaat er een aanvullende visie op ontwikkeling van distributiehubs en/of stadsdistributie in de regio Utrecht?

Mobiliteitstoets

16. Is er voor de (toekomstige) woningbouwlocatie Rijnenburg al een mobiliteitsscan en een mobiliteitstoets uitgevoerd, die relevant kan zijn voor de Omgevingsvisie?
17. Zo niet, wat is een logisch moment om dit op te starten?

Landschap/stikstof/natuur
Uit de reactie op zienswijze 019, over de kansen op het gebied van VAB's en bedrijfsbeëindiging i.v.m. stikstof, maken wij op dat met behulp van omgevingskwaliteit kan worden afgeweken en dat dit ook kan bijdragen aan het verminderen van stikstofbelasting.

18. Op welke wijze vinden we dat terug in de Omgevingsvisie en/of interim-verordening?

Wij missen de koppeling tussen 4.1.2 en 4.7.1.

19. Waarom zijn de twee niet meer integraal behandeld? Wordt recreatie en natuur daadwerkelijk zo zeer los van elkaar gezien door GS?

U vermeldt "Vestiging en uitbreiding van geitenhouderijen staan wij, in afwachting van nader onderzoek naar negatieve gevolgen van geitenhouderijen voor de volksgezondheid, niet toe."

20. Echter hoe rijmt het in afwachting zijn met het opnemen in de omgevingsverordening dat er geen mogelijkheden zijn opgenomen voor het vestigen of uitbreiden van geitenhouderijen?

Goed dat de provincie maatwerk toestaat op het gebied van functiewijziging van vrijkomende agrarische bebouwing. Bij maatwerk kan echter het risico om de hoek komen dat de belanghebbenden niet goed weten waar zij aan toe zijn.

21. Wat is de reden geweest om de regels niet extra ruim te maken ipv het toestaan van maatwerk?

Recreatie
In de beantwoording op de zienswijze wordt uitgebreid ingegaan op de ‘groene scheggen’ die een verbinding moeten zijn tussen stad en buitengebied.

22. Hoe ver reiken deze scheggen de stad in?
23. En zijn ze handhaafbaar onder de druk van toenemende j/ gewenste stedelijke verdichting?

In de beantwoording op zienswijze en in de aanpassing naar aanleiding daarvan wordt besluitvorming over recreatiegebieden in één pennenstreek overgeheveld van het Programma Recreatie en Tourisme naar het programma Groen Groeit Mee. In algemene zin hadden we actiever over deze wijziging geïnformeerd willen worden en dit niet via de beantwoording van zienswijzen, dat vinden we niet zo chique. Wij hebben er een aantal vragen over:

24. Wie stelt het programma Groen Groeit Mee op? En wie is daar bestuurlijk op aanspreekbaar?
25. Wie stelt het programma Groen Groeit Mee vast? In hoeverre is democratische legitimiteit gewaarborgd?
26. Wat is de rol van Provinciale Staten in deze en hoe wordt deze ingevuld?
27. Welke besluiten gaan aan PS voorgelegd worden? En wanneer krijgen we deze voorgelegd?

In de omgevingsvisie stelt u “Om die reden vinden wij gebiedsontwikkeling ten behoeve van bovenlokale recreatie en bereikbaarheid – voor vooral langzaam verkeer – van belang en stimuleren wij ontwikkelingen die hieraan bijdragen.”

28. Waarom neemt u zo expliciet de zinsnede ‘vooral langzaam verkeer’ op?
29. In hoeverre is verzekerd dat er ook voldoende parkeerplaatsen voor automobielen zijn?

Art 9.2 concept-verordening: “Verstedelijkingsverbod landelijk gebied Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen Landelijk gebied laat geen verstedelijking toe, tenzij in deze verordening anders is bepaald.”.

30. Waarom heeft u dit als een ‘nee, tenzij’ bepaling opgesteld en niet als een ‘ja, mits’?

Art 9.6 gaat over bestemming van recreatiewoningen.

31. Hoe verhoudt die strikte formulering zich tot de pilot die nu met recreatieparken wordt opgezet, wordt deze niet op voorhand gefrustreerd door een te strakke formulering in de verordening?
32. Hoe verhoudt deze regel zich tot ontwikkelingen in Den Haag zoals de actie-agenda vakantie parken (zie brief staatssecretaris Van Veldhoven). Leggen we met deze regel in de verordening niet een regionale kop op landelijk beleid?

9.20 en 9.21 lijken redelijke ruimte te bieden aan ontwikkelingen in Recreatiezones, met een balans tussen behoud en ontwikkeling. De vraag is wel hoe zwaar de eisen zijn die gesteld worden aan de motivering.

33. Hoe uitgebreid moet deze zijn om stand te houden?
34. Ook in juridische procedures?