

Ingekomen mail d.d. 28-06-2016

Behorende bij cie MME 13-06-2016

Geachte Statenleden,

“You can have your own Ford in any color, so long as it’s black!”

Dit is de gevleugelde uitspraak van Henry Ford toen zijn T-Ford een groot succes was geworden onder de inwoners van Amerika.

Voor degenen die het Engels niet zo goed beheersen vertalen wij deze uitspraak even naar de Maarsbergse dorpstaal:

“Elke variant voor de ondertunneling van het spoor is goed, zolang het maar de Westvariant is!”

Dit gevoel bekwam ons toen we het van de Provincie afkomstige memorandum lazen dat op 27 november 2015 werd geschreven (zie de bijlage bij deze mail).

Dit memorandum hebben wij ter beschikking gekregen via een Wob-verzoek dat door één van de ondergetekenden was gedaan omdat deze niet meer kon begrijpen waarom en wat er allemaal rond het project ondertunneling in Maarsbergen speelde.

Het memorandum is geschreven 2 dagen na de vergadering van de klankbordgroep op 25 november 2015. Op die vergadering was namelijk afgesproken dat er, naar aanleiding van de commotie en verwarring die na bewonersbijeenkomsten en de beeldvormende vergadering van de Gemeenteraad (23 nov. 2015) was ontstaan, op 11 januari 2016 een bijeenkomst voor de klankbordgroep wordt georganiseerd waarin alle opties en argumenten voor de verschillende varianten (Dorpsplan en de twee mogelijkheden voor de Westvariant – met al dan niet afgesloten Tuindorpsweg) doorgenomen zullen worden.

Voor de schrijver van het memorandum stond het resultaat van de bijeenkomst van 11 januari 2016 blijkbaar al op 27 november 2015 vast. Volgens het memorandum zou namelijk het resultaat van de bijeenkomst moeten zijn dat er ‘*Materiaal voor een document/memo*’ ontstaat ‘*dat de klankbordgroep kan gebruiken om dorpsgenoten uit te leggen waarom de Westvariant een goed idee is voor het dorp*’, alsmede om ‘*dorpsgenoten uit te kunnen leggen waarom andere opties niet kunnen*’.

Wij kunnen hieruit niet anders concluderen dan dat het de bedoeling was om de klankbordgroep op 11 januari 2016 in een ‘westelijke richting’ te duwen. Dat is toch

werkelijk wat anders dan inzicht krijgen in alle voors en tegens van de verschillende varianten.

Als we tevens bedenken dat

- de klankbordgroep zelf in haar advies schrijft dat ze geen representatieve vertegenwoordiging is van de meningen of voorkeur die onder de inwoners van Maarbergen leven;
- iedereen die wilde, mocht meedoen in de klankbordgroep en dat die daardoor een min of meer 'toevallige' samenstelling heeft gekregen;
- de klankbordgroep van start is gegaan om alleen een zo goed mogelijke implementatie van het Dorpsplan te realiseren;
- de klankbordgroep vervolgens zonder duidelijk mandaat veranderd is in een adviesorgaan dat een zwaarwegend richtinggevend advies moet formuleren en dat een aantal leden daar veel moeite mee had maar toch is blijven zitten;
- de druk op de klankbordgroep is opgevoerd omdat al snel duidelijk was dat de stuurgroep van Provincie, Gemeente en ProRail, met daarin de wethouder van de Gemeente Utrechtse Heuvelrug, een sterk voorstander van de Westvariant was en bovendien de wethouder verschillende malen heeft aangegeven dat hij zonder advies van de klankbordgroep geen college-standpunt kon formuleren;
- een onafhankelijke en objectieve keuze voor een dorpsbreed beste variant bij een aantal klankbordgroepleden in de weg gezeten werd door (vaak welbegrepen) persoonlijk belang (bijv: last van de twee tankstations; consequenties voor het woongenot aan Engweg, Tuindorpsweg en Woudenbergseweg; de wens uitgekocht te worden en zo te kunnen vertrekken);
- door die toegenomen druk en die verschillende belangen, de discussies in de klankbordgroep feller en soms onaangenaam werden;
- er uiteindelijk onder de tijdsdruk van een gepland stuurgroepoverleg een eindrapport in elkaar gezet moest worden;
- er daardoor in de laatste vergadering van de klankbordgroep een aantal discussiepunten te vluchtig of vrijwel niet zijn besproken;
- door die tijdsdruk het concept-advies van de klankbordgroep niet meer plenair in de klankbordgroep is besproken, maar op basis van schriftelijke reacties is afgerond en vastgesteld;

- een aantal klankbordgroepsleden eigenlijk niet wilde stemmen over de variantkeuze, maar zich wilde beperken tot een opsomming van plus- en minpunten van de varianten;
- één klankbordgroepslid uiteindelijk om die reden niet gestemd heeft, maar dat de anderen dit uiteindelijk toch hebben gedaan omdat hun niet uitgebrachte stem anders de verkeerde keuze in de kaart zou spelen;
- er alleen een meerderheidsstandpunt in de klankbordgroep gevormd kon worden door de twee duidelijk verschillende westvarianten samen te nemen en alleen voorkeur voor één van de westvarianten te formuleren zonder een keuze tussen beide te maken;
- de vertolkers van het minderheidsstandpunt op de informatie-avond van 14 mei 2016 niet de vrijheid kregen om in de presentatie aan de gemeenteraad alles opgenomen te krijgen wat ze wilden;
- in het Statenvoorstel een aantal argumenten van de klankbordgroep voor specifiek de ene westvariant en een aantal argumenten voor specifiek de andere westvariant, gewoon bij elkaar geveegd worden;
- in het Statenvoorstel wordt gezegd dat volgens de klankbordgroep de westvariant meer ruimte biedt om veilige fietsroutes te realiseren, terwijl dit nergens in het advies van de klankbordgroep te vinden is;

kan dan nog worden volgehouden dat de klankbordgroep een representatieve vertegenwoordiging van het dorp Maarsbergen is en dat het met de klankbordgroep gelopen proces zorgvuldig te noemen is?

Vriendelijke groet,

Nico van As, indiener Wob-verzoek (info@bouwnvanas.nl; 06-51936079)

Rob van Brummelen, lid klankbordgroep (rob@vanbrummelen.info; 06-27024222)

Kors Pater, lid klankbordgroep (korspater@gmail.com; 06-12104774)