

Aan de leden van de Statencommissie MME en het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht

Maarsbergen, 22 mei 2016

Onderwerp:

**Wat is de waarde van de handtekeningenactie voor de Westvariant ondertunneling Maarsbergen?**

Geachte leden van Provinciale Staten (commissie MME)  
en  
College van Gedeputeerde Staten,

Enige weken geleden lag er een flyer van initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' in de brievenbussen van Maarsbergen en verschenen er spandoeken in ons dorpshart.

In de flyer is een oproep gedaan om een petitie te ondertekenen waarin wordt gepleit om de spoorwegondertunneling in Maarsbergen uit te voeren volgens een Westvariant. Veel inwoners hebben deze petitie ondertekend.

Tijdens het werkbezoek van de Statencommissie MME op maandag 9 mei jl. is de petitie, vergezeld van verzamelde handtekeningen, aangeboden aan de Gedeputeerde mevrouw Verbeek-Nijhof.

Initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' is het niet eens met de gemeenteraad van de Utrechtse Heuvelrug die tijdens de gemeenteraadsvergadering van 21 april j.l. een duidelijke voorkeur voor het Dorpsplan heeft uitgesproken: 18 stemmen vóór en 9 stemmen tegen. Ook heeft de gemeenteraad zich ervoor uitgesproken om daarnaast de Bos/Beek-variant nader te onderzoeken.

Uiteraard is het ieders goed recht om de eigen mening te ventileren en om daarvoor handtekeningen te verzamelen. Maar, dan moet men wel de zaken voorstellen zoals ze zijn en geen suggestieve of onjuiste informatie geven.

Bewoners bang gemaakt.

Helaas bevatte bovengenoemde flyer van initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' teksten waarmee de bewoners van Maarsbergen wel heel bang worden gemaakt voor de uitvoering van het Dorpsplan.

Wat moeten we bijvoorbeeld denken van de volgende beweringen:

"Ook de waarde van onze huizen zal afnemen.",

"Welke (jonge) nieuwe starters op de woningmarkt kiezen nog voor Maarsbergen?",

"Heeft de Mersebergschool dan nog bestaansrecht?".

Hoe deze sombere verwachtingen dan een gevolg zouden zijn van de uitvoering van het Dorpsplan wordt echter niet aangegeven.

Bij uitvoering van het Dorpsplan stelt de flyer ook dat Maarsbergen voor 4-5 jaar één bouwput is en dat we 4-5 jaar last hebben van een tijdelijke overweg en omleidingsroute. Dit klopt niet met de haalbaarheidsstudie voor het Dorpsplan van RoyalHaskoning DHV waar men uitgaat van een bouwtijd van circa 2 jaar, waarvan ongeveer de helft van de tijd een tijdelijke route nodig is. Termijnen van 4-5 jaar zijn ook door de projectorganisatie nooit genoemd.

Wij vragen ons af wat de opgehaalde handtekeningen waard zijn als je met dergelijke ongegronde of onjuiste teksten de bevolking voor je probeert te winnen.

Ook stelt de initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' dat een tijdelijke route minder veilig zou zijn voor het fietsverkeer. Maar ook een tijdelijke route moet uiteraard voldoen aan de veiligheidsvoorschriften.

#### Westvariant gezonder?

In de flyer wordt verder gesteld dat een Westvariant gezonder zou zijn dan het Dorpsplan en dat de verkeershinder, stank en fijnstof in de dorpskern toenemen bij realisatie van het Dorpsplan.

Dat een Westvariant gezonder zou zijn dan het Dorpsplan wil er bij ons niet in als je bedenkt dat in de Westvariant het verlegde N226-tracé, van 'hondenkluifrotonde' tot de nieuw aan te leggen rotonde, véél langer is en ook over een veel grotere afstand niet is verdiept.

De bron van geluid en uitstoot is dus óók groter. Geluidsschermen helpen wel tegen geluid, maar nauwelijks tegen NO<sub>x</sub> en fijnstof dat met de wind meewaait. Er is onderzoek waaruit blijkt dat een geluidsscherm er voor zorgt dat de fijnstof juist op een grotere afstand de hoogste concentratie geeft dan zonder geluidsscherm. Een geluidsscherm in de Westvariant zou dus juist meer belasting in de rest van het dorp geven en daarmee ook in de dorpskern. Maar, hoe het ook zij, in een Westvariant is de bron van de uitstoot door de N226 sowieso groter dan in het Dorpsplan en zal deze uitstoot zich op de één of andere manier over het dorp verspreiden.

Een verdiepte weg geeft een aanzienlijke reductie van geluid. In het Dorpsplan wordt het N226-tracé geheel of half verdiept aangelegd (ook de rotonde is gedeeltelijk verdiept). Tussen spoorweg en dorpskruising kan het tracé voor een flink deel overdekt worden. In een Westvariant is een veel groter deel van het tracé niet verdiept en is deze, zoals gezegd, sowieso langer.

#### Rondweg?

De flyer van initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' noemt de Westvariant een 'rondweg'. In werkelijkheid wordt over de percelen van een aantal te slopen huizen van de Tuindorpweg en Engweg een breder en veel langer tracé aangelegd en wordt de Engweg nóg meer geïsoleerd. Deze 'rondweg' komt 80 meter noordelijk van het dorpskruispunt ook gewoon weer het dorp in op een significant grotere rotonde tegen de bestaande parallelweg aan. Een rondweg hoort een dorp te ontlasten van de hinder door het verkeer. De 'rondweg' in de Westvariant gaat alleen om het kleine dorpshart heen, maar belast wel meer de Engweg en ook de Tuindorpweg. De Tuindorpweg wordt halfcirkelvormig omsloten door de N226-rondweg (in de Westvariant).

#### De flyer is onvolledig.

Tevens wordt aan een aantal andere belangrijke aspecten zoals veiligheid, verkeersdoorstroming en bereikbaarheid helaas geen aandacht besteed in de flyer. Het Dorpsplan scoort op deze aspecten beter.

Het Dorpsplan biedt voor fietsers het meest overzichtelijke, rustige en veilige dorpskruispunt. Volgens het Grontmij-rapport is de verkeersdoorstroming in het Dorpsplan het beste.

Bij de 'hondenkluifrotonde' geven alle varianten dezelfde lichte vertraging. Het Dorpsplan geeft geen vertraging op de noordelijke rotonde. De Westvariant met gesloten Tuindorpweg geeft lichte vertraging bij deze rotonde en de Westvariant met open Tuindorpweg worden substantiële vertragingen verwacht (ca. 10 minuten) met een wachtrij die het dorpskruispunt en Tuindorpweg blokkeert. Dit heeft uiteraard ook z'n weerslag op de aanrijtijden van de brandweer; eveneens volgens een Grontmij-rapportage (in feite moet de vertraging dan dubbel geteld worden, omdat de brandweervrijwilligers uit Maarsbergen de route tweemaal moeten nemen als er in Maarsbergen brand is; de brandweerkazerne staat straks immers in Maarn).

In het Dorpsplan zijn de bewoners ook niet afhankelijk van één rotonde waar al het verkeer, regionaal en lokaal, over moet. Verder vormt die ene 'verplichte' rotonde in de Westvariant voor ouderen een belemmering voor het sociale verkeer Maarn-Maarsbergen.

De flyer legt er de nadruk op dat in het Dorpsplan er een tunnelbak dwars door de dorpskern wordt aangelegd. In de Westvariant wordt weliswaar die tunnelbak verlegd naar de westelijke Tuindorpweg, maar wordt dan wel vervangen door een veel massievere (bredere en langere) open tunnelbak (met in de Westvariant met gesloten Tuindorpweg een 'dubbele' infrastructuur: N226 en Bosweg). Deze constructie heeft meer impact op het EHS-bosgebied (niet alleen door ruimtebeslag maar ook door geluid) dan in het Dorpsplan en, zoals hierboven al geschreven, op Engweg en Tuindorpweg.

Ook in het Dorpsplan is het goed mogelijk om een dorpsplein te realiseren bij de kerk omdat ter plaatse een flink deel van de tunnelbak overdekt kan worden. Ook kan de tunnelbak op de 80 meter waarop de N226 vanaf het dorpskruispunt tot de rotonde weer op maaiveld komt een 'groene aankleding' gegeven worden. Daar is ruimte voor en men kijkt dan vanaf de parallelweg niet de tunnelbak in.

#### Voor welke Westvariant heeft men eigenlijk getekend?

Initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' kiest voor één van de twee Westvarianten.

Er zijn echter grote verschillen tussen die twee, waaraan in de flyer totaal wordt voorbijgegaan. Waar heeft de handtekeningzetter nu eigenlijk voor gekozen?

#### De Bos/Beek-variant.

De Bos/Beek-variant wordt in de flyer van initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen' terzijde geschoven, omdat deze vanwege de extra kosten nog geen onderdeel van de besluitvorming is. Op 21 april j.l. heeft de gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug er echter juist op aangedrongen dat de mogelijkheden en de kosten van deze variant beter in beeld gebracht moeten worden, omdat deze variant een aantal nadelen zou kunnen wegnemen die verbonden zijn aan het realiseren van de andere varianten. Ook heeft wethouder Veldhuizen in de raadsvergadering van 12 mei j.l. aangegeven dat in samenwerking met provincie en ProRail hard wordt gewerkt aan met name het beter in beeld krijgen van de kosten van deze variant.

We vragen ons af wat de petitie zou hebben opgeleverd als men ook op de Bos/Beek-variant had kunnen stemmen.

#### Klankbordgroep

In de flyer van 'Gezond Maarsbergen' wordt gesproken van een representatieve klankbordgroep waarvan 70% heeft gekozen voor een Westvariant. Hierbij passen een aantal kanttekeningen.

De klankbordgroep schrijft zelf in haar advies dat zij "geen representatieve vertegenwoordiging is van de meningen of voorkeur die onder de inwoners van Maarsbergen leven".

Ieder die zich geroepen voelde, kon meedoen in de klankbordgroep. De klankbordgroep ging in eerste instantie op pad om mee te denken met een zo goed mogelijke implementatie van het Dorpsplan van Hartvelt/Huyser (in feite invulling van details). In de loop van het proces werd dit verlegd naar het maken van een keuze tussen dit Dorpsplan en de andere inmiddels opgekomen varianten. Dat is een veel lastiger taak met veel meer gevolgen en dus meer verantwoordelijkheid. Een aantal leden van de klankbordgroep had hier ook moeite mee. Ieder die (op eigen initiatief) deelnam aan de klankbordgroep, deed dat zonder twijfel met de beste bedoelingen. Maar ieder brengt wel z'n eigen achtergrond mee met een mengeling van oog voor het algemeen belang, (welbegrepen) eigen belang en het belang van een ander. Als je zo'n groep op deze manier samenstelt is het heel lastig om te bepalen welke waarde nu precies gehecht moet worden aan een (niet unanieme) uitspraak van zo'n groep. Verder heeft 70% van de klankbordgroep gekozen voor één van de Westvarianten. Zoals hierboven al aangegeven zijn er echter flinke verschillen tussen de beide Westvarianten.

### Vreemd

Het is vreemd dat, volgens de flyer, de petitie wordt ondersteund door de voorzitter van de Vereniging Bewonersbelangen Maarn-Maarsbergen (VBMM), hetgeen de suggestie wekt dat VBMM een voorstander is van de Westvariant. Tijdens de algemene ledenvergadering van deze vereniging op 18 mei j.l. is echter meegedeeld dat het bestuur van VBMM geen standpunt inneemt in de discussie over de ondertunnelingsvarianten.

### Conclusie

'Gezond Maarsbergen' heeft handtekeningen verzameld voor een Westvariant met behulp van een flyer waarin gekleurde, onjuiste en onvolledige informatie was vermeld.

Vorig jaar maart was iedereen blij met de ondertekening in de kerk voor de realisatie van het Dorpsplan. Van de sterk negatieve kritiek die nu in de flyer te lezen is, was toen geen enkele sprake. Wat ons betreft is het Dorpsplan nog steeds springlevend en veel beter dan een Westvariant.

Wij gaan er daarnaast van uit dat de mogelijkheid om de Bos/Beek-variant te kunnen realiseren serieus bekeken zal worden; niet alleen omdat deze variant nadelen kan wegnemen die verbonden zijn aan de andere varianten maar ook omdat hiermee een veel grotere consensus in het dorp bereikt kan worden.

Met vriendelijke groet,

Emmy van Vliet (06-30723235; edlfvanvliet@hotmail.com)  
Berend Musegaas (06-43264661; berendmusegaas@gmail.com)  
Reijer van Barneveld  
Diana van Brummelen  
Berta Pater  
Florentina Inkenhaag

(tegenstanders van een Westvariant)

Bijlage: Flyer van initiatiefgroep 'Gezond Maarsbergen'