

Betreft: Statenvoorstel College van Gedeputeerde Staten, documentnummer 81854655

Maarsbergen, 3 juni 2016

Geachte leden van Provinciale Staten,

Met veel interesse hebben wij het statenvoorstel van het College van Gedeputeerde Staten gelezen betreffende vaststellen voorkeursvariant en opstellen inpassingsplan voor de realisatie van een ongelijkvloerse spoor kruising te Maarsbergen.

Allereerst moet ons van het hart dat wij in maart 2015 in de dorpskerk te Maarsbergen allen razend enthousiast waren omdat er eindelijk een besluit werd genomen. Gekozen voor ondertunneling van de spoor kruising: hét Dorpsplan!

Nu een jaar later ligt het Dorpsplan nog steeds op tafel maar zijn er twee nieuwe varianten bedacht: Westvariant met open Tuindorpsweg en Westvariant met gesloten Tuindorpsweg.

Waarom? Dat vragen wij ons telkens weer af!

Zoals gezegd, met veel interesse hebben wij het statenvoorstel gelezen. Na bestuderen van het document moet ons een aantal zaken van het hart.

Gedeputeerde Staten stellen voor om, op basis van met name een maatschappelijke wens tot verbetering van de leefbaarheid voor de kern van Maarsbergen de "Westelijke variant, gesloten Tuindorpsweg" als voorkeursvariant vast te stellen. Provinciaal belang op basis van het beleid dat is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028, Regionaal wegennet, paragraaf 5.4.1.2 "Een goede bereikbaarheid voor woon-, werk- en vrijetijdslocaties".

Hoe zijn sport-, en vrijetijdsverenigingen en winkels straks voor Maarsbergen nog bereikbaar met een gesloten Tuindorpsweg? Als u kiest voor de Westvariant met gesloten Tuindorpsweg is de zo belangrijke verbinding tussen Maarn en Maarsbergen afhankelijk van één rotonde!

De Gemeenteraad heeft aangegeven alléén financieel te willen bijdragen aan het Dorpsplan. Bij een keuze voor een andere variant vervalt de bijdrage van € 5 mln. Zoals door Gedeputeerde Staten is geschreven dient de inpassing zo acceptabel mogelijk te zijn voor alle bewoners.

Kijkend naar de locatie waar een variant bedacht is treft het hier de Tuindorpsweg,- en Engwegbewoners die enorm benadeeld worden. Dit kan en mag niet gebeuren. Kijkt u nog eens goed naar de plattegrond van Maarsbergen. Hoeveel woningen staan er langs het tracé vanaf het spoor richting de dorpskruising? GEEN. Hoeveel gezinnen wonen er op de Engweg die met de komst van een Westvariant geheel van het dorp worden afgesneden? U kunt het niet maken een woonwijk als de Engweg af te sluiten. Zo voelt het, immers de Engweg ligt al tussen spoor en snelweg in. Met een Westvariant is de wijk met de komst van een provinciale weg dichtgetimmerd!

Bij het lezen van de toelichting vinden wij een aantal zaken opmerkelijk.

Op 9 maart 2015 zijn samenwerkingsovereenkomsten gesloten tussen de projectpartners Provincie Utrecht, ProRail en de gemeente Utrechtse Heuvelrug over het Dorpsplan. In de overeenkomsten is aangegeven dat de betrokken partijen zich maximaal inspannen om de leefbaarheid, verkeersveiligheid en doorstroming te verbeteren. Afspraak is afspraak zouden wij verwachten...

Waarom dan nu een alternatief? Omdat het alternatief beter is? Nee, het Dorpsplan scoort het beste op de aspecten leefbaarheid, verkeersveiligheid en doorstroming!

Het alternatief is ontstaan omdat men problemen voorziet met het creëren van een tijdelijke overweg. De onderste steen is nooit boven gekomen. Meerdere malen is gevraagd waarom het terrein van de Grote Bloemheuvel niet gebruikt kan worden. Met het gebruik van deze grond zou een belangrijke ontwikkeling in Maarsbergen worden geblokkeerd? Het is al jarenlang een ruïne. Daar mogen nog best een paar jaar bij opgeteld worden om een belangrijke ontwikkeling als het Dorpsplan ruimte te geven! Het perceel zeer kostbaar? We bouwen voor de toekomst dus dit mag geen argument zijn!

Bewoners zijn uitgenodigd om in de vorm van een Klankbordgroep mee te denken in het vervolgproces. In de toelichting staat dat deze bestond uit 20 bewoners en dat deze een representatieve afspiegeling van de omgeving.

Niet waar, leest u het klankbordgroepadvies. Hierin staat: "De klankbordgroep bestaat uit tweeëntwintig betrokken burgers en is geen representatieve vertegenwoordiging van de meningen of voorkeur die onder de inwoners van Maarsbergen leven.

Daarbij willen wij u ook meegeven dat op pagina 8 staat dat "Met een meerderheid van 70% heeft de klankbordgroep aangegeven de voorkeur te geven aan een Westvariant". Hierbij benadrukken wij een Westvariant". De klankbordgroep was in keuze voor een Westvariant verdeeld: laten we gemakshalve zeggen 35% voor gesloten Tuindorpweg en 35% voor open Tuindorpweg. Let wel: de keuze viel op een open Tuindorpweg omdat dan de verbinding met Maarn zou blijven en Maarsbergen niet afhankelijk zou worden van 1 rotonde!

Het is in onze ogen dan ook oneerlijk om nu op pagina 5 te beschrijven: "Gedeputeerde Staten stellen, op basis van dezelfde afweging als de Stuurgroep, de Klankbordgroep en het college van B&W, dat de doelstellingen, en met name de maatschappelijke wens tot verbetering van de leefbaarheid voor de kern van Maarsbergen, met de "Westelijke variant, gesloten Tuindorpweg" het best wordt bereikt." De Klankbordgroep moet uit dit rijtje gehaald worden met de kennis dat er geen meerderheid van de Klankbordgroep heeft gekozen voor de Westvariant met gesloten Tuindorpweg.

Binnen de klankbordgroep is bij een aantal mensen de gedachte ontstaan dat de financiële ruimte binnen een Westvariant het grootst is en daardoor perspectief geeft om de benzinstations uit het dorp te verplaatsen. De benzinstations behoren nog steeds niet tot dit project dus laten we vooral geen keuze baseren op iets wat niet binnen dit project gaat gebeuren! Vrijwel iedereen in Maarsbergen zou de benzinepompen wel uit het dorp verwijderd willen, maar dat is nog wat anders dan dat dit bepalend moet zijn voor de variantkeuze. Hier speelden persoonlijke belangen van een aantal direct aanwonende klankbordgroepleden een grote rol.

Bij een aantal andere klankbordgroepleden speelde ook de verwachte en gewenste uitkoopregeling bij een Westvariant een rol; een aantal wil best graag uitgekocht worden.

In de toelichting staat beschreven dat de Stuurgroep de drie varianten heeft beoordeeld op basis van leefbaarheid (geluid en fijnstof). Heeft u deze onderzoeksrapporten gezien? Verder op in de tekst staat: "De nieuwe situatie moet worden getoetst aan de Wet milieubeheer"

Aantasting van EHS is in de Westvariant met gesloten Tuindorpweg het grootst. Maarsbergen is groen en wil groen blijven. Met de komst van een grote massieve tunnelbak om de West verdwijnt het groen. Er staat "Eventuele overblijvende negatieve effecten moeten worden gecompenseerd door inrichting van nieuwe natuur elders, onder de daarvoor geldende voorwaarden zoals benoemd in de PRV art 4.11.". Nieuwe natuur elders klinkt ver weg van Nieuwe natuur in Maarsbergen.

Er is beschreven dat ProRail slechte ervaringen heeft met tijdelijke spoorwegovergangen. Hoewel alle ontwerpen voor de tijdelijke spoorwegovergangen van ProRail moeten voldoen aan de technische voorschriften als ware het een definitieve situatie, blijkt in de praktijk dat er bij tijdelijke overwegen

relatief meer ongevallen plaats vinden dan bij de 'oude situatie'. Onterecht als je een situatie als onderstaat gaat beschouwen als een ongeval veroorzaakt door een tijdelijke overweg:

"DE BILT - Op station Bilthoven is donderdagmiddag een vrouw onder een trein gekomen en overleden. De politie spreekt van een noodlottig ongeval. Volgens de politie liep de vrouw met een rollator. Ze stak even na twaalf uur 's middags de spoorwegovergang over toen de spoorbomen naar beneden gingen. In haar poging van het baanvak te komen draaide de vrouw in alle paniek de verkeerde kant op en kwam ze voor de trein terecht. Op de plek waar het dodelijke ongeval plaatsvond, wordt door de gemeente De Bilt en de Provincie Utrecht gewerkt aan de verbetering van de verkeerssituatie."

Een ongeval als deze heeft niets te maken met de tijdelijkheid van de overgang, maar had overal op iedere overgang kunnen gebeuren.

Vervolgens staat er "Gedeputeerde Staten hechten veel belang aan het oordeel van de Klankbordgroep waarin een vertegenwoordiging van de bewoners in een zorgvuldig proces alles afwegende tot een Westvariant zijn gekomen. Ook de Stuurgroep en B&W van de gemeente Utrecht Heuvelrug zijn tot hetzelfde oordeel komen."

Tijdens de informatiemarkt op 14 maart jongsleden voor bewoners van Maarsbergen bleek dat voor veel bewoners het Dorpsplan nog steeds springlevend is. Feit is dat er volgens de informatie op de website van de gemeente Utrechtse Heuvelrug ruim 100 inwoners naar deze informatiemarkt zijn gekomen waarvan 82 inwoners een handtekening hebben gezet voor de Dorpsvariant. Deze handtekeningen zijn op d.d. 21 april 2016 overhandigd, net voor de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad, aan Burgemeester dhr Naafs.

We kijken even uit naar vergaderstuk 2016MME90/2016MME90-08 op de website Provincie Utrecht. Hierin staat dat er 390 handtekeningen opgehaald zijn waarvan uitgaande dat Maarsbergen 795 inwoners heeft. Zij komen op 64% van Maarsbergen is voor een Westvariant. Deze informatie is niet juist. Volgens de website van de gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft Maarsbergen 1287 inwoners. Met 390 handtekeningen gaat het maar om 30% die voor een Westvariant getekend heeft. **Uiteindelijk heeft 70% niet voor een Westvariant gekozen!** Dat zegt ons genoeg.

We verwijzen u graag naar de bijlage "Wat is de waarde van de handtekeningenactie voor de Westvariant ondertunneling Maarsbergen?"

Onder 'realisatie' is aangegeven dat de verwachting is dat een MER niet nodig is, maar dat is pas zeker na uitvoering van alle (milieu)onderzoeken.

Let wel, in het kader van de verbreding van de A12 is destijds door Rijkswaterstaat voorafgaand aan de besluitvorming van de te kiezen variant een uitgebreid Milieu Effect Rapportage (MER) onderzoek uitgevoerd. Op basis van deze MER heeft Rijkswaterstaat destijds het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) kunnen kiezen, het Dorpsplan, voor de uiteindelijke uitvoering.

Tot slot moeten wij meegeven dat het ons goed doet te lezen dat het besluit van de gemeenteraad zwaarwegend meetelt in dit besluitvormingstraject. Immers, de gemeenteraad bestaat uit vertegenwoordigers van onze gemeente. Wie anders kan de juiste keuze maken voor de toekomst van Maarsbergen!

Mochten er vragen zijn dan horen wij graag van u.

Vriendelijke groet,

Emmy van Vliet

edlfvanviet@hotmail.com