

Conceptverslag van de vergadering van de statencommissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie van 2 maart 2006, 19.³⁰ uur in het Provinciehuis

Aanwezig :

ir. B.A. Witteman (voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), J. Konijnenbelt (CDA), mw. H. Nap (CDA), A.J. van Bokkem (PvdA), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), E.M.M. Rateland (VVD), H. Hooijer (VVD), drs. J.H. Gaaikema (D66), mw. drs. M.C. Das (GroenLinks), mw. E. van de Kamp (CDA).

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (adjunctgriffier), drs. P.J.V. de Reuver, mw. N. Brummer (verslag)

Afwezig met bericht van verhindering:

drs. J.A.J. Konings (VVD), drs. W.M. van der Poel (CDA), drs. R.E. de Vries (D'66), M. van der Kolk (PvdA), mr.dr. F.Th.M. Rohof (VVD), D. van Iersel (ChristenUnie), drs. J.P. Overbeek (PvdA), L. de Vries (SP), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie), J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), C.J. van Tuijll (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een grote publieke opkomst voor de vergadering van vanavond. Er staan twee interessante en belangrijke onderwerpen op de agenda, waarvoor een inspreker aanwezig is. Spreker meldt dat de vaste voorzitter van deze commissie verhinderd is. Aansluitend neemt spreker de overige berichten van verhindering door.

2. Mededelingen

De heer Mik merkt op dat tijdens de vorige vergadering een vraag is gesteld over de afwezigheid van UTR op de Vakantiebeurs. Spreker antwoordt dat dit een bewuste keuze is geweest van UTR. In het kader van de marketinggelden dient UTR prioriteiten te stellen. UTR heeft de ervaring dat deelname aan een doelgroepenbeurs meer effect sorteert. Een voorbeeld van een doelgroepenbeurs is de Libelle Zomerweken. Tijdens deze beurs kan UTR zich goed promoten.

In het verleden stond UTR op de afdeling Nederland van de Vakantiebeurs. De samenstelling begint enigszins te veranderen. Er bestaat tegenwoordig meer belangstelling voor de verre reizen. De Nederlandse bestemmingen zijn minder populair. Hierdoor is bewust de overstap naar een doelgroepenbeurs gemaakt. Spreker benadrukt dat de afwezigheid van UTR tijdens de Vakantiebeurs dus opzettelijk was.

TER BESPREKING

Portefeuille dr. G. Mik

3. Conceptverslag van de vergadering van 19 januari 2006 (2006IME10)

De voorzitter geeft aan dat er geen wijzigingen bij de griffie zijn binnengekomen met betrekking tot het verslag. Het verslag wordt derhalve ongewijzigd vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

De visie verdieping N201 bij de Ronde Venen (punt 1) blijft p.m. geagendeerd. De verbetering van de verkeersveiligheid op de N226 Leersum en de integrale visie op goederenvervoer (de punten 2 en 4) worden vanavond behandeld. Beide punten zijn afgehandeld. De discussie over private financiering (punt 3) wordt voor het tweede kwartaal

geagendeerd. Bij nieuwe ontwikkelingen in het kader van de voortgang A12 Salto (punt 5) wordt de commissie geïnformeerd. Dit punt vervalt. Het betreft hier een lopende zaak. De aanvullende notitie OV-fiets (punt 7) wordt op 27 april a.s. behandeld.

Het nieuwe economische beleidsplan en de informatie over de impuls arbeidsmarkt op landelijk niveau en vanuit TFI (punten 8 en 9) worden p.m. geagendeerd.

Punt 10, de afwezigheid van UTR tijdens de Vakantiebeurs, is reeds door de heer Mik toegelicht. Dit punt is afgehandeld.

4. Presentatie Stichting Kunstijsbaan Eemland e.o.

Presentatie door de heer H. van Rooijen en de heer E. Verheijen, zie bijlage

Vragen commissieleden naar aanleiding van de presentatie

De heer Konijnenbelt laat weten dat hij het initiatief zeer mooi vindt. Hij vraagt zich echter af wat het effect op de schaatsbaan in Utrecht is. Daarnaast vraagt spreker zich af waaruit de participatie van de provincie volgens de stichting dient te bestaan?

De heer Van Rooijen antwoordt dat de norm in principe 700.000 inwoners per schaatsbaan is. Het gebied dat door de schaatsbaan in Utrecht wordt bediend is groter dan de provincie Utrecht. In totaal gaat het hier om ongeveer 1,5 miljoen inwoners. In eerste instantie zal bij de opening van een schaatsbaan in Amersfoort een terugloop van het aantal bezoekers bij de schaatsbaan in Utrecht te verwachten zijn. Spreker is er echter van overtuigd dat deze teruggang snel zal worden opgevuld door de vraag die op dit moment niet wordt gefaciliteerd.

De heer Konijnenbelt vraagt of het initiatief van de stichting Kunstijsbaan Eemland e.o. door de schaatsbaan in Utrecht wordt ondersteund. De heer Van Rooijen antwoordt dat dit niet het geval is. De schaatsbaan in Utrecht heeft sterke twijfels over dit initiatief.

Spreker laat weten dat het lastig is om tot afspraken te komen in de regio. Naast een financiële bijdrage, ziet de stichting ook een bestuurlijke rol voor de provincie weggelegd. De hoogte van de financiële bijdrage is op dit moment nog niet duidelijk. De gemeente Amersfoort is trekker voor de financiële dekking van dit plan. Wethouder Brink uit Amersfoort zal met een bestuurlijke delegatie een bezoek brengen aan de provincie in het kader van dit plan.

Mevrouw Lamers memoreert dat de heer Van Rooijen heeft laten vallen dat de schaatsbaan in Dronten wordt opgezegd. Graag zou zij hierover een toelichting ontvangen.

Er zijn door de heer Van Rooijen een aantal provincies genoemd die bijdragen leveren aan schaatsbanen. Hierbij werd de Scheg in Overijssel niet genoemd. Spreekster vraagt zich af of Overijssel een bijdrage levert aan de Scheg. Wat is de huidige financiële toestand van de Scheg?

De heer Van Rooijen antwoordt dat de schaatsbaan in Dronten inderdaad gesloten is. Deze schaatsbaan ligt in een moeilijk gebied, waar weinig mensen wonen. De schaatsbaan in Dronten is een initiatief van een eenling geweest. Het betreft hier een multifunctioneel complex in combinatie met bedrijven en niet zoals in Amersfoort is gepland met sportfaciliteiten. Er was sprake van problemen op het gebied van de samenwerking. Hierbij is door de ondernemer de samenwerking met de bedrijven en de gemeente opgezegd. Deze schaatsbaan zou wel weer in gebruik kunnen worden genomen.

Het is de heer Van Rooijen niet bekend hoe de financiering van de Scheg tot stand is gekomen. Het is spreker wel bekend dat er nog wel steeds kapitaalslasten op de Scheg drukken. Hij laat weten dat normaal de exploitatie van een kunstijsbaan, zonder de kapitaalslasten, licht positief kan draaien. Het grootste gedeelte van de kapitaalslasten zal echter extern gefinancierd moeten worden.

De heer Van Malenstein merkt op dat in de duurdere variant in het voorliggende rapport de bouwkosten € 13 tot 14 miljoen kunnen bedragen. Verwacht u daarvan een bepaald aandeel van de provincie Utrecht? Daarnaast vraagt spreker hoe de heer Van Rooijen de procentuele verdeling van de andere besturen, met name de gemeentebesturen in de regio, ziet.

Exploitatielasten. Spreker vraagt zich af of er van de diverse besturen nog een bijdrage wordt verwacht in de exploitatielasten. En op wat voor wijze zal de kunstijsbaan geëxploiteerd worden?

De heer Van Rooijen antwoordt dat de exploitatie van de kunstijsbaan zal worden vermarkt. Er zijn professionele partijen die dit soort voorzieningen zowel kunnen bouwen als beheren. Er worden geen verdere exploitatiebijdragen van de overige besturen gevraagd. Dit is enigszins afhankelijk van de investeringslasten. Er zal getracht worden een oplossing te vinden voor het grootste gedeelte van de investeringskosten. Hierbij wordt de kans geschapen om een budgettair neutrale of een enigszins winstgevende exploitatie te realiseren.

De gemeente Amersfoort is trekker voor het dekkingsplan. Spreker onthoudt zich van uitspraken over de overige bijdragen van besturen die zullen worden gevraagd. Dit is een zaak die door wethouder Brink van Amersfoort met de provincie zal worden besproken.

Mevrouw Das vraagt of er op dit moment reeds zicht is op commerciële sponsors. De heer Van Rooijen antwoordt dat er met marktpartijen reeds gesprekken worden gevoerd. Dit bevindt zich echter nog in een beginstadium.

De heer Gaaikema vraagt zich af wat er nu concreet van de commissie wordt gevraagd en wanneer de stichting zich opnieuw zal melden. Daarnaast vraagt spreker of de heer Van Rooijen goed bediend is door het provinciale apparaat.

De heer Van Rooijen laat weten dat hij op dit moment een positief signaal van de commissie op het gebied van de recreatie en de gezondheid en de sport aan het college vraagt. Daarnaast laat spreker weten dat hij uitstekend bediend wordt door de provinciale medewerkers. Hij heeft geen klachten op dit gebied en is slechts positief.

De voorzitter bedankt de heren Van Rooijen en Verheijen voor hun presentatie.

5. PS-voorstel overboekingen kredieten 2005-2006

Commissieleden in eerste termijn

De heer Konijnenbelt laat weten dat het CDA zich in grote lijnen kan vinden in het algemene stuk. Bij punt C reservering projectresultaten staat vermeld dat de A12 hieronder valt. Het CDA gaat hiermee akkoord. Dit stuk kan volgens het CDA naar PS als sterstuk.

De heer Rateland laat weten dat de VVD kennis heeft genomen van het voorliggende stuk. Aangezien de prioriteit van dit stuk bij de overige commissies ligt, zal de VVD hierbij haar stem voorbehouden.

De heer Van Malenstein merkt op dat de PvdA akkoord gaat met het voorliggende stuk.

Mevrouw Das laat weten dat ook GL zich hierbij aansluit voor wat betreft het IME-deel.

De heer Gaaikema is van mening dat bij punt C, reserveringen projectresultaten, juist ten onrechte de A12 wordt vermeld. Dit hoort volgens hem thuis in het totale budget van het SMPU. Dit kan niet als apart project worden neergezet. Hij voegt hier aan toe dat dit ook op deze wijze binnen de commissie BEM is besproken.

Antwoord van het college

De heer Mik geeft aan dat door de deskundigen naar de vermelding van de A12 zal worden gekeken. De heer Gaaikema laat weten dat in het SMPU de gelden voor de A12 zijn gereserveerd.

De voorzitter constateert dat de commissie BEM met betrekking tot het voorliggende stuk een leidende rol speelt. De commissie IME kan instemmen met de voorgestelde overboekingen.

6. Infrastructurele aanpassingen N226 tussen Leersum en A12

Inspreker

De heer Bonarius, namens de bewonersgroep Maarsbergseweg, zie bijlage.

Vragen van de commissieleden aan de heer Bonarius

De heer Gaaikema vraagt zich af of de verkeersongelukken van 2004 voorkomen hadden kunnen worden met een verlaging van de gemiddelde snelheid van 80 km/u naar 60 km/u. Daarnaast vraagt spreker of de heer Bonarius zich goed bediend voelt door het provinciale apparaat.

De heer Bonarius antwoordt dat hij absoluut geen klachten heeft over de griffie. De overige ambtenaren stellen zich uitermate terughoudend op met betrekking tot het verschaffen van informatie.

Ten aanzien van de ongelukken die hebben plaatsgevonden laat spreker weten dat het eerste ongeluk heeft plaatsgevonden tussen een brommer en een fietser. Hij is ervan overtuigd dat de snelheid van de brommer, maar ook de drukte van dat moment bij het ongeluk een rol hebben gespeeld. Het kan niet slechts worden geweten aan verkeerd gedrag.

Het andere ongeluk heeft plaatsgevonden op een drukke zondag met veel recreatieverkeer. Er is getracht in te halen, waar het niet kon en niet mocht. Het is niet alleen de schuld van de infrastructuur, maar het verkeerde rijgedrag is ook een belangrijke factor. Dit verkeerde rijgedrag wordt mogelijk gemaakt door de verkeerde infrastructuur.

Mevrouw Nap laat weten dat het CDA geen vragen heeft naar aanleiding van het duidelijke betoog van de heer Bonarius.

Mevrouw Lamers vraagt zich af waar de door de heer Bonarius genoemde rotonde zou moeten worden aangelegd. Rotondes hebben milieutechnisch toch wel nadelen.

De heer Bonarius laat weten dat rotondes en andere aanpassingen altijd consequenties hebben, die niet altijd gewenst zijn. Het voordeel van een rotonde is dat het verkeer vertraagd wordt. De milieuvervuiling is een nadeel. De plaats waar de rotonde zou moeten komen in de bocht bij de afslag naar de Utrechtsebaan, op het gedeelte tussen het fietspad en de rijbaan. Door de verlaging van de snelheid zal de bocht veel minder gevaarlijk worden. Mevrouw Lamers vraagt of hier ook de vele schoolkinderen moeten oversteken. De heer Bonarius antwoordt dat de kinderen bij de rotonde binnen de bebouwde kom van Leersum oversteken. De tweede rotonde is bedoeld op een stuk weg van de provincie. Als deze rotonde serieus wordt overwogen zal overleg met de bewoners goed zijn om te kijken of de nadelen van de rotonde zo beperkt mogelijk kunnen worden gehouden.

De heer Van Malenstein merkt op dat hij geen vragen heeft naar aanleiding van het betoog van de heer Bonarius.

Mevrouw Das merkt op dat er wordt aangegeven dat de aanleg van een parallelweg ten koste zou gaan van de voortuinen van bewoners. Wat is de mening van het bewonerscomité over de aanleg van de parallelweg?

De heer Bonarius antwoordt dat dit een ingrijpend punt is, dat de bewoners raakt. Er zal een studie naar deze parallelweg moeten worden uitgevoerd, waardoor deze niet op korte termijn kan worden gerealiseerd. Juist met dit soort punten dient er overleg op ambtelijk niveau met de bewoners plaats te vinden. Veel mensen zijn het erover eens dat de genoemde bocht zeer gevaarlijk is. De voorstellen kunnen niet de belangen van alle bewoners individueel dienen. De bewoners trekken echter zeer eensgezind op om deze verkeerssituatie aan te pakken.

De voorzitter bedankt de heer Bonarius voor zijn toelichting en geeft het voorliggende stuk in behandeling.

Commissieleden in eerste termijn

Mevrouw Nap laat weten dat de maatregelen die in het stuk worden genoemd heel goed zijn. Het is echter nog niet voldoende. Het verbaast spreekster dan ook dat er een beslisboom functiewijziging van een weg voorligt, waar de commissie de vorige keer absoluut niet om heeft gevraagd. Er is slechts gevraagd om de bewuste 1,9 km. terug te brengen naar 60 km/u. Er is niet gevraagd om een afwaardering van de gehele weg.

In het stuk wordt aangegeven dat dit slechts mogelijk is op plaatsen waar de veiligheid en de leefbaarheid in het geding zijn. Spreekster is van mening dat dit het geval is over het genoemde traject van 1,9 km. De oplossing voor dit probleem is volgens haar het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 60 km/u. Dit wil echter niet zeggen dat er bij een maximumsnelheid van 60 km/u geen ongelukken zullen gebeuren. Het is echter wel een deel van de oplossing van het bestaande probleem. Spreekster pleit er daarom voor om naast de in het stuk genoemde maatregelen, de snelheid terug te brengen naar 60 km/u.

Mevrouw Lamers merkt op dat de heer Konings de vorige vergadering heeft laten weten dat, in afwachting van de resultaten van het onderzoek, het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 60 km/u voor het stuk van 1,9 km. een optie zou kunnen zijn, mits hierop handhaving zou plaatsvinden. Zonder handhaving heeft een 60 km/u zone geen nut. Ondanks dat de onderzoeksresultaten bekend zijn, wordt er nog steeds naar een oplossing van het veiligheidsprobleem gezocht.

Mevrouw Nap geeft aan dat als in het voorliggende stuk wordt aangegeven dat het mogelijk is om een gedeelte van de weg in te richten voor 60 km/u, er volgens haar ook de mogelijkheid is om dit te handhaven. Mevrouw Lamers memoreert de situatie in Woerden rondom het Oortjespad. Volgens haar is de zaak niet zo simpel. Het openbaar ministerie is niet bereid te handhaven als de weg niet zodanig is ingericht. Spreekster zou graag van de gedeputeerde vernemen of de oplossing uit Woerden toepasbaar is op de 1,9 km. van de N226.

De heer Van Malenstein merkt op dat de PvdA zich kan vinden in de voorgestelde snelheidsbeperkende maatregelen zoals op pagina 4 van de voorliggende notitie vermeld. Er wordt echter wel geconstateerd dat er zich veel onveilige situaties voordoen op het stuk van 1,9 km. Deze onveilige situaties worden door alle weggebruikers, met name in de weekenden bij drukte op de parkeerplaats van het Leersumse Veld, ervaren. Deze drukte zal in de toekomst alleen nog maar toenemen.

Mevrouw Lamers vraagt of het creëren van meer parkeerplaatsen een oplossing zou kunnen zijn. De heer Van Malenstein heeft dit nog niet overwogen. Bij drukte blijft het aantal verkeersbewegingen erg hoog. Spreker is ook van mening dat niet de gehele weg afgewaardeerd dient te worden. Hij is een voorstander van het toepassen van een snelheidsbeperking over het gedeelte van 1,9 km. Wellicht is het mogelijk om als pilot een trajectcontrole op dit gedeelte toe te passen. Mevrouw Lamers merkt op dat het openbaar ministerie hier wel haar medewerking aan moet verlenen. De heer Van Malenstein bevestigt dit.

Spreker laat weten dat de PvdA het waardeert dat het fietspad wordt verbreed tot 3 m. Daarnaast is het goed om te constateren dat er ook bij het pannenkoekenhuis een knelpunt bestaat. Hij is erg benieuwd naar het verloop van de besprekingen over dit knelpunt tussen de provincie en de nieuwe gemeente De Heuvelrug.

Mevrouw Das sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Zij ondersteunt de voorgestelde maatregelen. Daarnaast ondersteunt zij het voorstel om van de genoemde 1,9 km. een 60 km/u zone te maken.

De heer Gaaijema heeft zich oprecht boos gemaakt over het feit dat de burgers, die het initiatief hebben genomen om hun eigen leefomgeving te verbeteren, worden afgescheept door het provinciale apparaat. De gehele procedure loopt reeds anderhalf jaar, waarbij de commissie een half jaar betrokken is. Het heeft bijna een half jaar geduurd voordat de

burgers een antwoord van de provincie hebben ontvangen. De wijze van beantwoording laat echter ook te wensen over. Er heeft geen overleg met de betrokken burgers plaatsgevonden. Er wordt geen oplossing geboden. De burgers zijn daarnaast onjuist geïnformeerd. Dit alles is de ervaring van de burgers. Hierover heeft spreker zich echt boos gemaakt.

Het voorliggende advies biedt geen oplossing voor het probleem. Er is hier sprake van een verkeersonveilige weg. De gehele commissie is deze mening toegedaan. Er wordt door de burgers gevraagd om de 1,9 km van de N226 veilig te maken. Er kan gedacht worden aan een lange termijn oplossing. Daarnaast is echter een korte termijn oplossing gewenst. Het terugbrengen van de maximumsnelheid van 80 km/u naar 60 km/u, met handhaving is volgens spreker de meest simpele manier om dit te bereiken. De problemen met het openbaar ministerie zijn spreker bekend. Hij is echter van mening dat het openbaar ministerie de dienst niet uitmaakt. Het is de politiek die dit nog steeds bepaalt.

De heer Gaaikema laat weten dat hij in dit geval vóór precedentwerking is. Als dit initiatief van de burgers wordt beloofd en als dit leidt tot meer betrokken burgers, dan is hij daarvan een groot voorstander.

Antwoord van het college

De heer Mik constateert dat alle commissieleden akkoord gaan met de in het stuk voorgestelde maatregelen. Deze zullen uitgevoerd worden.

De provincie heeft een verkenning uitgevoerd op verzoek van de commissie. De N226 staat bij de provincie niet te boek als een onveilige weg. Dit wordt gebaseerd op het soort ongevallen dat op een weg plaatsvindt. Bij de inventarisatie van wegen binnen de provincie wordt deze weg niet gerangschikt als onveilige weg. Dit wel echter niet zeggen dat de situatie ideaal is of dat de bewoners dit niet anders ervaren.

Deze verkenning heeft enkele maanden in beslag genomen. Er ligt een afgepaste studie waarin een aantal maatregelen wordt voorgesteld.

Spreker is van mening dat de provincie de bewoners weldegelijk goed heeft bediend. Het is echter niet het geval dat de uitkomst altijd bij iedereen positief valt. De inspraaknota is in de studie betrokken. Daarnaast is twee maal overleg ter plaatste geweest.

De heer Mik laat weten dat mogelijke maatregelen voor het wegnemen van het onveiligheidsgevoel eigenlijk de kern van de zaak zijn. Hierbij wordt door de commissieleden gesproken over een verlaging van de maximumsnelheid van 80 km/u naar 60 km/u. Dit is volgens het college niet mogelijk. Dit is niet mogelijk omdat de wegen voor 80 km/u en de wegen voor 60 km/u op basis van normen op een verschillende wijze worden ingericht. De inrichting van de weg moet verleiden tot een bepaalde snelheid. Als op een weg, die is ingericht voor 80 km/u, de maximumsnelheid wordt verlaagd tot 60 km/u, dan zullen de weggebruikers zich hier niet aan houden. Dit levert een gevaarlijke situatie op. Alleen zeer intensieve controle zou hiervoor de oplossing zijn. Het openbaar ministerie is echter niet bereid tot deze controle. De situatie in Woerden is de enige uitzondering die het openbaar ministerie wil maken om te handhaven op een weg die ingericht is voor 80 km/u en waarbij de maximumsnelheid 60 km/u van toepassing is.

Spreker is van mening dat een snelheid van 60 km/u, die niet wordt gehandhaafd, veel gevaarlijke situaties oplevert. Het openbaar ministerie is van mening dat de overheid, door handhaving van lagere snelheden te vragen op wegen die daar niet voor zijn ingericht, de kosten voor het aanpassen van de wegen afwikkelt op het openbaar ministerie.

Een andere oplossing voor het bedoelde stuk N226 is volgens spreker de aanleg van een parallelweg. Dit wordt beschreven in het voorliggende stuk. Dit wordt alleen uitgevoerd als de veiligheidssituatie daartoe noodt. Spreker deelt de mening van de bewoners dat dit wellicht een oplossing voor de langere termijn zou kunnen zijn. De kosten van de aanleg van een parallelweg zijn ongeveer € 2,5 miljoen. Hierbij dient een goede afweging gemaakt te worden tussen het veiligheidsprobleem en deze kosten.

Stigterpad. Dit betreft een fietspad dwars door de Heuvelrug. Dit kruist ook de N226. Er wordt voor de kruising met de N226 gekeken naar een ondergrondse doorgang voor het fietspad.

Trajectcontrole. Hiervoor geldt hetzelfde als voor de normale handhaving. Het openbaar ministerie dient deze trajectcontrole te accorderen en te handhaven. Zij is hiertoe niet bereid. De gedeputeerde zou het liefst een gebiedsontsluitingsweg hebben, zonder erftoegangen. Dit is hier echter niet mogelijk. Daarnaast zou het afwaarderen naar een erftoegangsweg ideaal zijn. Hierbij wordt een maximumsnelheid van 60 km/u mogelijk. Dit is echter ook niet mogelijk omdat hier sprake is van een doorgaande weg en er geen alternatieven zijn. De in het voorliggende stuk genoemde maatregelen zijn eigenlijk de enige om een 80 km/u weg veiliger te maken.

Commissieleden in tweede termijn

Mevrouw Nap benadrukt dat het stuk van 1,9 km. van de N226 weldegelijk onveilig is. De meeste ongelukken vinden plaats op dit gedeelte van de weg. De gedeputeerde laat weten dat 80 km/u de enige mogelijkheid is, tenzij de weg anders wordt ingericht. Graag zou mevrouw Nap vernemen wat de aanpassingen aan de weg zouden inhouden als deze ingericht zou worden voor 60 km/u en de daarmee gemoeide kosten.

De heer Mik antwoordt dat een erftoegangsweg een andere inrichting betreft. Dit deel kan echter niet als erftoegangsweg worden ingericht.

Mevrouw Lamers zou graag antwoord krijgen op de eventuele mogelijkheid van een extra rotonde. Daarnaast heeft de gedeputeerde nog geen antwoord gegeven op de huidige stand van zaken rondom het pannenkoekenhuis. Er wordt eigenlijk nog steeds gezocht naar een veilige oversteekplaats en een doelmatige inrichting van de weg, zonder dat er sprake is van een afwaardering van de totale weg.

De heer Van Malenstein merkt op dat er een verschil bestaat tussen hetgeen hier gewenst wordt en hoe dit bereikt kan worden. Er heeft drie maal overleg met het openbaar ministerie plaats gevonden. Het is wellicht mogelijk dat het openbaar ministerie bij het handhaven van snelheden andere prioriteiten stelt. Dit wil zeggen bij dit gedeelte van de N226 wel handhaven en bij een ander gedeelte niet handhaven. Dit zou overwogen kunnen worden. Spreker kan moeilijk geloven dat als de ene overheid, PS, een snelheidsverlaging graag zou willen, dat een andere overheid, het openbaar ministerie, aangeeft dat zij niet bereid is hieraan mee te werken.

De heer Gaaikema geeft aan dat hij de reactie van de heer Mik op het gebied van de bediening van de burgers door het provinciaal apparaat niet geheel begrijpt. De gedeputeerde trekt zich de reactie van de burgers blijkbaar niet aan. Alleen de provincie is overtuigd van een juiste handelswijze. Spreker had gehoopt op een andere reactie van de gedeputeerde. De heer Mik antwoordt dat hij altijd toegeeft als er iets fout gaat, maar niet als dit niet zo is. De heer Gaaikema laat weten dat het niet aan de gedeputeerde is om te bepalen of de burgers zich prettig voelen bij de reactie van de provincie.

Spreker constateert dat er voor de korte termijn nog steeds geen oplossing is gevonden. De vorige keer werd door de gedeputeerde niet gesteld dat de weg veilig was. Gebiedsontsluitingsweg (GOW). Deze weg dient inderdaad een GOW te blijven. D'66 is van mening dat het echter wel mogelijk is om op een GOW een 60 km/u norm aan te houden. Spreker is van mening dat de gehele commissie van mening is dat dit gedeelte van de N226 een uitzondering waard is. Er dient dan ook te worden gekeken naar een andere inrichting van de weg op dat gedeelte om handhaving door het openbaar ministerie mogelijk te maken. Dit is volgens het SMPU van de provincie weldegelijk mogelijk.

Antwoord van het college

De heer Mik laat weten dat de aanleg van een rotonde normaal gesproken niet in een dergelijke situatie wordt toegepast. Er is hier sprake van een ongelijksoortige aansluiting en een zeer dominante hoofdstroom.

Pannenkoekenhuis. Dit is een specifiek probleem. Het pannenkoekenhuis heeft zelf niet voldoende parkeerruimte. Er ligt een enorm terrein achter het pannenkoekenhuis, hetgeen

echter privé eigendom is. Het parkeren van de bezoekers van het pannenkoekenhuis in de berm van de N226 levert gevaarlijke situaties op. Hierover is overleg gepleegd met de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De gemeente was eraan toe om de vergunning van het pannenkoekenhuis te verlengen. De vergunning wordt verlengd met de voorwaarde dat het pannenkoekenhuis op eigen terrein moet laten parkeren. Hiertegen is nog wel een beroepsmogelijkheid. Er kunnen echter palen geplaatst worden om het parkeren in de berm te voorkomen.

Handhaving. De gedeputeerde begrijpt dat de leden van de commissie de boodschap van het openbaar ministerie niet leuk vinden, maar het is helaas niet anders. Het openbaar ministerie zal niet handhaven op de bedoelde 1,9 km. van de N226. Het levert een gevaarlijke situatie op om een bord van 60 km/u te plaatsen en niet te handhaven. Het zelf betalen van de handhaving zou een zeer kostbare zaak worden. Het uitgangspunt van het openbaar ministerie is logisch, maar uitzonderingssituaties zijn echter mogelijk.

De verkeersintensiteit is veel te hoog om de 1,9 km. inrichten als een erftoegangsweg. Het inrichten van een erftoegangsweg is pas mogelijk als er alternatieven zijn voor de bestaande verkeersstroom. Er is sprake van een GOW. Voor de provincie is de N226 een doorgaande weg.

De heer Gaaikema vraagt de mening van de gedeputeerde over een eventueel andere aankleding van de GOW bij wijze van uitzondering. De heer Mik laat weten dat er dan sprake is van een andere inrichting, namelijk een erftoegangsweg, hetgeen hier niet mogelijk is. Het is een ontsluitingsweg. In het SMPU worden volgens de heer Gaaikema hier wel mogelijkheden voor geboden. De heer Mik antwoordt dat deze weg in het SMPU wordt omschreven als GOW. In de toekomst, als er alternatieven zijn, zijn er mogelijkheden om er een erftoegangsweg van te maken. Mevrouw Nap benadrukt dat hier slechts sprake is van een gedeelte van 1,9 km. en niet van de gehele weg. Welke maatregelen zijn, op het gebied van de inrichting, mogelijk om de snelheid op dit gedeelte toch terug te brengen? De heer De Reuver geeft aan dat deze weg in het netwerk een gebiedsontsluitende functie heeft. Hierbij is sprake van een intensiteit die hoger is dan 10.000 verkeersbewegingen per dag. Een erftoegangsweg met een dergelijke intensiteit is per definitie onveilig. Door deze weg in te richten als een erftoegangsweg zou een enorme hoeveelheid extra onveiligheid gecreëerd worden. Vanuit het oogpunt 'duurzaam veilig' is dit geen gewenste ontwikkeling.

De heer Gaaikema citeert een passage 'uitzonderingssituatie lage snelheidsvoorziening': "In slechts enkele gevallen zullen we op gebiedsontsluitende wegen een andere snelheid zien dan 80 km/u en bijpassende duurzame veilige inrichting overwegen." Dit is de situatie waar spreker op doelt en de commissie zou kunnen besluiten dat dit een uitzonderingssituatie betreft. De heer De Reuver geeft aan dat dit inderdaad een essentiële passage uit het stuk is. Er wordt hiermee bedoeld dat er situaties zijn op het wegennet waar de omgeving leidt tot het niet juist inrichten van een weg voor de bedoelde snelheid. De hierbij afgebeelde foto betreft een traject tussen Breukelen en Maarssen, waarbij de woningen dusdanig dicht op de weg staan, dat het feitelijk duurzaam onveilig is om 80 km/u toe te staan. Dit betreft een wezenlijk andere situatie dan de 1,9 km. van de N226.

De heer Van Malenstein heeft gevraagd of de pilot van de trajectcontrole ter sprake is geweest in het overleg met het openbaar ministerie. Er bestaan ook wegen binnen de bebouwde kom, waarbij bij gevaarlijke situaties de weg niet wordt aangepast, maar waar zo nodig gehandhaafd gaat worden als dit vanuit de verkeersonveiligheid wordt gevraagd. Een oplossing zou zijn om de bebouwde kom te verleggen tot voorbij deze 1,9 km. Dan is handhaving wel mogelijk. De heer Mik antwoordt dat de trajectcontrole een van de manieren van de handhaving van het openbaar ministerie betreft. De handhaving zal echter niet worden uitgevoerd door het openbaar ministerie.

Het plaatsen van borden van een snelheid die niet overeenkomt met de inrichting van de weg levert volgens de verkeersdeskundigen gevaarlijke situaties op. Het is niet mogelijk dat de provincie deze borden plaatst.

De voorzitter constateert dat het onderwerp uitgebreid is behandeld. Hij trekt de conclusie dat de commissie de mening van de gedeputeerde niet deelt. De gedeputeerde voegt hier aan toe dat het college van mening is dat op deze wijze een optimaal veilige situatie is bereikt. De heer Gaaikema laat weten dat dit inderdaad zo is als er niet wordt gehandhaafd. Hij voegt hier aan toe dat dit voor D'66 een onacceptabele situatie is. Mevrouw Lamers verzoekt de heer Gaaikema om de situatie bij het Oortjespad in Woerden nogmaals te bestuderen. Zij kan zich de moeite herinneren die het heeft gekost om deze situatie te bewerkstelligen. Zij heeft enig begrip voor het standpunt van de heer Mik. Graag zou zij meer informatie ontvangen over de door de gedeputeerde genoemde ondertunneling van de N226 bij het Stigterpad. De heer Mik antwoordt dat dit een kruising met de N226 betreft. Hier wordt naar gekeken.

De voorzitter besluit de besprekingen in het kader van de infrastructurele aanpassingen van de N226.

TER KENNISNEMING

7. Notitie goederenvervoer

De heer Gaaikema wil graag dit onderwerp voor de volgende vergadering laten agenderen. Hij zal gemotiveerde vragen aan de griffie zenden.

8. Functioneren recreatieschappen; voortgang proces 'Boer en Croon'

9. Artikel resultaten werkgelegenheidsonderzoek 2005

10. Fietsroutekeuring provinciale fietspaden en hoofdfietsroutenet

11. Fietspad langs de grote Heicop

12. Concept antwoordbrief van Provinciale Staten

13. Terugblik behandeling Nota Mobiliteit deel 3 in Tweede Kamer

Mevrouw Das vraagt of het mogelijk is om de genoemde termijn in dit stuk één of twee maanden naar voren te halen. Spreekster heeft begrepen dat dit stuk reeds in de zomer in GS besproken zal worden. De heer Mik antwoordt dat er gekeken zal worden naar een tussentijdse behandeling. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp in november/december 2006 in de commissie te behandelen.

14. Rondvraag

De heer Gaaikema laat weten dat hij een aantal schriftelijke vragen bij het college heeft ingediend met betrekking tot het Naiades-programma, die nog niet is beantwoord. De heer Mik antwoordt dat dit onderwerp in GS is behandeld. De heer Gaaikema zal binnen de gestelde termijn van zes weken antwoord op zijn vragen krijgen.

15. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 21.⁴⁵ uur de vergadering.