

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie van 19 januari 2006

Aanwezig:

J.L.M.M. Damen (VVD, voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), dr. R. Bisschop (SGP), A.J. van Bokkem (PvdA), mw.drs. M.C. Das (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), M. van der Kolk (PvdA), drs. J.A.J. Konings (VVD), J. Konijnenbelt (CDA), mw. H. Nap (CDA), drs. J.J.P. Overbeek (PvdA), drs. W.M. van der Poel (CDA), E.E.M. Rateland (VVD), mr.drs. F.Th.M. Rohof (VVD), mr. J.J.J. Streefland (CU), L. de Vries (SP), drs. R.E. de Vries (D66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig:

D. van Iersel (CU), M.F. van Leeuwen (SGP), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), C.J. van Tuijll (SGP), ir. B.A. Witteman (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom in het bijzonder mevrouw Dubbeldam en de heer v.d. Geer, afgevaardigden vanuit het IPO Vernieuwingsimpuls; zij beoordelen deze commissie in het kader van de evaluatie dualisme.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Tuijll (SGP) en Van Malenstein (PvdA).
- Agendapunt 4, Zelfevaluatie Statencommissie en haar voorzitters, zal worden voorgezeten door de heer Bisschop.
- In het Presidium is afgesproken dat vanaf heden maximaal één presentatie per vergadering zal plaatsvinden. De presentatie zal een duidelijke meerwaarde moeten hebben en niet een herhaling van stukken die de commissie reeds eerder zijn toegezonden.
- In verband met Pinksteren wordt voorgesteld de vergadering van 1 juni a.s. te verplaatsen naar 22 mei a.s., aanvang 9.30 uur. Aldus wordt besloten.
- Op 29 mei a.s. wordt door SER Utrecht in het provinciehuis een symposium georganiseerd over de invloed van het provinciaal bestuur op de regionale economie. De leden van de commissie IME worden hiervoor uitgenodigd.
- De brief van dhr. J. Maarschalkerweerd betreffende files N233 zal door GS worden beantwoord.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Mik stelt de voorzitter vast, dat verzending van het antwoord aan de heer Maarschalkerweerd en een afschrift daarvan aan de commissie tegelijkertijd kan plaatsvinden.

Desgevraagd door de heer Van der Kolk wordt door de heer Poort bevestigd dat de heer Maarschalkerweerd een ontvangstbevestiging heeft ontvangen.

3. Vaststellen van het verslag van 28 november 2005 + geactualiseerde lijst van toezeggingen

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Geactualiseerde lijst van toezeggingen

Desgevraagd door de heer Rohof antwoordt de heer Mik, dat de evaluatie Winkelbus Amersfoort en het vervolgtraject (punt 6) kan worden geagendeerd voor de vergadering van februari/maart. De voorzitter deelt mede, dat dit onderwerp zal worden geagendeerd voor de maartvergadering. Voorts deelt hij mede, dat het voortel voor verbetering van de verkeersveiligheid op de N226 (punt 2) wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

TER BESPREKING

Portefeuille mr. B. Staal

4. Zelfevaluatie statencommissies en haar voorzitters

De heer Damen draagt het voorzitterschap over aan de heer Bisschop.

Op voorstel van de heer Bisschop wordt besloten dit onderwerp te behandelen aan de hand van de geformuleerde vragen in de bijlage, waarbij de vragen 18 t/m 21 ter zake Evaluatie van de voorzitters van de commissies afzonderlijk aan de orde zullen worden gesteld.

De heer De Vries (SP) hecht eraan op te merken, dat hij het verdiepen in de werkwijze van de commissie en haar voorzitter geen nuttige tijdbesteding vindt. Hij beperkt zich derhalve tot de mededeling, dat hij in algemene zin zeer tevreden is met de voorzitter en zijn collega statenleden.

Voorbereiding en agenda (1 t/m 5)

Mevrouw Das merkt op te weinig vat te hebben op de agenda. Zij heeft er behoefte aan te weten wat zij het komende kwartaal kan verwachten. Voorts ervaart zij het agenderen van een actueel onderwerp als lastig, hetgeen zij betreurt voor de dynamiek van het debat. Met betrekking tot de volheid van de agenda merkt zij op dat dit erg wisselend is. Tot slot zou – indien mogelijk – wat meer evenwicht in de agenda qua ‘volheid’ prettig zijn.

Desgevraagd door de voorzitter merkt zij op niet direct suggesties ter verbetering te hebben met betrekking tot het agenderen van een actueel onderwerp, omdat een en ander is vastgelegd in procedures en regels.

De heer Van der Kolk stelt in deze voor een vragen-halftuurtje/actualiteit te introduceren.

De heer De Vries (D66) steunt dit voorstel en pleit er in dat geval voor het vragen-halftuurtje/actualiteit aan het begin van de vergadering te agenderen.

Spreker merkt voorts op dat hij moeite heeft met het feit dat geen vragen kunnen worden gesteld naar aanleiding van de ter kennisneming stukken met name als het slechts gaat om een politieke vraag. Hij pleit voor een flexibelere werkwijze in deze.

De heer Rohof deelt mede, dat de VVD in het algemeen tevreden is met de voorbereiding; aandacht wordt gevraagd voor het nazenden van stukken. Voorts vraagt de VVD aandacht voor de presentaties. De VD heeft de indruk dat deze worden gehouden om de agenda te vullen. Met betrekking tot de agenda heeft de VVD sterker dan de vorige Statenperiode het gevoel dat de relevantie van bepaalde onderwerpen i.c. het gewicht van de agenda afneemt.

De heer Van der Poel is van mening, dat presentaties en werkbezoeken agendapunten zijn, waaraan een uitspraak van de commissie gehangen zou kunnen worden. Hij pleit er derhalve voor presentaties en werkbezoeken ook af te ronden met een uitspraak van de commissie, zodat de kaderstellende rol wordt waargemaakt.

Vergaderproces (6 t/m 10)

7. Het debat in de commissievergaderingen is levendig?

De heer De Vries (D66) merkt op dat het debat levendiger mag. In zijn visie kan dit worden bewerkstelligd, indien de fracties in een wisselende volgorde in plaats van op grond van grootte het woord krijgen. Daarnaast acht spreker het van belang dat ruimte wordt geboden voor debat.

Mevrouw Nap deelt de mening, dat de fracties altijd op grond van grootte het woord krijgen niet. Wel is het zo dat op het moment dat ergens begonnen is, een rondje wordt gemaakt. Haar ervaring is, dat het rondje steeds op verschillende plaatsen start. Zij is van mening dat het debat levendiger zou worden als de discussie meer op de inhoud wordt gevoerd en daaraan meer diepgang wordt gegeven door de discussie onderling tussen de fracties te voeren en niet via het vraag – antwoordspel dat nu vaak wordt gevoerd.

8. De discussie wordt hoofdzakelijk op hoofdlijnen gevoerd?

Mevrouw Nap merkt op dat af en toe vragen worden gesteld, die in haar visie ambtelijk afgedaan hadden kunnen worden.

Kwaliteitsaspecten (11 t/m 14)

Geen opmerkingen.

Algemeen (15 t/m 17)

15. De statencommissie bereidt het debat van PS voor: onderling politiek debat hoort daarom in de commissie niet thuis, maar is een zaak van de Staten?

De heer Van der Poel is van mening, dat de commissie in zijn visie niet perse het voorportaal behoeft te zijn voor de Staten. Ook in de commissie zouden politieke discussies moeten kunnen worden afgerond en besluiten moeten kunnen worden genomen.

De voorzitter resumeert, dat politieke discussie in de commissie mogelijk moet zijn en tot besluitvorming moet kunnen worden gekomen. Dan kan het in feite hamerstuk zijn al is het een politiek omstreden agendapunt, mits sprake is van een aantekening in de Staten. Spreker constateert dat de commissie zich in deze conclusie kan vinden.

16. In de praktijk worden standpunten die in de statencommissies zijn uitgewisseld, in de statenvergadering herhaald?

De heer Rohof meent dat dit niet geheel kan worden voorkomen.

De voorzitter resumeert dat de commissie van mening is, dat in voldoende mate wordt getracht dit zoveel mogelijk te voorkomen.

17. Stelling: Commissieleden spreken elkaar, en dus ook de voorzitter, aan op hun functioneren?

De heer Van der Poel merkt op dat dit veelal gebeurt indien sprake is van een inbreng, dat wordt ondersteund. Als het gaat om het elkaar aanpreken in negatieve zin, ervaart spreker een zekere politieke correctheid.

De heer De Vries (D66) is van mening dat, indien vragen worden gesteld die ambtelijk afgedaan hadden kunnen worden, commissieleden elkaar daarop meer zouden kunnen aanspreken.

De voorzitter resumeert dat het zelfcorrigerende vermogen van de commissie wat beter zou mogen worden benut ten opzichte van elkaar met name in procedureel opzicht.

De heer Van de Poel is van mening dat de sfeer zodanig is, dat dit zowel positief als een verbeterpunt zou kunnen zijn.

De heer De Vries (SP) merkt op dat hij nooit een collega statenlid zal aanspreken en hij het ook niet zou accepteren, indien hij in die zin zou worden aangesproken. Hij zal deze ruimte derhalve niet benutten.

Evaluatie van de voorzitters van de commissie (18 t/m 21)

18. De voorzitter handelt de agenda resultaatgericht en binnen de gestelde tijd af?

De voorzitter constateert, dat de commissie het hiermee eens is.

19. De voorzitter heeft toegevoegde waarde omdat hij/zij tussentijds goede samenvattingen geeft en nieuwe vragen of conclusies aan de commissie voorlegt?

De voorzitter constateert, dat de commissie het hiermee eens is.

20. De voorzitter is onafhankelijk?

De heer De Vries (D66) heeft soms het gevoel, dat de voorzitter de gedeputeerde teveel afschermt. D66 hecht aan het belang van het politieke spel en wil daar ook optimaal gebruik van maken. Spreker heeft het gevoel, dat de commissie door de rol van de voorzitter vaak in het vraag – antwoord spel wordt gedwongen, hetgeen hij betreurt. Hij is voorstander van meer gedachte-uitwisseling.

De heer Van der Poel is er voorstander van indien de voorzitter in voorkomende gevallen bij hele markante onderwerpen als woordvoerder namens de commissie optreedt.

De heer Konijnenbelt hecht eraan hierbij op te merken dat de voorzitter z.i. meer een rol heeft aan de proceskant en niet zozeer aan de inhoudelijke kant. Daarop zou het zich derhalve moeten richten.

De heer Rohof voegt hieraan toe, dat wel in ogenschouw dient te worden genomen dat sprake is van een politiek college met verschillende invalshoeken en verschillende standpunten. Er moet voor worden gewaakt de voorzitter in een onmogelijke positie te manoeuvreren.

De voorzitter concludeert, dat de commissie het eens is met de stelling.

21. De voorzitter heeft een goed gevoel voor het vergaderproces, maar is tegelijk zeer besluitvaardig?

De heer De Vries (D66) is het oneens met het eerste deel en eens met het tweede deel.

De heer De Vries (SP) merkt op dat de commissie zich zeer gelukkig mag prijzen met deze voorzitter. Hij is zeer besluitvaardig en heeft een buitengewoon goed gevoel om de agenda kort en krachtig af te handelen en toch ook iedereen aan bod te laten komen.

De voorzitter concludeert dat, met in achtneming van de opmerking van de heer De Vries (D66), de commissie het eens is met deze stelling.

De voorzitter feliciteert de commissie en haar voorzitter tot slot met de uitkomst van de evaluatie.

De heer Bisschop draagt het voorzitterschap hierna weer over aan de heer Damen.

Portefeuille dr. G. Mik

4a. Functioneren Stadsvervoer Nederland

De voorzitter deelt mede, dat dit onderwerp is ingelast op verzoek van de SP. De commissie heeft hierover informatie ontvangen. Spreker geeft het woord aan de heer De Vries.

De heer De Vries (SP) licht toe dat hij al een aantal maanden tracht in deze commissie belangstelling te wekken voor dit onderwerp. Nu het is geagendeerd verkiest spreker hierover op grond van bepaalde ontwikkelingen geen mededelingen te doen. Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de voorzitter merkt spreker op dat dit agendapunt wat de SP betreft is afgehandeld. Spreker is er echter van overtuigd dat de ontwikkeling bij Stadsvervoer Nederland nog een keer in deze commissie aan de orde zal komen.

5. PS-Voorstel Overdracht beheer en onderhoud van gedeelten van de provinciale weg N404 aan de gemeente Maarssen

D66, GL, SP, CU, SGP en PvdA stemmen in met het voorliggende voorstel.

De heer Van der Poel informeert in hoeverre het nog efficiënt is de overblijvende stukken als een provinciale weg en daarmee als provinciale verantwoordelijkheid te beschouwen.

De heer Rohof deelt mede dat ook de VVD instemt met het voorstel. Geïnformeerd wordt naar de beheertechnische redenen van het niet overdragen van het viaduct. Voorts is de vraag waarom wel € 50.000 voor het zuidelijk deel beschikbaar wordt gesteld en niet voor het andere deel weg.

De heer Mik merkt op dat de vraag van het CDA lastig is. Spreker onderschrijft dat, indien sprake is van een aantal stukjes achter elkaar, ergens een grens moet worden gesteld. In de visie van spreker moet die vraag per voorkomend geval worden beantwoord. Echter, zelfs indien de provincie tot de conclusie zou komen dat de provinciale verantwoordelijkheid op zou moeten houden, is het niet zo makkelijk deze overblijvende stukjes aan een gemeente over te dragen omdat die gemeente niet altijd zit te wachten op een provinciale weg.

Overigens heeft een en ander zich in de praktijk nog nooit voorgedaan.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de Staten gaat.

6. PS-voorstel Voortgang fietsprojecten op de fiets 2005 - 2006

De voorzitter deelt mede dat per abuis op het stuk staat, dat het een statenvoorstel betreft.

De heer Streefland deelt mede dat de CU zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

De heer Bisschop deelt mede, dat de SGP het onderhavige voorstel steunt. De SGP heeft wel de indruk dat af en toe wat ruim is geraamd. Daarmee wordt beslag gelegd op publieke middelen. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Van der Kolk deelt mede, dat de PvdA betreurt dat het project Nieuwegein – Houten – Vianen vervalt. Anderzijds is de PvdA van mening dat als de belangrijkste partners niet mee willen financieren het project blijkbaar geen draagvlak heeft in het desbetreffende gebied. De PvdA stemt in met het onderhavige voorstel.

De heer De Vries (SP) deelt mede, dat de SP het onderhavige voorstel steunt. Hij vraagt in dit kader nogmaals aandacht voor het alternatieve voorstel van de SP met betrekking tot het fietspad Zeist-Uithof.

Mevrouw Das vraagt zich met betrekking tot de route Houten – Vianen – Nieuwegein af of het – gelet op de gemeenteraadsverkiezingen en het feit dat het een vrij groot project betreft – wellicht een optie is na de verkiezingen opnieuw te peilen hoe het draagvlak in die gemeente is en pas daarna definitief te besluiten of dit project komt te vervallen.

Met betrekking tot het fietspad Uithof – Zeist informeert spreekster naar de status. Volgens haar is de besluitvorming rond, maar de uitvoering in de ijskast. Wat GL betreft zou het goed zijn daarover duidelijkheid te scheppen door het project definitief te schrappen.

De heer Konings merkt op dat het de VVD bekend dat de route Nieuwegein – Houten – Vianen niet meer aan de orde is. De VVD heeft echter vernomen dat er toch wel wat wensen zijn vanuit de gemeente Nieuwegein voor een fietspad langs de Pofsluis. Geïnformeerd wordt of deze mogelijkheid wordt overwogen.

Mevrouw Nap sluit zich aan bij de opmerking van de SGP ter zake de ruime begroting, waarbij het CDA met name aandacht vraagt voor de punten 12, Beukenburgerlaan, en 18, Fietspad Nationaal Park, die beiden voor de helft van de begrote prijs zijn uitgevoerd. Verzocht wordt om een nadere toelichting. Voor het overige wordt opgemerkt dat het CDA het onderhavige voorstel steunt.

De heer Gaaijkema merkt op dat D66 zeer tevreden is over de voortgang van de aanleg van de fietspaden. Er is geld over. Met het presenteren van de reservelijst wordt de indruk gewekt, dat het geld op moet. Daar heeft D66 moeite mee. Indien de fietspaden echt noodzakelijk zijn om de laatste stukjes verbindende assen te realiseren, kan D66 zich daarin vinden. Hetgeen

gepresenteerd wordt lijkt de meest zinvolle besteding van het resterende geld, maar D66 wil dit met haar lokale achterban afstemmen alvorens zij ermee instemt het geld daaraan te besteden in plaats van andere belangrijke projecten zoals Jeugdzorg of Kenniseconomie. De heer Van der Kolk informeert of D66 hiermee voorstelt de projectfinanciering van Agenda 2010 opnieuw tegenover elkaar af te wegen.

De heer Gaaikema merkt op dat dit niet het geval is. D66 is van mening dat, indien iets financieel voordelig uitpakt, dit niet betekent dat het geld perse aan dezelfde doelen moet worden besteed. De eerste lijst is zeer zorgvuldig samengesteld. Die ontbrekende schakels zijn thans ingevuld op enkele uitzonderingen na die om politieke redenen niet haalbaar blijken te zijn. Daardoor blijft een bedrag van € 4 miljoen over. Voor D66 betekent dit niet automatisch dat die € 4 miljoen in andere fietspaden moeten worden gestoken, die niet op voorhand als noodzakelijk zijn onderkend.

Mevrouw Lamers hecht eraan op te merken dat het schrappen van de verbinding Nieuwegein – Houten – Vianen geen politieke onwil betreft. Een fietspad over de brug bleek niet mogelijk; voor het alternatief, het hangen van het fietspad aan de brug, was geld tekort. De gemeente Nieuwegein heeft het vorenstaande in haar overweging om niet bij te dragen betrokken.

De heer Van der Kolk merkt op dat Agenda 2010 is bedoeld om tot 2010 een aantal projecten uit te voeren en in dit geval op het gebied van fietspaden. In 2004, op het moment dat de lijst van fietspaden werd vastgesteld, was niet alles te overzien. Gedurende de rit blijkt dat zaken afvallen en andere projecten zich op grond van ontwikkelingen voordoen. Spreker acht het een goede zaak, dat de financiële ruimte om andere projecten toe te voegen aanwezig is. In de systematiek van Agenda 2010 past, dat een en ander terugkomt en in de commissie wordt getoetst. De reservelijst acht de PvdA een prima manier van zaken doen.

De heer Gaaikema zet uiteen ook voorstander te zijn van flexibiliteit. Zorgvuldigheid in het proces vindt D66 echter ook heel belangrijk. In tegenstelling tot het vorige traject heeft D66 de noodzaak van de thans voorgestelde fietspaden niet kunnen toetsen bij haar achterban, zodat hierover thans geen standpunt kan worden ingenomen. D66 zou er op grond van het vorenstaande voorstander van zijn de besluitvorming uit te stellen tot de volgende vergadering. Tot slot sluit D66 zich aan bij de vraag van GL over het fietspad Uithof – Zeist.

De heer Mik merkt op, dat Op de Fiets zeer voortvarend wordt uitgevoerd. Het streven is er zelfs op gericht het hele programma al in 2007 te hebben uitgevoerd. De lijst is destijds vastgesteld met de kennis van dat moment en de opmerking, dat het om een dynamische lijst gaat. Dit betekent dat, als er zich projecten voordoen die voldoen aan de gestelde criteria, deze toegevoegd zouden moeten kunnen worden. Die mogelijkheid doet zich nu voor. Een aantal kosten is minder geworden dan aanvankelijk ingeschat. Dat is niet het gevolg van te ruim begroten maar van het onderhandelen met de verschillende partners. Er wordt in alle gevallen gestreefd naar een zo groot mogelijke bijdrage van derden. De resultaten van die onderhandelingen kunnen vooraf niet worden ingeschat. Dat was ook het geval ten aanzien van het fietspad Nieuwegein – Houten – Vianen. Met de kennis van nu is er geen enkele kans dat dit fietspad gedeeltelijk zal worden gefinancierd vanuit de desbetreffende gemeenten of het BRU. Spreker acht het derhalve niet zinvol met het afvoeren van dit project te wachten tot na de raadsverkiezingen. De provincie wijst ook projecten af, omdat deze niet voldoen aan de criteria. Het is niet de bedoeling dat de provincie fietspaden gaat financieren, die feitelijk door gemeenten zouden moeten worden gefinancierd. Het blijven schakels met een zeker bovenregionaal karakter, die anders niet tot stand waren gekomen. Dat is de invalshoek van de provincie.

Met betrekking tot de status van het fietspad De Uithof – Zeist licht spreker toe dat op het moment het voorstel voorlag door een aantal is verzocht nogmaals naar het draagvlak te

kijken. Dat was voor anderen het sein het voorstel vooralsnog af te wijzen. GS hebben op grond hiervan besloten dit project niet af te voeren maar in de ijskast te zetten, omdat er op dit moment geen draagvlak voor is. Desgevraagd door de heer De Vries (D66) antwoordt spreker dat, zolang hij geen signaal krijgt dat het anders ligt, het hem niet nuttig lijkt daarover nogmaals overleg te voeren. Naar het creëren van een fietsroute over bestaande wegen door middel van autoluw maken is met de desbetreffende gemeenten gekeken. Het probleem is dat de bestaande route een te grote omrijfactor heeft.

Mevrouw Kleiweg licht toe dat de verbinding via de Pofsluis vaak wordt genoemd en ook aan de orde is geweest bij het opstellen van de reservelijst. De gemeente Nieuwegein heeft aangegeven, dat dit wellicht een iets goedkopere oplossing is dan de verbinding Houten – Vianen – Nieuwegein; de gemeente heeft echter te kennen gegeven geen budget beschikbaar te hebben hieraan bij te dragen. Ook het projectbureau Hollandse Waterlinie heeft deze verbinding in het vizier, maar is nog lang niet zover dat zij op enige wijze geld bundelen of definitief weten dat ze dit willen. Dat is voor de provincie de reden geweest deze verbinding niet op te nemen.

De voorzitter concludeert dat de Commissie instemt met de toelichting over de voortgang van de fietsprojecten Op de Fiets 2005 – 2006.

7. Besluit expertgroep Arbeidsmarkt

De heer Van Bokkem, voorzitter van de Expertgroep Arbeidsmarkt, licht het proces en de tot stand koming van het onderhavige voorstel toe. Korthedshalve zij verwezen naar het bij de agenda gevoegde stuk ter zake.

De heer Konijnenbelt stelt vast dat de expertgroep kennelijk op iets nieuws in arbeidsbemiddeling is gestuit. Het CDA vraagt zich af of werkelijk sprake is van iets nieuws of van ‘oude wijn in nieuwe zakken’.

De heer De Vries (D66) acht het van belang, indien het onderhavige voorstel aan de Staten wordt voorgelegd, een tijdpad toe te voegen. Voorts acht spreker een nadere toelichting over de alternatieve werkmethode gewenst.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Rohof licht de voorzitter toe dat, indien een en ander binnen een bepaald budget kan plaatsvinden en de commissie met elkaar besluit dit te doen, het niet een apart Statenvoorstel behoeft te zijn.

De heer De Vries (D66) deelt mede, dat D66 het voorstel steunt.

Mevrouw Das merkt op dat GL enthousiast is over het dit voorstel en met name over de keus van de doelgroep. Ten opzichte van de alternatieve werkmethode heeft GL een positieve grondhouding. GL wacht met belangstelling het resultaat van het haalbaarheidsonderzoek af.

De heer De Vries (SP) heeft moeite met het feit, dat de vakbonden niet hebben deelgenomen aan de expertgroep. Hij pleit ervoor de vakbonden hierbij alsnog te betrekken. De SP is voorstander van een haalbaarheidsonderzoek. Het voorstel om het onderzoek te laten verrichten door de organisatie Cirm vindt spreker te eenzijdig. Hij pleit ervoor daar een second opinion tegenover te zetten.

De heer Bisschop deelt mede dat de SGP in principe instemt met het onderhavige voorstel, maar zich wel aansluit bij de vraag van het CDA.

De heer Streefland deelt mede, dat de CU positief staat tegenover het voorstel. De opmerking van de SP bevreedt spreker, omdat de FNV in het onderhavige stuk wordt genoemd als adviseur van de Expertgroep.

De heer De Vries (SP) licht toe dat hij de vakbond niet heeft zien staan bij de groep die het project trekt. Spreker mist met name de deskundigheid en de ervaring over arbeidsmarktvragestukken en arbeidsomstandigheden.

De heer Streefland vervolgt, dat het juridisch instrumentarium wordt gezocht in een ZVV. Hij is benieuwd wat daaruit komt. Spreker informeert of het aanvragen van een offerte breder wordt uitgezet dan alleen Cirm en indien, dit niet het geval is wat er gebeurt als de offerte van Cirm niet voldoet.

De heer Van der Kolk deelt mede dat de PvdA zeer ingenomen is met het voorstel van de Expertgroep en dit derhalve van harte ondersteunt.

Mevrouw Lamers deelt mede dat de VVD zich aansluit bij de vraag van het CDA. Spreekster heeft begrepen dat de voorgestelde werkwijze een geheel nieuw idee is. De zorg van de VVD is of alles wel zo loopt zoals gedacht, hetgeen in het haalbaarheidsonderzoek kan worden meegenomen. De VVD acht het van belang dat de vragen in het haalbaarheidsonderzoek zorgvuldig worden geformuleerd. Wat voorts opvalt is dat de provincie een centrale rol is toebedeeld. Spreekster heeft inmiddels vernomen, dat dit een tijdelijke rol betreft. In de visie van de VVD is arbeidsbemiddeling niet echt een taak van de provincie. De VVD denkt derhalve eventueel aan een faciliterende rol voor een beperkte tijd.

De heer Van Bokkem zet uiteen, dat de methode op dit moment wordt ontwikkeld door een aantal mensen die hun sporen hebben verdiend in het brede veld van arbeidsbemiddeling. Eén van de dragers van dit model is de heer P. Millenaar. Nieuw is dat gekeken wordt naar mensen, die hun competenties vaak al bewezen hebben. Bekend is dat de groep van 45+, die als ze werkloos raken moeilijk via reguliere kanalen aan het werk komen, zichzelf vaak op de markt zetten. De ZZP'ers waren vorig jaar de grootste groep die zich aangemeld hebben bij de KvK's, maar tegelijkertijd ook weer de grootste groep die zich heeft moeten laten uitschrijven. Het is de bedoeling de initiatieven van die mensen met ervaring een juridische context te geven. Er zijn landelijk juridische afspraken gemaakt met de UWV, hetgeen redelijk uniek is. Een en nader houdt in, dat voor diegenen die in deze constructie gaan werken ook sociale verzekeringen kunnen worden afgesloten. Daarover heeft ook afstemming plaatsgevonden met de Belastingdienst. Men kan als een zelfstandige acteren, hetgeen gebeurt binnen een beschermd huis waardoor sociale verzekeringen kunnen worden afgesloten. Daarnaast is uniek dat aan de zelfwerkende ondernemer verplicht een jobcoach wordt gekoppeld. Deze methode biedt derhalve waarborgen waarvan geen sprake zou zijn indien men de zelfstandigheid zelf zou zoeken.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Lamers antwoordt spreker dat het in die zin nieuw is, dat de methode nog nergens wordt toegepast. De provincie Utrecht zou hiermee mogelijk een start kunnen maken op grond van de haalbaarheidsstudie.

De heer De Vries (SP) hecht eraan op te merken dat de heer Millenaar hem niet heeft kunnen overtuigen.

De heer De Vries (D66) merkt in aanvulling op het betoog van de heer Van Bokkem op, dat er gegarandeerd werk wordt geleverd in uren (800 uur). Dat wordt in het contract vastgelegd. Desgevraagd door mevrouw Lamers antwoordt spreker dat door alle ZVV'ers een pot wordt gevormd. Diegenen die wel werk hebben, storten een deel van hun inkomen in die gezamenlijke pot, waaruit diegenen die geen werk hebben worden betaald. Er is sprake van een vereveningssysteem.

De voorzitter resumeert dat de Commissie, vanuit haar kaderstellende rol, GS verzoekt conform het onderhavige voorstel een haalbaarheidsonderzoek te doen.

De heer Mik merkt op dat de arbeidsmarkt een relatief nieuw onderwerp is voor de provincie. Het uitgangspunt van GS is dat indien zij iets doen dit op basis van concrete projecten moet gebeuren. Als het onderhavige voorstel via een haalbaarheidsonderzoek daartoe kan leiden, verwacht spreker dat GS daaraan graag zullen voldoen. Spreker verwacht dat het onderzoek

goed past binnen het kader van het economisch beleidsplan, hetgeen zou betekenen dat GS niet naar de Staten behoeven voor extra middelen.

De heer Van Bokkem hecht eraan richting de SP op te merken van mening te blijven dat de vakorganisaties met name de FNV en MHP bij de Expertgroep aanwezig waren. In het kader van het eventuele vervolg zal zeker een uitnodiging worden gestuurd naar de 3 vakcentrales.

De heer Konijnenbelt merkt op dat het CDA nog een aantal andere vragen heeft. Om daarop goede antwoorden te krijgen is het haalbaarheidsonderzoek nodig. Op grond hiervan stemt het CDA in met het onderhavige voorstel.

Mevrouw Lamers deelt mede, dat de VVD het voorstel steunt maar wel een aantal zaken meegenomen wil zien in dit haalbaarheidsonderzoek:

- de kosten van uitvoering. Iedereen wordt eigen ondernemer. Die ondernemer zal waarschijnlijk ook kosten hebben. Het is niet duidelijk of die ondernemer ook een eigen BV op moet richten of dat hij in loondienst komt van de organisatie;
- de termijn dat de provincie de trekker is;
- wat de rol is van de KvK en het CWI;
- of een second opinion kan worden gegeven;

Tot slot spreekt spreekster haar waardering uit voor de brede samenstelling van de Expertgroep en de keuze van de doelgroep. De VVD is zeer benieuwd naar het resultaat van het haalbaarheidsonderzoek.

De heer Bisschop deelt mede dat de SGP instemt met het onderhavige voorstel. De heer Streefland deelt mede, dat de CU zich hierbij aansluit.

De heer De Vries (SP) merkt op het toch niet anders te zien dan een arbeidspool. Wat dat betreft is het in zijn visie eerder vertoond. De SP stemt in met het haalbaarheidsonderzoek, maar pleit wel voor een second opinion. Hij sluit zich in deze aan bij de opmerking van de VVD.

De heer Bisschop meent dat het haalbaarheidsonderzoek uitsluitsel moet geven over allerlei haken en ogen. Hij acht het derhalve in dit stadium prematuur te spreken over een second opinion.

Mevrouw Das deelt mede dat GL instemt met het onderhavige voorstel.

De heer De Vries (D66) deelt mede dat D66 in het algemeen voorstander is van een second opinion. In dit geval is het echter lastig omdat deze methode uniek is en daarmee niet eenvoudig door andere partijen kan worden onderzocht. Op grond van het vorenstaande is D66 van mening dat Cirm de aangewezen organisatie is om dat te doen. Overigens merkt spreker op dat D66 bereid is zitting te nemen in de begeleidingsgroep.

De heer De Vries (SP) acht het geen gezonde situatie als een uitvoeringsorganisatie zijn eigen haalbaarheidsonderzoek gaat doen. Daarom is een second opinion noodzakelijk. Het vorenstaande is ook aangegeven door de ambtenaren van de provincie, die deel uitmaakten van de Expertgroep.

De voorzitter resumeert, dat GS met in achtneming van de opmerkingen aan de slag kan met een haalbaarheidsonderzoek. Het resultaat ziet de commissie met belangstelling tegemoet.

De heer De Vries (D66) informeert hoe de begeleidingsgroep wordt ingevuld.

De heer Van Bokkem kan zich voorstellen, dat GS in eerste instantie bekijken wat nodig is. Wellicht kan vervolgens vanuit de commissie worden aangeboden dat de bestaande Expertgroep de begeleidingsgroep wordt. De externe deelnemers hebben in ieder geval te kennen gegeven dat zij graag deel willen uitmaken van de begeleidingsgroep.

8. Presentatie door dhr. Kees-Jan Groen betreffende stand van zaken Taskforce Innovatie

De heren Groen en Kamps lichten de stand van zaken ter zake de Taskforce Innovatie toe, aan de hand van een powerpoint presentatie.

De heer Van der Poel spreekt zijn waardering uit voor de toenemende communicatie in de afgelopen maanden richting de Statenleden. Zeker in het begin heeft spreker dat gemist. Het Kabinet heeft onlangs € 8 miljoen van de € 42 miljoen beschikbaar gesteld voor de Noordvleugel en dat gelabeld aan de creative industries. Spreker informeert wat van deze € 8 miljoen binnen deze regio wordt verdeeld.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Van der Poel antwoordt de heer Kamps dat in het bestuur van de TFI geen overheden zitten om geen vermenging van rollen te krijgen. Persoonlijk betreurt spreker het Pieken in de Delta verhaal. Het ware in de visie van spreker beter geweest als een gedeelte van dit geld rechtstreeks naar Utrecht was gesluisd. Spreker heeft in zijn presentatie niet voor niks de ontwikkelingsmaatschappij benadrukt. Op het moment dat een geldstroom vanuit Pieken in de Delta komt, zal dat moeten worden gekanaliseerd naar de speerpunten die tot nu toe zijn gekozen.

De heer Mik deelt mede dat de € 8 miljoen geen onderdeel uitmaakt van de € 42 miljoen. De € 8 miljoen is het bedrag voor 2005; de € 42 miljoen is Pieken in de Delta vanaf 2007. Aan het hele land is de gelegenheid geboden aanvragen in te dienen voor de € 8 miljoen. Dit heeft voor de Noordvleugel slechts geresulteerd in enige tonnen. Het overgrote deel van het geld is – om onduidelijke redenen – buiten de Randstad terecht gekomen.

Voor de € 42 miljoen wordt voor de Noordvleugel een Programmaraad ingesteld. Spreker heeft daarin zitting. Er zal voor worden gezorgd dat vanuit het Utrechtse voldoende voorstellen worden ontwikkeld om mee te delen in de € 42 miljoen. Hiertoe heeft spreker een bestuurlijk overleg ingesteld met de Universiteit, Hogeschool, de stad Utrecht, het BRU en Amersfoort om een en ander te coördineren. Dat gremium moet ervoor zorgen dat voldoende voorstellen vanuit het Utrechtse bij de Programmaraad komen. Het betreft echter een redelijk ingewikkeld proces.

De heer Overbeek informeert hoe tot de 5 speerpunten is gekomen. Voorts informeert hij of, naast universiteiten en hogescholen, ook instellingen op MBO-niveau bij het overleg worden betrokken.

De heer Kamps antwoordt dat de speerpunten zijn gekozen op basis van analyses van de Utrechtse economie. Alle ROC's in het werkgebied zijn vertegenwoordigd in de TFI.

De heer De Vries (D66) is verheugd over het feit dat de ontwikkelingsmaatschappij wordt genoemd. Spreker hoopt dat de provincie daaraan een bijdrage kan gaan leveren. D66 informeert of op dit moment bij alle betrokken partijen voldoende het gevoel van urgentie leeft.

De heer Kamps antwoordt dat het gevoel van urgentie wel bestaat. De daden corresponderen echter niet altijd met het gevoel dat wordt geuit. In feite is de Taskforce specifiek bedoeld ervoor te zorgen dat die aandacht daarop gericht blijft in de acties. Iedereen begint steeds beter te begrijpen waarom het feitelijk draait. In het begin was de term innovatie abstract. Innovatie gaat echter in feite over alle bedrijfstakken. Het concreet maken van innovatie en de verbindingen tussen kennisinstellingen en bedrijven zorgt ervoor dat iedereen ook beter begrijpt wat die urgentie inhoudt.

De heer De Vries (D66) informeert of de TFI zich ook bezighoudt met locatiebeleid.

De heer Kamps antwoordt dat de TFI is betrokken bij het Sciencepark. De Uithof is een voorbeeld van het op een geconcentreerd gebied langs elkaar heen werken. Eén van de belangrijke punten is dat daar iets tot stand gaat komen. Dat is een ingewikkeld en moeizaam proces, omdat op een beperkt areaal heel veel partijen zitten waarvoor het lastig is de krachten op een goede manier te bundelen. De komende tijd zullen daar wat knopen moeten worden doorgehakt. Dit ligt mede op het bordje van PS.

De heer De Vries (SP) informeert of de TFI ook kans ziet voor innovatie in de land- en tuinbouw.

De heer Kamps antwoordt bevestigend. Het behoort echter niet tot de thema's van de TFI, zodat zij zich hiermee niet zal bezighouden.

De voorzitter dankt de heren Groen en Kamps voor hun komst en inbreng.

De heer De Vries (D66) informeert of – in navolging van de suggestie van het CDA – de commissie aan deze presentatie een conclusie kan verbinden.

De voorzitter meent te kunnen concluderen, dat de commissie zeer enthousiast is over de wijze waarop de TFI tewerk gaat.

De heer Bisschop onderschrijft dat het gevoel van enthousiasme breed wordt gedeeld. Er ligt in zijn visie echter een concreet onderwerp om in een volgende vergadering verder van gedachten te wisselen; een Utrechtse ontwikkelingsmaatschappij.

De heer Mik merkt in het kader van de ontwikkelingsmaatschappij op dat het probleem waarvoor de provincie Utrecht thans staat is voorstellen te ontwikkelen in het kader van Pieken in de Delta. Bekeken wordt of de in deze regio bestaande organisaties dit voldoende adequaat kunnen oppakken. Spreker pleit ervoor hem vooralsnog de kans te geven dat wat handen en voeten te geven.

De voorzitter concludeert dat de commissie kaderstellend is en een en ander kritisch zal blijven volgen.

De heer De Vries (D66) kan zich voorstellen dat dit onderwerp in de commissie terugkomt voor het aangekondigde symposium van de SER over de invloed van het provinciaal bestuur op de regionale economie.

De heer Mik merkt op dat tijd nodig is na te denken over de wijze waarop de gelden kunnen worden binnengehaald.

9. Fietsvoorzieningen bij knooppunten

Mevrouw Das merkt op dat het goed is dat onderzocht wordt wat knelpunten zijn en wat de provincie eventueel zou kunnen bijdragen in praktische- of financiële zin om de knelpunten op te lossen in samenwerking met gemeenten, BRU, NS zowel voor het stimuleren van het OV-gebruik als het gebruik van de fiets voor het voor- en na transport. Tijdens de behandeling van de begroting in november is GL met het voorstel gekomen het gebruik van OV fietsen te stimuleren. Aangegeven werd dat binnenkort een voorstel tegemoet kon worden gezien, waarin de OV fietsen zouden zijn opgenomen. Vanuit die toezegging was GL enigszins teleurgesteld over hetgeen in de onderhavige stukken over OV fietsen wordt geschreven. In het memo staat slechts dat wel kansen worden gezien voor nieuwe vormen van fietsvoorzieningen, waaronder het concept OV-fiets. GL mist op dat gebied een concreet voorstel. Het initiatief OV fiets loopt inmiddels een aantal jaren. De jaren 2006 – 2007 worden voor Stichting OV fiets cruciaal omdat het Ministerie vanaf het begin heeft aangegeven dat OV fiets uiteindelijk op eigen benen moet kunnen staan. Het loopt goed. De aantallen ritten en klanten groeien, zonder dat hierbij veel marketing aan te pas is gekomen. Stichting OV fiets kan het beheer doen, maar heeft wel aangegeven dat decentrale overheden moeten gaan investeren in extra stallingplekken om het netwerk te vergroten. Een aantal andere provincies heeft daarin al initiatief genomen. Dat zijn belangrijke stappen, ook voor

het provinciale beleid, om het OV- en fietsgebruik te stimuleren. Een concreet initiatief om de OV-fietspunten te vergroten in Utrecht zou goed kunnen passen in deze aanpak voor fietsvoorzieningen bij knooppunten.

De heer Streefland deelt mede, dat de CU het betoog van GL steunt.

De heer Bisschop deelt mede het memorandum niet bij de stukken te hebben aangetroffen. De SGP heeft derhalve op dit moment geen mening. Indien de SGP hierbij kritische kanttekeningen heeft, zal hij dit op korte termijn kenbaar maken.

De heer Van der Kolk memoreert dat de PvdA destijds bij de behandeling van de begroting sympathiek stond tegenover het voorstel van GL over de OV fiets en in dat kader ook iets meer van het onderhavige memorandum had verwacht. Dat maakt het lastig omdat het voorstel van GL thans niet is geagendeerd en de commissie daarover nu formeel niet kan besluiten.

De heer Rateland sluit zich ter zake het voorstel van GL aan bij de opmerking van de PvdA. Indien de OV fiets inderdaad zo'n succes is en er zo weinig aan marketing wordt gedaan kan de VVD zich anderzijds ook voorstellen dat de resterende plekken wellicht te realiseren zijn zonder direct naar de overheid te kijken. De VVD ziet in deze een mogelijke rol voor de plaatselijke fietsverhuurvoorzieningen.

Mevrouw Nap memoreert dat het CDA bij de begrotingsbehandeling aan GL heeft verzocht met betrekking tot de OV fiets met een initiatiefvoorstel te komen, zodat wat meer informatie zou worden verkregen over de haalbaarheid. Het vorenstaande is niet in een voorstel meegenomen, zodat het CDA daarover nu geen oordeel wil geven omdat te weinig inzicht bestaat over de haalbaarheid. Wat het onderhavige stuk betreft kan het CDA zich vinden in de concrete acties die worden voorgesteld.

De heer Gaaijkema deelt mede dat D66 sympathiek staat tegenover het initiatief van GL inzake de OV fiets. Tegelijkertijd is D66 blij met de wat bredere aanpak door GS, omdat het doel is het OV aantrekkelijker te maken. Hierbij is met name het voor- en natransport van groot belang. De OV fiets zou een oplossing kunnen bieden. In het onderhavige stuk mist D66 de reiziger, hetgeen wordt betreurd.

De heer De Vries (SP) steunt het voorstel van GL. De SP acht een goede OV fietsvoorziening buitengewoon noodzakelijk. Daaraan moet de provincie een grote bijdrage leveren. Het onderhavige voorstel vindt de SP mager. De SP is met name teleurgesteld over de automatisering van fietsenstallingen, hetgeen wordt aangemerkt als een stap terug.

De heer Mik memoreert dat in het kader van het SMPU naar aanleiding van een motie van de SP is afgesproken dat het fietsen in relatie tot het OV zou worden bevorderd. Dat was de reden voor de wat inventariserende notitie, die in december aan de commissie is toegezonden. Naar aanleiding van de discussie bij de begrotingsbehandeling, die in de visie van spreker wat ruimer was dan alleen de OV fiets, is toegezegd dat de concrete plannen voor de toekomst in een memo zouden worden aangegeven. Spreker constateert, dat de commissie de inhoud van het memorandum op hoofdlijnen ondersteunt. Overigens is het niet altijd de provincie die het voortouw neemt i.c. hoeft te nemen. Ten aanzien van de OV fiets is in de notitie van december een inventarisatie gemaakt. Op dit moment is bij een 70-tal stations in Nederland door ProRail en de Fietsersbond het principe van de OV fiets ingevoerd (in de provincie Utrecht bij 9 stations). Het is de vraag wat de provincie ten aanzien van die ontwikkeling nog moet bevorderen dat anders niet zou gebeuren. Die vraag is met deze notitie nog niet beantwoord. Spreker stelt voor dat hij op dat punt terugkomt met een aanvullende notitie.

De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met het voorstel van gedeputeerde Mik. Met betrekking tot onderhavige stukken concludeert spreker dat dit onderwerp met in achtneming van het vorenstaande voldoende is behandeld.

TER KENNISNEMING

10. Voortgangsrapportage Taskforce Innovatie

11. Samenvatting activiteitenplan Utrecht Toerisme en Recreatie (UTR) 2006

12. Jaarrekeningen 2004 recreatieschappen

13. Fietspad Leusden-zuid-Amersfoort

14. 3^e Kwartaalrapportage 2005 programma Agenda 2010

15. Rapportage Continue Vrijtijdsonderzoek

16. Evaluatie uitvoering projectplan plattelandstoerisme. Projectvoorstel vervolg: Loket Plattelandstoerisme

De heer De Vries (D66) deelt mede, dat D66 ten aanzien van dit onderwerp conform de procedure vragen zal stellen en op basis van de beantwoording desgewenst om agendering zal verzoeken.

17. Voortgang van het Agenda 2010 project “Wandelen in Utrecht”

18. Programma duurzame bedrijventerreinen 2006 – 2007

19. Toekenning Subsidie Breednet Amersfoort

20. Financiële relatie met Plassenschap Loosdrecht; heroverweging GS besluit december 2002

21. Fietspad de Grift Rhenen

22. Verslag van de Nederlandse handelsmissie naar China april 2005

De heer De Vries (D66) deelt mede, dat D66 ten aanzien van dit onderwerp conform de procedure vragen zal stellen en op basis van de beantwoording desgewenst om agendering zal verzoeken.

23. Rondvraag

Mevrouw Lamers (VVD) informeert waarom Utrecht niet was vertegenwoordigd bij de Vakantiebeurs.

De heer De Vries (SP) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot het kwaliteitsnet goederenvervoer.

De heer Gaaikema (D66) vestigt de aandacht op de brief van de gedeputeerde aan de bewoners Tolakkerweg. Hij informeert of een en ander nu naar tevredenheid van de inwoners is afgehandeld.

Voorts merkt spreker op dat A12 Salto stagneert door het besluit van de provincie om de overeenkomst niet te ondertekenen. De consequentie is, dat de huidige mobiliteitsproblemen daardoor blijven bestaan en verergeren. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer De Vries (D66) sluit zich aan bij de vraag van de VVD en vraagt zich af of de Vakantiebeurs de volgende keer in het activiteitenplan van UTR opgenomen dient te worden.

De heer Van der Poel (CDA) vestigt de aandacht op de nieuwe dienstregeling van de NS. Hij stelt vast dat Breukelen erop vooruit gaat, maar Maarssen fors achteruit. Spreker vraagt zich af of hierop invloed kan worden uitgeoefend.

De heer Mik gaat als volgt in op de vragen. Het is hem niet bekend, waarom UTR niet op de Vakantiebeurs was. Spreker zal bij het UTR informeren wat de afweging is geweest. Spreker heeft toegezegd de commissie ter zake het goederenvervoer een notitie te doen toekomen. De notitie is klaar. Daarin wordt met name ingegaan op het kwaliteitsnet goederenvervoer. De stand van zaken kan derhalve op korte termijn tegemoet worden gezien. Spreker heeft op 18 januari jl. overleg gehad met de bewoners Tolakkerweg. Ze zijn het eens met de genomen maatregelen. Zij zijn echter van mening dat nog een aantal andere maatregelen moet worden genomen, waarvan de provincie vanuit oogpunt van verkeersveiligheid geen voorstander is. Afgesproken is, dat daarover de komende tijd nogmaals van gedachten zal worden gewisseld. Spreker heeft hen tevens in verband met hun klacht over het sluipverkeer over de N407 op de hoogte gebracht van de stand van zaken met betrekking tot de Verkenning.

Voor wat betreft de A12 Salto ging het om het tekenen van de intentieovereenkomst, een piketpaaltje op weg naar de bestuursovereenkomst. GS zijn van mening dat direct moet worden doorgegaan naar de bestuursovereenkomst, omdat ondertussen de resultaten binnenkomen van de Verkenning en de Verstedelijkingvisie. Daaruit moet blijken waar in deze regio op termijn gebouwd zou moeten worden. Dat kan ook wat betekenen voor aansluitingen. Uit het vorenstaande zal moeten blijken of doorgegaan wordt met A12 Salto dan wel dat een keuze wordt gemaakt voor een ander soort aansluiting.

De heer Gaaijkema begrijpt dat het traject volgens gedeputeerde Mik niet stagneert, maar dat de volgende mijlpaal wel een bepalende wordt.

De heer Mik bevestigt het vorenstaande. Dat wordt de bestuursovereenkomst tenzij uit de Verkenning c.q. Verstedelijkingvisie blijkt dat een ander soort oplossing moet worden gekozen. Spreker verwacht hierover voor de zomer duidelijkheid.

Het nieuwe rooster van de spoorwegen is een zaak van de NS. Indien vragen ter zake aan de provincie worden gesteld, worden deze doorverwezen naar de NS. Vanuit Randstadspoor is wel zeer uitvoerig met de NS overlegd over deze dienstregeling om er zoveel mogelijk voor de regio uit te halen. De provincie wilde dat de NS al zo frequent mogelijk ging stoppen op de stations die daarvoor via het systeem van Randstadspoor in aanmerking komen; 90% van de wensen van de regio zijn vervuld. Bij Breukelen en Maarssen doet zich inderdaad een probleem voor, omdat bij Breukelen een knip plaatsvindt. Dat is vanuit het concept Randstadspoor niet onlogisch, maar het betekent voor Maarssen dat een aantal doorgaande treinen naar Amsterdam stoptreinen zijn en derhalve moet worden overgestapt. In het overleg met NS is het niet gelukt daarin verbetering te brengen.

24. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.