

Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 20 maart 2006

Aanwezig:

drs. W.J. Bos (PvdA, voorzitter), mr. B. Staal (cvdK), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), drs. R.P.F. Bijkerk (GroenLinks), A.J. van Bokkem (PvdA), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), drs. A.J. Ditewig (VVD), drs. H.H. Gaaikema (D66), M. van de Groep (ChristenUnie), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), M.F. van Leeuwen (SGP), drs. B. Nugteren (GroenLinks), dr. B. Levering (PvdA), G.M. Putters (VVD), mw. A.H. Raven (CDA), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie), S.D. Swane (VVD), F.J. Vos (VVD)

Afwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), dr. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw.ir. A.A. Swets (CDA), ir. B.A. Witteman (SP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Swets, de heren Graafhuis, Ruijs en Witteman.
- Agendapunt 9, Overboekingen kredieten, wordt geschrapt in afwachting van een nieuw stuk.
- Met betrekking tot agendapunt **8, 1^e wijziging Programmabegroting**, constateert de voorzitter dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat het een sterstuk wordt.
- Op verzoek van mevrouw Raven wordt agendapunt 6, Notitie financiële bijdragen aan gemeenten (vraag mw. A. Raven), bij voorrang na agendapunt 4 behandeld.

3. Conceptverslag van 27 februari 2006 & geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten commissie BEM

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten commissie BEM

De punten 1 en 8 kunnen worden afgevoerd.

4. Rondvraag

De heer Swane informeert hoe GS omgaan met verzoeken van gemeenten tot uittreding uit het BRU in relatie tot de WGR+ discussie in PS.

De heer Lokker antwoordt dat de lijn die GS hebben gekozen helder is. Indien een desbetreffend verzoek van een gemeente wordt ingediend en er geen zwaarwegende argumenten zijn dit niet te honoreren, besluiten GS conform de besluitvorming ter zake in PS. Desgevraagd door de heer Swane bevestigt spreker dat GS constructief kijken naar verzoeken tot uittreding uit het BRU.

TER BESPREKING

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

6. Notitie financiële bijdragen aan gemeenten (vraag mw. A. Raven)

Mevrouw Raven deelt mede, dat het CDA de indruk heeft dat niet alle gegevens kloppen. Spreekster informeert of de commissie die mening deelt. Overigens zij hierbij opgemerkt dat de Agenda 2010 projecten hierin nog niet zijn verwerkt en dat de beleidsondersteunende uren bij gemeenten nog zullen worden toegevoegd. Zij informeert naar suggesties ter optimalisatie van het onderhavige stuk.

De heer Swane deelt mede dat de VVD het verzoek van het CDA met betrekking tot de optimalisatie ondersteunt, zodat een beter inzicht ontstaat in hetgeen de provincie precies voor gemeenten doen.

De voorzitter informeert wie dat moet doen.

Mevrouw Raven merkt op dat het op dit moment – gelet op de gemeenteraadverkiezingen – lastig is dit bij gemeenten na te gaan. Het is haar ook bekend, dat een aantal gemeenten nog bezig is met inventariseren. Dit stuk hoeft niet te worden vastgesteld en zij spreekt haar waardering uit voor hetgeen thans al voorligt. Zij kan zich voorstellen dat, indien fracties zaken tegenkomen die niet kloppen, dit wordt doorgegeven aan de statengriffie die het vervolgens doorsturen.

De heer Lokker steunt het voorstel de gegevens die niet kloppen te verzamelen via de statengriffie, waarna het zal worden verwerkt.

Mevrouw Raven kan zich vinden in dit voorstel.

De heer Swane memoreert dat het onderhavige stuk een basis biedt. Hij pleit ervoor deze informatie jaarlijks aan de commissie te verstrekken.

Desgevraagd door Mevrouw Van Keulen licht mevrouw Raven toe dat het CDA hierom heeft gevraagd, omdat zij als zij naar gemeenten gaat graag wil weten wat de provincie daar zoal doet. Spreekster sluit zich voorts aan bij het voorstel van de VVD.

De heer Bijkerk deelt mede dat GroenLinks er voorstander van is dit bij te houden en daarin ook op te nemen wat de provincie indirect doet (de uren die beschikbaar worden gesteld). Een nadeel is dat gemeenten het lijstje kunnen gaan gebruiken ter vergelijking. Dat effect kan leiden tot verdelende rechtvaardigheid, hetgeen een verkeerd beleidsuitgangspunt is. De provincie moet zich daarvan bewust zijn. Indien de provincie daarmee verstandig omgaat, acht GroenLinks het een nuttig instrument.

De heer Levering deelt mede dat de PvdA de voorstellen van het CDA en de VVD ondersteunt.

De voorzitter stelt vast, dat de commissie besluit dat de notitie financiële bijdragen aan gemeenten jaarlijks moet worden gemaakt. Voorts wordt op voorstel van spreker besloten dat eventuele gegevens, die niet kloppen voor 1 juni 2006 aan de statengriffie worden doorgegeven.

5. Kwaliteitsmeting bestuurskracht gemeenten

Mevrouw Koninkx licht de kwaliteitsmeting bestuur toe aan de hand van een presentatie.

De heer Klein Kranenburg merkt met betrekking tot het instrument op dat hij zich kan voorstellen dat in het kader van de inventarisatie niet alleen gebruik wordt gemaakt van de mening van vertegenwoordigers uit het middenveld maar dat ook de burgers, waar het uiteindelijk om gaat, wordt geïnventariseerd door middel van bijvoorbeeld een enquête. Mevrouw Koninkx onderschrijft dat dit een mogelijkheid is. Het onderzoek wordt dan uitgebreid met extra informatie.

De heer Swane informeert welke objectieve criteria worden gehanteerd. Mevrouw Koninkx antwoordt dat in de eerste stap, de profielschets, een complete financiële analyse wordt gemaakt (reserves, voorzieningen, belastingniveau, al dan geen stijging OZB, het oordeel van de provinciale afdeling Toezicht daarover). Vanzelfsprekend speelt dat ook een rol in de verdere beoordeling. Ook de Commissie Beroep en Bezwaarschriften laat exact zien hoeveel klachten en bezwaren zijn ingediend, hoeveel daarvan in behandeling zijn genomen, hoeveel daarvan hebben geleid tot daadwerkelijke wijziging van besluiten. Dat zegt bijvoorbeeld iets over de juridische kwaliteit van de organisatie. De actualiteit van de bestemmingsplannen wordt ook gecheckt. De heer Swane merkt op dat het vorenstaande de VVD verheugt.

De heer Van de Groep vraagt zich af hoe dit zich vertaalt in de beweging naar de conclusies. Mevrouw Koninkx antwoordt dat het om de combinatie gaat. De basis is de feitelijke informatie, die een plek krijgt in de profielschets. In de kwaliteitsdebatten komen daar vervolgens de meningen bij, ervaringen van mensen, maar ook zaken als gedrag van bestuurders. Een en ander wordt iedere keer teruggekoppeld naar de basis i.c. de feitelijke informatie.

De heer Ditewig informeert hoe hard vrijwillig maar niet vrijblijvend kan worden gemaakt in procedures.

Mevrouw Koninkx antwoordt dat het vrijwillig blijft. Ook in het bestuurlijk kader, dat op 9 januari jl. is vastgesteld, is gezegd dat een kwaliteitsmeting wel kan worden gestimuleerd maar niet kan worden opgelegd. Tot nu toe is van het vorenstaande overigens geen sprake geweest, omdat in het afgelopen jaar de vraag de verwachting heeft overtroffen. Inmiddels zijn er ook aanwijzingen dat de provincie ook dit jaar weer een aantal verzoeken zal bereiken. De provincie heeft een aantal kleine gemeenten gehad en zou nu ook bij wat grotere gemeenten een kwaliteitsmeting willen uitvoeren.

Desgevraagd door de heer Swane antwoordt spreekster, dat het doel van het instrument is te komen tot bestuurskrachtige gemeenten in de provincie Utrecht. Het is niet zo dat een grote gemeente per definitie altijd prima functioneert en dat daar geen verbeterpunten te realiseren zijn. Ook een grotere gemeente kan de ambitie hebben haar functioneren kritisch te bezien. De heer Swane wijst op het onderzoek dat Minister Remkes gaat uitvoeren bij de Randstadprovincies.

Mevrouw Koninkx zet uiteen dat nog geen duidelijkheid bestaat over het onderzoek dat in opdracht van Minister Remkes zal worden uitgevoerd.

De heer Staal deelt mede, dat het tot nu toe nog steeds de wetgever is die beslist tot gemeentelijke herindeling. Om een beeld te krijgen over de vraag wat minimaal aan bestuurskracht nodig is om een slagvaardig bestuur te kunnen zijn wil Minister Remkes vanuit zijn verantwoordelijkheid op basis van objectieve criteria (o.a. financiële situatie, procedures w.o. vergunningenbeleid en bestemmingsplannen, achterstallig onderhoud) kijken naar de bestuurskracht van gemeenten en bekijken bij welke uitkomst zou moeten worden besloten tot herindeling. De provincie zal binnenkort nader over dit onderzoek worden geïnformeerd. In het onderzoek zullen met name ook grotere gemeenten worden betrokken uit oogpunt van referentiekader.

De heer Van Leeuwen informeert hoe wordt omgegaan met de 'niet vrijblijvendheid'. Mevrouw Koninkx antwoordt, dat het in eerste instantie aan de gemeente zelf is een besluit te nemen over het rapport kwaliteitsmeting. Vervolgens volgt een gesprek tussen de gedeputeerde en het college van B&W om te kijken of naar aanleiding van het geconstateerde voldoende vertrouwen met elkaar aanwezig is dat de bestuurskracht wordt versterkt. Het is en blijft een instrument van de gemeente. De provincie heeft geen dwangmiddel. Het instrument

van de provincie is het gesprek. Indien het vertrouwen, dat de bestuurskracht wordt versterkt, totaal weg is dan moet gesproken worden over andere middelen bijvoorbeeld de inzet van een Ahri-procedure.

Desgevraagd door heer Van Leeuwen bevestigt spreekster dat de kwaliteitsmeting geen afstraf- maar ontwikkelinstrument is.

De heer Van Leeuwen heeft geconstateerd dat het in sommige gevallen wel als afstrafinstrument wordt ervaren. Dat is in zijn visie het gevolg van op conclusies vooruit lopen en kenbaar te maken tot welke uitkomst het instrument mogelijk zou kunnen leiden. Hij pleit ervoor in deze voorzichtigheid te betrachten, omdat het instrument hierdoor een hele andere lading krijgt dan een ontwikkelinstrument waarmee provincie en gemeenten samen aan het werk gaan.

Mevrouw Koninkx merkt op, dat de provincie op dit moment met een aantal gemeenten de verbeteracties die gemeenten wil inzetten doorneemt en bekijkt hoe de provincie hen daarbij kan ondersteunen met kennis, eventueel wat extra financiële middelen om ervoor te zorgen dat de gemeenten die slag kunnen maken.

De heer Levering is van mening dat een en ander goed staat verwoord op de laatste pagina van de onderhavige notitie. Daar wordt zowel gesproken over vrijwillig maar niet vrijblijvend en het feit dat GS hechten aan gedragenheid van onderop. Wat in zijn visie van belang is, is dat indien deze kwaliteitsmetingen worden gedaan men het wel met elkaar eens moet zijn over het feit dat de kwaliteitsmetingen kwaliteit hebben. Spreker stelt voor hedenavond te besluiten, dat de meting kwaliteit heeft.

De heer Klein Kranenburg merkt op dat het CDA op grond van de presentatie voldoende vertrouwen heeft gekregen in de kwaliteit van het instrument. Wel zullen PS in dit geheel een rol moeten hebben, omdat zij kaderstellend zijn. Spreker stelt voor het kwaliteitsrapport, na vaststelling door de gemeenteraad, in de commissie te behandelen alvorens GS met B&W spreken over de mogelijke verbeterstrategieën. Het CDA stelt voor dat ook helder op te nemen.

De heer Bijkerk sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Het gaat om twee soorten kwaliteit. De kwaliteit van de meting maar ook om de kwaliteit van het proces. Het proces begint met een aantal hele duidelijke stappen, maar eindigt in de visie van GroenLinks vaag nl. bij PS zonder dat duidelijk is wat de rol van PS in het geheel is.

Desgevraagd door de heer Levering antwoordt de heer Klein Kranenburg dat PS kaderstellend zijn volgens opdracht (de 3 kenmerken). Die kaderstellende rol komt tot uiting wanneer een mogelijke verbeterstrategie moet worden besproken met de gemeente. GS voeren overleg met B&W en leggen een en ander vervolgens voor aan PS. In de visie van het CDA moet dit ter besluitvorming worden voorgelegd. Zeker wanneer de voorstellen verder gaan dan technische advisering kan spreker zich voorstellen dat PS daarover een politiek oordeel hebben.

De heer Levering informeert naar de verantwoordelijkheden van GS en PS.

De heer Swane benadrukt nogmaals dat het de VVD verheugt dat in het kader van de kwaliteitsmeting objectieve criteria worden gehanteerd. Deze goede basis kan, aangevuld met de kwaliteitsdebatten, tot een volledig beeld leiden. Op grond van de presentatie heeft de VVD het vertrouwen gekregen dat het instrument nuttig is en op voldoende actuele en objectieveerbare gegevens is gebaseerd.

De discussie over de rollen van GS en PS is ingewikkeld. In de visie van de VVD moeten GS regeren en dat ook kunnen doen. Dit betekent, dat PS GS moeten machtigen om op een gegeven moment iets te kunnen doen. Binnen PS zou alleen moeten worden gediscussieerd over de grensgebieden. Dat zijn er niet zoveel. Op dit moment wordt concreet over drie gebieden gesproken (Vechtstreek, Eemnes, Renswoude). Wat de VVD betreft nemen GS daar

meer de lead en krijgen het vertrouwen van PS om eventueel een dwingende keuze uit een aantal opties voor te leggen. Hierbij zij opgemerkt dat spreker persoonlijk tegenstander is van herindeling. Hij is zich er echter van bewust, dat een aantal herindelingen onontkoombaar is. Die onontkoombaarheid moet worden geaccepteerd. De VVD pleit ervoor gewoon aan de gang te gaan.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de presentatie de SGP heeft overtuigd van de kwaliteit van de kwaliteitsmeting. Dat betekent echter niet dat de SGP de mening van de VVD deelt dat men 'met grote stappen snel thuis kan zijn'. De zorgvuldigheid dient voorop te staan. De gemeente moet de kaderstelling van de provincie kunnen volgen. Dat laat onverlet dat er situaties kunnen zijn, dat ontwikkelgerichte gesprekken leiden tot ontwikkelgerichte conclusies; dat is de kracht van een presterende provincie. Een en ander moet echter niet van bovenaf worden opgelegd via een dwingende keuze uit een aantal opties. Het is van belang dat met elkaar wordt getracht de rollen helder te houden. In de visie van de SGP ligt het primaat bij de gemeente. De provincie heeft een duidelijke positie op het punt waar het onontkoombaar is. Daar waar dat niet het geval is besluit de provincie niet maar heeft een mening over hetgeen zich op gemeenteniveau voltrekt. Ook als het gaat om het rapport kwaliteitsmeting en de conclusies is dat vooralsnog een mening. Spreker onderschrijft, dat het belang grotere gemeenten te betrekken bij de kwaliteitsmeting. Dat kan de focus op de kleinere gemeenten met een gebrek aan bestuurskracht in een bepaald daglicht stellen. De vraag is gerechtigd of de grotere gemeenten de bestuurskracht ontwikkelen die de provincie als maat neerlegt bij de kleinere gemeenten. Dat maakt de provincie op dat punt geloofwaardiger. Indien Minister Remkes bepaalde kaders gaat ontwikkelen acht spreker het gewenst dat deze commissie daar tijdig haar eigen visie naast legt.

De heer Bijkerk deelt mede dat GroenLinks instemt met het instrument kwaliteitsmeting. GroenLinks hecht wel sterk aan de objectieve kwaliteit. De presentatie heeft GroenLinks daarvan overtuigd.

In algemene zin is de gemeentelijke problematiek een lastig onderwerp. Van belang is, dat een transparant proces plaatsvindt en dat er heldere keuzes worden gemaakt. Daarbij gaat het ook om het bewandelen van de juiste middenweg. Aan de ene kant is sprake van de verantwoordelijkheid en visie op gemeenteniveau en aan de andere kant de verantwoordelijkheid van de provincie, die weer kan worden gesplitst in de rollen van GS en PS. Die verantwoordelijkheid erkennen GS. In het stuk staat bijvoorbeeld, dat GS de problematiek van de Vechtstreek vanuit een regionaal perspectief bekijken. GroenLinks vindt dat terecht, maar mist wat dat betekent.

Er zijn twee valkuilen. Men kan terecht komen in de situatie van het 'vrije spel der gemeentelijke krachten', waarbij de provincie wat 'therapeutische' instrumenten aanreikt of in de heel technocratische benadering die vooral kijkt naar ambtelijke slagkracht. Het gaat om het vinden van de middenweg. In de visie van GroenLinks is in het geval van de Heuvelrug op het niveau van de bestuurlijke herindeling goed werk geleverd. GroenLinks stelt voor langs die lijn voort te gaan, in die zin door de elementen uit dat proces inclusief de lessen die zijn geleerd te gebruiken voor andere processen die in de provincie gaan spelen. Op dat moment wordt het algemene verhaal over de verschillende verantwoordelijkheden en de middenweg een stuk concreter. Daarbij kiest GroenLinks voor een sociale insteek (de samenhang van lokale gemeenschap, de identiteit en leefbaarheid van de lokale gemeenschap, de kwaliteit van de lokale democratie). Er moet op een zeker moment echter wel doorgepakt kunnen worden. GroenLinks mist dat besef van doorpakken nog in de benadering van GS. Op grond hiervan is dit geen onderwerp van 'grote passen, snel thuis' en pleit GroenLinks de middenweg waarbij aan de ene kant de lokale verantwoordelijkheden tot hun recht komen en aan de andere kant de provincie daar waar nodig haar verantwoordelijkheid neemt. Die mix is

op de Heuvelrug redelijk goed gevonden. GroenLinks stelt derhalve voor van dat moment gebruik te maken en te kijken of langs die route ook elders in de provincie resultaten kunnen worden geboekt.

De heer Van de Groep deelt mede dat de ChristenUnie weinig heeft toe te voegen aan hetgeen reeds naar voren heeft gebracht. Met betrekking tot de rollen pleit spreker ervoor in het onderhavige stuk consistent te spreken over GS of PS; thans wordt soms gesproken over de provincie. Wat de rollen betreft zou de ChristenUnie het betreuren indien PS een kader mee gaan geven voor het gesprek dat GS met B&W gaan voeren naar aanleiding van het kwaliteitsrapport. Spreker verwacht dat in dat geval geen enkele gemeente meer vrijwillig aan de kwaliteitsmeting zal meewerken. De ChristenUnie steunt het voorstel van het CDA derhalve niet. Het is wel de taak van PS na te gaan of een en ander zich afspeelt binnen de kaderstelling die januari jl. is vastgesteld en of GS zich goed van hun taak hebben gekweten. De ChristenUnie is tot slot van mening dat PS op basis van de stukken die zij van GS krijgen voorgelegd moeten bezien in hoeverre het element van de 'niet vrijblijvendheid' wordt gehonoreerd. Indien gemeenten hun verantwoordelijkheid hebben opgepakt en de instrumenten ter verbetering hebben gekozen, zullen PS dat moeten respecteren uit oogpunt van de gemeentelijke autonomie. Dat er gemeenten zijn waarbij het niet meer kan, zal moeten blijken uit de objectieve criteria. Als daaruit niet alleen technocratisch maar ook sociaal blijkt dat een gemeente ver onder de maat presteert en de gemeente niet tot passende maatregelen komt, zullen GS richting PS met het advies moeten komen dat er iets moet gebeuren.

De heer Klein Kranenburg merkt op dat de laatste zin van voorgaande spreker exact aanduidt waar het CDA op doelde. Daar ligt de kaderstellende rol van PS. In het stuk staat niet voor niks, dat de uitkomsten van de kwaliteitsmeting met een advies van GS aan de Staten worden voorgelegd. Dat stadium moet niet worden overgeslagen.

De heer Gaaijkema deelt mede dat al veel is gezegd door voorgaande sprekers. Wat betreft het instrument kwaliteitsmeting deelt D66 de mening van de VVD, dat het feit dat objectieve criteria worden gehanteerd het instrument aanzienlijk verrijkt. D66 neemt overigens aan dat alle wettelijke taken, die een gemeente heeft, in die objectieve criteria zijn meegenomen. Met betrekking tot de rol van PS wil D66 alleen die zaken in PS behandeld zien, waarover PS een besluit moeten nemen (bijvoorbeeld een Ahri-procedure). In de andere gevallen wil D66 wel graag, bijvoorbeeld via de commissie BEM, worden geïnformeerd. D66 laat het aan GS en de voorzitter over wanneer de commissie wordt geïnformeerd en op welke wijze dat wordt geagendeerd.

Met betrekking tot de rol van GS merkt D66 op dat erop moet worden toegezien, dat de gemeenten hun wettelijke taken tot een goed einde brengen. De kwaliteit en de continuïteit van die taken moet goed geregeld zijn. In het kwaliteitsinstrument wordt met name gesproken over het ambitieniveau. De wettelijke taken worden daarbij niet expliciet genoemd. Indien GS constateren dat een gemeente de wettelijke taken niet goed uitvoert, moeten GS in de lead zijn, zoveel mogelijk in goed overleg met de desbetreffende gemeente, maatregelen te treffen dan wel voorstellen ter verbetering te doen. Maar ook de controlerende taak van GS is van groot belang.

De heer Levering deelt mede, dat de PvdA zich aansluit bij de VVD dat het niet zo kan zijn dat de provincie gemeenten voor de voeten gaan lopen indien zij het eens zijn. Voorts hecht spreker eraan op te merken dat GroenLinks de tegenstelling tussen technocratisch en sociaal niet zou mogen maken.

De heer Bijkerk is het hier niet mee eens. In het kader van de wijze waarop in het algemeen in Nederland wordt gediscussieerd over gemeentelijke herindeling is zijn opmerking relevant.

Indien gesteld wordt, dat een gemeente pas zelfstandig kan blijven bij 30.000 inwoners is dat een puur technocratisch criterium. GroenLinks acht een discussie langs die lijn verkeerd. Voor GroenLinks is de sociale eigenheid van de desbetreffende gemeente van belang. De heer Levering is van mening dat dit in deze kwaliteitsmeting keurig wordt meegenomen. Er is ook sprake van objectiviteit als sprake is van een feitelijke analyse van meningen. Daarmee wordt ook het een en ander gezegd. Spreker onderstreept nogmaals dat het niet zo kan zijn dat de commissie het vandaag niet eens wordt over de kwaliteit van de kwaliteitsmeting. Met betrekking tot het betoog van het CDA over kaderstelling hecht spreker eraan op te merken, dat het CDA niet de kaderstelling verwoordt zoals de provincie die kent sinds de dualisering. Vooraf de kaders geven als het gaat om totale voorstellen, was hier niet aan de orde. Spreker is van mening dat de terminologie helder moet worden gehouden. De heer Klein Kranenburg merkt op dat hij de term kaderstelling heeft gebruikt om aan te geven dat PS een rol hebben in het geheel van de verbeteringen die tot stand moeten worden gebracht. Het is in de visie van spreker een onderdeel van de kaderstellende taak van PS. PS gaan geen aparte kader stellen aan de verbeterstrategie. Wanneer een gemeente een keus moet maken tussen verbeterstrategie, samenwerking, fuseren dan is dit aan de gemeente. Het zal niet zo zijn dat GS op basis van het kwaliteitsrapport een keuze maken en daarmee naar PS gaan. Het is de rol van de Staten, dat is een politieke uitspraak. De heer Levering memoreert dat dit in de Wet staat. Met betrekking tot het betoog van GroenLinks merkt spreker op dat PS het proces niet moeten willen begeleiden. PS moeten wel een opvatting hebben. Voorts is spreker van mening dat de Heuvelrug geen goed voorbeeld is. Daar was van alles aan de hand en ook van een andere soort. Over dat soort processen gaat het hier niet.

Mevrouw Van Bruggen onderschrijft het belang de kwaliteitsmeting ook in grotere gemeenten uit te voeren. Indien de provincie het goed benchmarking wil ijken, moet dat ook gebeuren. De kwaliteitsmeting is tevens een goed instrument om te gebruiken voor nazorg in die zin door bijvoorbeeld na 2 jaar te kijken of de kwaliteit al dan niet is verbeterd. Spreekster heeft geen behoefte aan het voorstel van het CDA (bij elke gemeente een uitspraak van de Staten). Zij pleit wel voor een evaluatie van de kwaliteitsmeting in algemene zin op een bepaald moment. Zij laat het aan GS en het ambtelijk apparaat over hoe dat het beste kan worden gedaan.

Desgevraagd door heer Swane antwoordt spreekster, dat zij bij een grotere gemeente niet zozeer denkt aan de Stad Utrecht maar bijvoorbeeld aan een gemeente als De Bilt.

Het verheugt de heer Lokker dat de commissie het instrument kwalitatief goed genoeg vindt om te blijven inzetten. Indien het instrument straks verder wordt ingezet en daaruit voorstellen vanuit GS komen, moet de discussie niet meer gaan over de kwaliteit van het instrument. De commissie heeft GS nadrukkelijk opgeroepen eigenstandig conclusies te trekken uit de onderzoeken. Dat is overigens geheel in lijn met het kader dat PS zelf op 19 januari jl. hebben vastgesteld (kader 17). Als een kwaliteitsmeting is uitgevoerd geven GS eigenstandig een advies over de uitkomsten. Dit advies wordt met de uitkomsten van de kwaliteitsmeting aan PS voorgelegd. In zijn visie is dat ook precies wat het CDA heeft bedoeld te zeggen nl. dat PS er uiteindelijk over gaan. Niets meer en minder is door PS vastgesteld en niets meer en minder is de bedoeling van GS. Van GS kan echter niet worden verwacht dat zij een en ander eindeloos 'pappen en nathouden'. De commissie heeft GS opgeroepen de gemeente alle ruimte te bieden met oplossingen te komen en vervolgens zelf met een voorstel te komen. Dat gaan GS doen.

De heer Swane informeert of PS – conform hetgeen in het stuk staan – in september voorstellen tegemoet kan zien over de Vechtstreek.

De heer Lokker bevestigt dit.

De voorzitter rondt de discussie af met de vaststelling dat de commissie het instrument accepteren als het meetinstrument van de provincie om de bestuurskracht van gemeenten te meten. Over de implicaties van het meetinstrument is een uitvoerig debat gevoerd. Daaruit valt niet één lijn te destilleren. Wel is helder dat dit leidt tot een vervolgdebat op het moment dat GS respectievelijk met voorstellen, besluiten of mogelijke interventies komen op grond van deze bestuurskrachtmetingen. De commissie i.c. PS zien dat tegemoet.

De heer Swane is van mening, dat thans boven de markt blijft hangen of GS nu wel dan niet conclusies moeten trekken. De VVD staat op het standpunt dat GS conclusies moeten trekken en met voorstellen moeten komen. Over de vraag of dit nu wel of niet van GS wordt verwacht wil spreker graag een uitspraak van de commissie.

Portefeuille mr. J.G.J. Kamp

7. Communicatie Agenda 2010 en Publiekscampagne

De heer Bijkerk, voorzitter commissie Publiekscampagne, deelt mede dat de discussie over het stuk over de Publiekscampagne ook binnen de Klankbordgroep Communicatie nog niet is afgerond. Beleidsinhoudelijk komt dit nog terug in deze commissie. Bij dit duo is het een onderliggend stuk om aan te geven dat er een samenhang is en een en ander deels in wording is. De discussie gaat thans over de Communicatie Agenda 2010.

De voorzitter resumeert dat bijlage 2 wel aan de orde is.

Desgevraagd door mevrouw Van Keulen antwoordt mevrouw Kamp, dat de € 240.000 genoemd in de toelichting op de financiën alleen bestemd is voor de Communicatie Agenda 2010.

De voorzitter stelt vast dat de commissie zich kan vinden in het Communicatiejaarplan 2006/2007 Agenda 2010, akkoord gaat met de voorgestelde aanpak in dit plan en de benodigde middelen ad € 245.000,-- hiervoor ter beschikking stelt.

8. 1^e wijziging Programmabegroting

Is behandeld bij agendapunt 2.

9. Overboekingen kredieten

Is afgevoerd in afwachting van een nieuw stuk.

TER KENNISNEMING

10. Besteding Europese fondsen 200 - 2006

De heer Van Bokkem deelt mede, dat de PvdA verzoekt om agendering van dit punt en zal hiertoe een annotatie verzorgen.

11. Notitie samenwerkingsverbanden

De heer Nugteren deelt mede, dat GroenLinks verzoekt om agendering van dit punt en zal hiertoe een annotatie verzorgen.

12. Provinciaal uitvoeringsprogramma Handhaving 2006

De voorzitter memoreert dat de commissie ooit zelf heeft aangegeven dit onderwerp geagendeerd te willen zien. Hij constateert, dat de commissie dit onderwerp als afgehandeld beschouwt.

13. Brief Samenwerkende Hulporganisaties

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.