

Overzicht commentaar initiatiefvoorstel “Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen provincie Utrecht” inclusief beantwoording en voorgestelde aanpassing

Commentator	Vindplaats	commentaar	Beantwoording en voorgestelde aanpassing	opmerking
GL	algemeen	Door juridische benadering is het lastig waar regeling voor gaat gelden en wanneer	Het voorstel heeft betrekking op het niet tijdig afdoen van besluiten (beschikkingen) en het niet tijdig beslissen over ingediende bezwaarschriften. De verordening dient z.s.m. in werking te treden (voorstel is 1 september 2006).	
GL	Algemeen	Bij deregulering moet PS niet teveel eigen regels willen opstellen	In het kader van de deregulering is opgenomen dat deze verordening binnen 5 jaar vervalt (artikel 10).	
GL	kop “uitvoeringslasten” (pagina 5)	Het uitvoeren van deze verordening betekent extra ambtelijke capaciteit	Onder de kop uitvoeringslasten is becijferd wat het uitvoeren van een dergelijke verordening gaat kosten. Op basis van een aantal aannames is de inschatting dat er circa 0,1 fte nodig is voor het uitvoeren van deze verordening. Daar staat tegenover dat deze verordening waarschijnlijk een positief effect heeft op de behandeltermijn waardoor er minder bezwaar (en beroep) aangetekend zal worden waardoor de inschatting is dat deze verordening “fte-neutraal” (dus geen extra fte nodig) uitgevoerd kan worden.	
GL	kop “aanleiding en probleemstelling” (pagina 1)	Vaker wordt als reden van overschrijding opgegeven dat nadere informatie of nader overleg nodig is	Op het moment dat er vertraging ontstaat ten gevolge van redenen die buiten de provincie liggen, dan is het niet aan de provincie om een dwangsom te betalen. Dit staat verder uitgewerkt in artikel 2 lid 5.	
GL	Kop “hoofdpijnen van het initiatiefvoorstel” (pagina 4)	Een dwangsom van € 1000 is laag, zeker in relatie tot de investeringen die de provincie moet doen om deze verordening te laten functioneren waarbij opgemerkt wordt dat het mogelijk niet eens grote problemen in bestuurlijk – juridische zin betreft.	Het gaat, los van de financiën om de betrouwbare overheid. Daar hoort bij dat de overheid (in casu de provincie Utrecht) beschikkingen op tijd gegeven en bezwaren op tijd afgehandeld dienen te worden. Als we praten over vertrouwen tussen burger en overheid/bestuur dan is dit juist een item waar we als PS voor moeten staan, los van het feit of het juridisch bestuurlijk nu wel zo'n groot probleem is. Daarnaast is de maximale dwangsom van € 1000 in lijn met het wetsvoorstel van Wolfson en Luchtenveld verhoogd naar € 1260.	Aanpassing verordening
CU	kop “aanleiding en probleemstelling” (pagina 1)	Om hoeveel besluiten gaat het naar voorhanden zijnde cijfers van 2004, behorend bij de genoemde 27%	Uit de stukken kan geen eenduidig getal gelezen worden. Wel waren er op 1 januari 2004 29 bezwaren in behandeling en zijn er in 2004 108 bezwaren ingediend. Deze cijfers met elkaar combinerend zou dit betekenen dat het gaat om circa 25 bezwaarschriften die niet tijdig afgehandeld zijn.	

CU	Algemeen	Wat zijn de gevolgen voor de kwaliteit van de besluitvoering als deze verordening in werking treedt.	Er zijn wettelijke termijnen voor het afdoen van een beschikking en er zijn wettelijke termijnen voor het beslissen inzake een bezwaarschrift. Deze termijnen staan in de AWB en zijn gebaseerd op redelijkheid en ervaring. Deze wettelijke termijnen gelden ook voor de provincie Utrecht	
CU	Verordening Artikel 2 (pagina 6)	Als de termijnoverschrijding niet aan GS te wijten is, wordt dit dan geregeld door middel van artikel 2 lid 5	Dat is correct.	
CU	Artikelsgewijze toelichting, artikel 1 (pagina 9)	Er staat Zuid Holland	Dit dient te zijn Utrecht en is aangepast.	Aanpassing toelichting verordening
CU	Algemeen	Hoe ver is men in Zuid Holland met deze aanpak	In Zuid Holland is de verordening op 1 mei 2006 in werking getreden.	
PvdA	Algemeen	Het wetsvoorstel van Wolfson en Luchtenveld is op 11 april jl. in de Tweede Kamer vastgesteld maar treedt echter pas over twee jaar in werking. Moet de provincie vooruitlopend hierop een eigen verordening opstellen?	Gezien het feit dat het wetsvoorstel van Wolfson en Luchtenveld pas over 2 ¹ / ₂ jaar in werking treedt vinden wij het, in het kader van behoorlijk en betrouwbaar bestuur, van belang dat deze verordening in zo snel mogelijk in werking treedt.	
PvdA	Kop "hoofdpijnen van het initiatiefvoorstel" (pagina 4)	Maximumbedrag van het wetsvoorstel is hoger (€ 1260) dan maximumbedrag bij dit initiatiefvoorstel (€ 1000)	Dit initiatiefvoorstel zal worden aangepast waarbij het maximumbedrag uit het wetsvoorstel (van € 1260) als uitgangspunt genomen wordt.	Aanpassing verordening
PvdA	Algemeen	De administratieve rechtspraak biedt voorzieningen voor het niet tijdig beslissen door het bestuursorgaan	Dit is correct maar dit zijn doorgaans geen voorzieningen waarbij de overheid daadwerkelijk een boete dient te betalen aan de gedupeerde ten gevolge van termijnoverschrijding.	
PvdA	Artikel 2, lid 5 (pagina 6)	De kans op misbruik is aanwezig en onduidelijk is wie de bewijslast heeft van situaties in lid 5 artikel 2	De kans op misbruik is altijd aanwezig. Op basis daarvan staat in de Artikelsgewijze toelichting een nadere toelichting op de uitzonderingen op de dwangsomregeling.	
PvdA	Artikel 2, lid 6 (pagina 6)	De verdeling van de dwangsom over ieder van de aanvragers is te beperkt geformuleerd.	In de verordening zal nadrukkelijk worden opgenomen dat het gaat om één aanvraag die door meer dan één aanvrager is ingediend.	Aanpassing verordening
PvdA	Artikel 2	Er dient expliciet aangegeven te worden dat de dwangsom pas in kan gaan na een schriftelijke ingebrekestelling aangetekend of per fax.	Dit is een terecht punt dat evenwel reeds is geregeld in de AWB. In de toelichting wordt hiernaar verwezen.	
PvdA	Artikel 4, lid 2 (pagina 7)	Het is niet wenselijk de verschuldigde dwangsom te verrekenen met de leges.	Artikel 4 lid 2 zal worden geschrapt.	Aanpassing verordening
PvdA	Artikelsgewijze toelichting, artikel 1 (pagina 9)	Er staat Zuid Holland	Dit dient te zijn Utrecht en zal uiteraard aangepast worden	Aanpassing toelichting verordening
GS	Algemeen	Het wetsvoorstel van Wolfson en Luchtenveld is op 11 april jl. in de	Gezien het feit dat het wetsvoorstel van Wolfson en Luchtenveld pas op 1 januari 2009 in werking treedt,	

		Tweede Kamer vastgesteld maar treedt echter pas over twee jaar in werking. Moet de provincie vooruitlopend hierop een eigen verordening opstellen?	vinden wij het, in het kader van behoorlijk en betrouwbaar bestuur, het van belang dat deze verordening in zo snel mogelijk in werking treedt.	
GS	Algemeen	De aanwijzingen voor de regelgeving worden niet gevolgd, met name inzake aanhef en slotbepalingen	De regelgeving zal hierop aangepast worden	Aanpassing verordening
GS	Artikel 1 (pagina 6)	Het begrip besluit wordt gedefinieerd maar komt verder niet meer voor in de regeling	Het begrip besluit zal uit artikel 1 verwijderd worden	Aanpassing verordening
GS	Artikel 4 en 5 (pagina 7)	De artikelen 4 en 5 wijken af van het BW hetgeen bij een verordening niet mogelijk is	De artikelen 4 en 5 zullen in lijn met het BW gebracht worden.	Aanpassing verordening
GS	Artikel 7 (pagina 7)	Artikel 7 is in strijd met artikel 119 van de provinciewet.	Artikel 7 is verwijderd waarbij in de toelichting (artikel 7) wel is aangegeven dat de verordening op basis van artikel 119 van de Provinciewet in haar geheel vervalft als de dwangsomregeling in de AWB in werking treedt.	Aanpassing (toelichting) verordening