

**Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van  
19 december 2005 in het Provinciehuis**

Aanwezig :

drs. W. J. Bos (voorzitter), drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mw. ir. A.A. Swets (CDA), mevrouw A.H. Raven (CDA), drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. ir. S. van Bruggen (PvdA), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), mr. J.J.J. Streefland (CU), drs. R.P.F. Bijkerk (GL), drs. B. Nugteren (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dr. B. Levering (PvdA), F.J. Vos (VVD), M. van de Groep (CU), S.D. Swane (VVD), M.F. van Leeuwen (SGP).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), mw. N. Brummer (verslag)

---

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

### **2. Mededelingen**

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Jonkers en de heren Putters en Klein Kranenburg.

Er zal op 9 januari a.s. 's ochtends een bijeenkomst plaatsvinden over het grondbeleid.

De voorzitter deelt verder mee dat een presentatie over risicomanagement zal plaatsvinden tijdens de reguliere commissie BEM vergadering op 16 januari a.s.

De BO-notitie is samen met een brief inzake de NV Utrecht aan de commissieleden nagezonden. Behandeling hiervan zal plaatsvinden bij agendapunt 6. De BO-notitie zal als agendapunt 6a worden behandeld en de brief over de NV Utrecht zal als agendapunt 6b worden behandeld.

### **3. Conceptverslag van 21 november 2005 & geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten**

De voorzitter laat weten dat er geen wijzigingen op het concept-verslag zijn ontvangen. Het verslag wordt derhalve ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Rondvraag**

Mevrouw Van Keulen heeft naar aanleiding van de uitslagen van de Heuvelrugverkiezingen vernomen dat de stationsplannen in Driebergen onder het BRU zullen vallen. De provincie zou hiermee akkoord gaan. Spreekster laat weten dat de stationsplannen tot nu toe een punt van discussie zijn geweest en volgens haar is in het verleden besloten dat deze stationsplannen onder Driebergen zouden blijven vallen. Graag zou zij de huidige stand van zaken van de gedeputeerde vernemen.

De heer Bijkerk memoreert de stroomstoring in het oosten van het land en de wijze waarop hiermee is omgegaan door de overheid. Spreker vraagt zich af wat de procedure bij een stroomstoring in Utrecht is. Wat zijn de voorbereidingen en de maatregelen die in Utrecht zijn genomen om een situatie zoals die in het oosten van het land te voorkomen. De voorzitter laat weten dat deze vraag separaat zal worden beantwoord.

De heer Gaaikema merkt op dat mevrouw Van Dikxhoorn, medewerkster van de provincie, zich in het openbaar heeft uitgelaten over de financiële positie van de gemeenten IJsselstein en Maarssen. Volgens spreker is het niet juist dat medewerkers van de provincie zich

hierover publiekelijk uitlaten. Graag zou spreker de mening van het college hierover vernemen.

De heer Lokker laat weten dat het stationsgebied tot de nieuwe Heuvelruggemeente behoort. Er is de gedeputeerde niets bekend over een overdracht hiervan aan het BRU. De provincie is leidend bij de ontwikkeling van het stationsgebied.

De heer Lokker geeft aan dat de procedure in het geval van een stroomuitval separaat zal worden uiteengezet.

De heer Van Bergen deelt mede, dat de provincie de begrotingen van de gemeenten beoordeelt. In dat kader is vastgesteld dat de gemeenten IJsselstein, Maarssen en de Heuvelrug onder preventief toezicht staan. Het is mogelijk dat de media naar de redenen hiervan hebben geïnformeerd bij de provincie. Mevrouw Van Dikhoorn is inderdaad een van de medewerkers die bij dit onderwerp betrokken zijn. De exacte bewoordingen van haar uitlatingen in de media zijn hem niet bekend. Hij zal de commissie over zijn standpunt informeren.

## **5. Financiële positie provincie Utrecht en herinvoering van de kapitaaldienst (conform besloten in de vergadering van 21 november jl.)**

De voorzitter stelt voor om punt 9 van de geactualiseerde lijst van toezeggingen als uitgangspunt voor de behandeling van dit agendapunt te gebruiken. Aldus wordt besloten.

Mevrouw Swets merkt op dat het CDA van mening is dat op dit moment het vermogen gevalideerd dient te worden. Daarnaast zijn de implicaties van een nieuwe kapitaaldienst, bijvoorbeeld de afschrijvingsmethodiek van de activa en de risicoberekening nog niet genoemd. Spreekster zou graag deze implicaties genoemd zien worden. Dit zijn beleidskeuzes voor PS. Zij is van mening dat eerst de implicaties uitgewerkt dienen te worden alvorens een besluit genomen kan worden over de herinvoering van de kapitaaldienst.

Bij het aanwenden van het eigen vermogen zou spreekster graag in de financieel technische discussie vernemen welke ruimte hiervoor bestaat. Mevrouw Swets benadrukt daarnaast dat het CDA van mening is dat de kaderstelling bij PS ligt.

De heer Van Bokkem merkt op dat de PvdA zich bij een aantal punten aansluit die door het CDA zijn genoemd. PS dienen een uitspraak te doen. De voorzet van het college kan hierbij zeer nuttig zijn. De PvdA kan zich verder in het voorliggende voorstel vinden.

De heer Vos laat weten dat de VVD zich aansluit bij het CDA en de PvdA. Spreker benadrukt dat inzake punt 4 de beslissingsbevoegdheid bij PS ligt.

De heer Nugteren deelt de mening van de VVD dat de beslissingsbevoegdheid bij PS ligt. Er zijn slechts twee grote investeringsprogramma's.

De heer Gaaikema laat weten dat D66 zich aansluit bij de voorgaande sprekers.

De heer Streefland geeft aan dat de CU zich aansluit bij het betoog van de VVD in het kader van de beslissingsbevoegdheid. De CU zal haar standpunt tijdens de behandeling van de voorjaarsnota bepalen.

De SGP sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Volgens de heer Van Leeuwen zal de volgende fase bepalend zijn. Graag zou hij de financiële consequenties van het vrijvallen van het vermogen in beeld gebracht zien worden.

De heer Van Bergen laat weten dat het college een zo volledig mogelijk stuk aan PS zal presenteren.

### **6a. BO-notitie**

De voorzitter geeft een korte historie van de voorliggende BO-notitie. Aan de commissieleden wordt de vraag voorgelegd of zij van mening zijn of de onderhavige notitie van voldoende kwaliteit is voor behandeling in PS.

De heer Levering geeft aan dat het hier niet gaat om een inhoudelijke discussie. Er dient bekeken te worden of het interessant is om te besluiten of de probleemstelling goed is. Hierbij is de PvdA van mening dat punt 6 niet juist is geformuleerd. De heer Swane vraagt wat de heer Levering hiermee bedoelt. De heer Levering antwoordt dat hij ontevreden is over de formulering van dit punt. De voorzitter doet het voorstel om het laatste gedeelte van de zin daar waar gesproken wordt over het risico van dubbele regionale aansturing z.i. dient te vervallen. Aansluitend is de heer Levering van mening dat de formulering van punt 8 daar waar het gaat om de samenwerking met de omliggende provincies en andere relevante functionele instellingen etc. te mager is geformuleerd. Hij is van mening dat als de WGR<sup>+</sup> kracht van wet heeft gekregen, dit absoluut consequenties voor de provincie heeft. De heer Van de Groep heeft in het verleden gevraagd dit onderwerp te bespreken. Hij vraagt zich af of deze notitie apart behandeld wordt ten opzichte van de notitie voorstel strategisch kader. Spreker vraagt zich af hoe met beide notities dient te worden omgegaan. In het voorliggende stuk wordt de rol van de provincie en de gemeenten behandeld. Er is echter verder niet aangegeven welk model gehanteerd zal worden. Ook de heer Van de Groep is niet gelukkig met de formulering bij punt 6 betreffende de relatie met het BRU. Bij punt 7 (samenwerking binnen de Regio Randstad) vraagt spreker zich af of de provincie hierbij kan aangeven hoe zij met haar bevoegdheden ten opzichte van het BRU wenst om te gaan. Spreker zou graag eerst duidelijkheid over de relatie tussen de beide notities krijgen, alvorens te komen met nieuwe tekstvoorstellen. De heer Ruijs laat weten dat hij verwacht een actieplan te ontvangen aan de hand van de voorliggende notitie. Het is noodzakelijk dat de burgers en de gemeenten zich realiseren dat de provincie er voor hen is. De lijnen die in het stuk worden voorgesteld zijn positief. Spreker vraagt zich af wat de rol van de NV Utrecht en wat de rol van de provincie Utrecht zal zijn. Volgens hem dient de verantwoordelijkheid door de provincie gedragen te worden. De heer Swane geeft aan dat het voorliggende voorstel tegemoet komt aan het voorstel dat de VVD in de vorige vergadering heeft gedaan. Spreker is van mening dat deze notitie ongewijzigd in PS behandeld kan worden. De heer Van Leeuwen merkt op dat hij graag bij punt 1 de differentiatie in schaal en de differentiatie in de provinciale samenwerking opgenomen zou willen zien. De voorzitter stelt voor om dit op te nemen bij punt 8. De heer Van Leeuwen gaat hiermee akkoord. Volgens de heer Van Leeuwen dient bij de kaderstelling benoemd te worden dat de structuur volgt op de inhoud. Democratische legitimatie is volgens spreker essentieel bij goed bestuurlijk samenwerkende instanties. De heer Bijkerk geeft aan dat GL zich aansluit bij het betoog van de heer Swane. Hij kwalificeert het voorliggende stuk als goede opmaat voor de bespreking in PS. Hij sluit zich ook aan bij het laatst genoemde punt (democratische legitimatie) van de heer Van Leeuwen. Dit hoort echter wel thuis in het debat dat in PS gevoerd zal worden. Spreker is van mening dat het onderhavige stuk gereed is voor behandeling in PS.

De heer Graafhuis merkt allereerst op dat in het voorliggende stuk getracht is de rode draad aan te geven van de verschillende aspecten en dimensies van de bestuurlijke organisatie en de vele inmiddels daarover uitgebrachte rapporten en notities. Essentie is dat de inhoud van de maatschappelijke thema's de aard en schaal van de samenwerking bepalen. Dit geldt zowel binnen de provinciale grenzen, als daarbuiten. Naar inhoud bepaalde functionele allianties zijn daarvoor nodig, die dus van schaal en deelnemers kunnen variëren, afhankelijk van het inhoudelijke thema. Deze allianties dienen effectief te zijn en van een democratische legitimatie te zijn voorzien. Daar waar het gaat om de samenwerking binnen de provincie dient het BRU als bestuurlijk feit te worden erkend, ook al is sprake van een niet gewenste uitkomst van het wetgevingsproces. De structuurdiscussie is in ruime mate en principieel gevoerd. Het gaat nu om de praktijk met als speerpunt het gezamenlijk met het BRU oplossen van de maatschappelijke taakstellingen ten behoeve van de burger.

Hij stelt in dat kader voor de toevoeging van punt 6 van het ontwerp-besluit te schrappen waar het gaat om het risico van een eventuele dubbele aansturing (van provincie en BRU) binnen de regio, zoals voorgesteld door de heer Levering. Ook zal hij de tekst m.b.t. de onderlijning van de inhoud in relatie tot de schaal van de samenwerking nog eens bezien. Wat betreft de opmerking van de heer Van de Groep stelt hij voor de uitgangspuntennotitie als bijlage aan het onderhavige stuk toe te voegen. De uitgangspunten zelf zullen integraal worden ondergebracht in het ontwerp-besluit dat tevens nog eens kritisch op doublures zal worden bezien. De heer Graafhuis verzoekt de commissieleden het ontwerp-besluit als kader aan te merken en dit eventueel in de vorm van amendementen aan te passen. Met deze wijze van werken wordt bereikt dat staande de statenvergadering zich een integraal bestuurlijk kader over de bestuurlijke organisatie en strategische positionering vormt. Hij benadrukt nogmaals dat de discussie over de strategische positionering zich tevens leent voor het doen van uitspraken en het benoemen van strategische speerpunten van beleid. De ambtelijke strategische notitie "Op weg naar 2030" kan daarvoor als leidraad dienen. Op deze wijze kunnen de Staten de Voorjaarsnota concreet op inhoud sturen. De heer Van de Groep geeft aan dat de punten 1 tot en met 7 van de notitie over de positionering van de provincie in het bestuurlijke veld gelijk zijn aan de punten 1 tot en met 10 van het voorliggende stuk. Graag onderschrijft hij de voorgestelde integratie van beide stukken vóór de behandeling in PS. De heer Swane merkt op dat hij het voorstel van de heer Van de Groep volgt in het kader van de actualiteit. Ook hij toont zich een voorstander van het toevoegen van de stellingen in het onderhavige voorstel, conform het voorstel van de heer Graafhuis.

De heer Levering laat weten dat uitgangspunt 13 ( het is de verantwoordelijkheid van gemeenteraden de inwoners actief te informeren en raadplegen over de voorgenomen gemeentelijke herindeling) inhoudelijk nog ter discussie staat.

De voorzitter stelt voor om de inhoudelijke kant in PS te behandelen. Daarnaast stelt hij voor om beide stukken overeenkomstig het voorstel van de heer Graafhuis integraal in PS te behandelen. Aldus wordt besloten.

## **6b. Brief NV Utrecht**

De voorzitter laat weten dat dit onderwerp geagendeerd is op verzoek van de VVD. De heer Swane geeft een uitgebreide uiteenzetting van de visie van de VVD op de NV Utrecht. Hierbij betreurt de VVD het dat gemeenten via andere instanties erachter komen dat de NV Utrecht ruimtelijke plannen heeft binnen het grondgebied van de gemeenten. De VVD dringt in dat kader aan op het gebruik van andere procedures. Er dient overleg met de betrokken gemeenten plaats te vinden. De communicatie op dit gebied is volgens spreker een taak van de provincie.

In de bijlage bij de verstuurde brief inzake de NV Utrecht is het de VVD opgevallen dat in de vierde alinea, bij punt 13, de provincie zich concreet uitspreekt over de locatie Bunnik-Zuid. Spreker is van mening dat er voor opgepast dient te worden dat het lijkt dat de provincie een voorkeur voor de andere locaties heeft. Deze indruk moet niet gewekt worden.

De heer Lokker kan zich zeer goed voorstellen dat de commissieleden het gevoel hebben dat er onvoldoende tijd is genomen om de achterban te informeren. De provincie heeft in het NV Utrecht verband nadrukkelijk gewezen op het gevaar van het ontwikkelen van teveel druk bij het te snel ventileren van een visie. Het zou beter zijn om deze visie na de verkiezingen te ventileren. Van belang is echter wel tijdig een plaats te hebben op de Rijksagenda i.v.m. toe te kennen rijksmiddelen. Het is van belang om te constateren dat de provincie een stevigere positie moet innemen, waarbij de provincie aangeeft wat zij wel en niet wil.

Er is nooit getwijfeld aan de zelfstandige bevoegdheid die iedere bestuurslaag heeft. Het is de bedoeling dat de provincie hierin haar eigen rol zal innemen.

Spreker deelt de mening van de heer Swane dat de schijn gewekt kan worden dat de provincie een voorkeur voor de andere locaties heeft als zij zich negatief uitlaat over één locatie. Hierin zou inderdaad een meer duidelijke communicatie mogelijk zijn geweest.

Spreker is blij dat de positie van de NV Utrecht als dusdanig niet ter discussie staat. De vraag naar een zorgvuldiger proces zal spreker, als voorzitter van de NV Utrecht, ter harte nemen.

De heer Levering laat weten dat hij binnen enkele gemeenten helderheid heeft moeten verschaffen over de NV Utrecht. Het is volgens hem weldegelijk mogelijk om gemeenten te overtuigen van het doel van de NV Utrecht als er duidelijk overleg gepleegd zou worden. De heer Ruijs laat weten dat Den Haag de NV Utrecht als een meerwaarde herkent. Hij maakt zich echter zorgen de meerwaarde van de NV Utrecht ten opzichte van de verantwoordelijkheid van de provincie. Het participeren in de NV Utrecht mag niet leiden tot een ontkrachting van de rol van de provincie. De rol van de provincie dient gedragen te worden door de provincie. Uiteraard dient er goed overleg met het BRU en de betrokken gemeenten plaats te vinden. De provincie is verantwoordelijk voor dit overleg. De communicatie naar buiten toe dient via de vastgestelde kaders plaats te vinden. Ook hierover dient duidelijkheid te bestaan.

De heer Bijkerk is van mening dat de NV Utrecht nuttig en noodzakelijk is, zeker in de huidige context van bestuurlijke verwarring op Randstad niveau. GL is echter van mening dat er hierbij sprake is van een bestuurlijke ontsporing. De informatie over locaties heeft zeker consequenties gehad. Daarnaast heeft er lange tijd onduidelijkheid bestaan over de democratische sturing en controle. In de loop van het traject zijn dit soort zaken pas duidelijk geworden. Dit is volgens GL een slechte zaak.

De wijze waarop deze zaak is verlopen is politiek niet te begrijpen. GS en PS dienen een veel duidelijker sturende en regisserende rol te spelen.

De heer Levering merkt op dat de heer Swane het probleem heel scherp heeft verwoord. Spreker formuleert nogmaals de zaak en is van mening dat de term van de heer Bijkerk 'ontsporing' niet terecht is. Hij vraagt de heer Bijkerk wat GS en PS in dit geval hadden moeten doen. De heer Bijkerk antwoordt dat de term 'ontsporing' doelt op de wijze van het verloop van het proces. Door de NV Utrecht zijn de gemeenten niet betrokken bij de plannen die er op hun grondgebied werden gemaakt. De provincie had op een andere wijze in dit proces moeten functioneren.

De heer Ruijs benadrukt dat PS in het verleden duidelijk hebben aangegeven dat zij in een vroeg stadium bij deze plannen betrokken wensten te worden. Dit is niet gebeurd. Er heeft ook geen overleg plaatsgevonden met PS. Dit is niet juist. Spreker is echter van mening dat PS zich ook actiever hadden kunnen opstellen.

De heer Van Leeuwen merkt op dat hij van mening is dat de NV Utrecht een goed initiatief is geweest. Het probleem is te voorkomen dat dit soort zaken een eigen dynamiek krijgen en vervolgens een omgekeerd effect sorteren. Het zou volgens spreker goed zijn om bij de zoeklocaties helder te formuleren dat er bij de infrastructuur sprake is van een bovenregionaal belang, waarmee onlosmakelijk verbonden is dat de provincie de regie heeft. Als de provincie dit belang niet duidelijk kan maken, zal het haast onmogelijk zijn om resultaten te behalen.

Mevrouw Van Keulen sluit zich geheel aan bij het betoog van de heer Bijkerk. Zij acht het onjuist dat de provincie nu niet het convenant over de aansluiting bij Bunnik op de A 12 ondertekent, omdat zij eerst wil wachten op de voornemens (besluiten) van de NV Utrecht. Zij is van oordeel dat de provincie zich niet moeten laten overrulen door de N.V. Utrecht, maar een eigen verantwoordelijkheid moet nemen.

De heer Van de Groep laat weten dat hij in dit kader graag de koppeling legt tussen de BO-notitie - zoals zojuist besproken - en dit onderwerp. Hij is van mening dat de provincie zich als het middenbestuur dient te positioneren. Spreker deelt de mening van de heren Bijkerk, Ruijs en mevrouw Van Keulen. De communicatie is de provincie niet geheel aan te rekenen. De NV Utrecht heeft de communicatie naar zich toe getrokken. Spreker is van mening dat de vertegenwoordigers van de betrokken gemeenten in de NV Utrecht hierbij niet voldoende zijn gecontroleerd.

De heer Swane benadrukt dat het voorliggende probleem vrij lastig is. Het is noodzakelijk dat er wel enige ruimte voor de provincie dient te blijven bestaan voor overleg. Er moet opgepast

worden dat het overleg niet op die wijze gestructureerd wordt, dat er geen ruimte overblijft voor alternatieven. De heer Ruijs wijst de heer Swane erop dat alle commissieleden slechts hebben aangegeven dat er overleg met de gemeenten en een terugkoppeling daarvan dient plaats te vinden. De heer Swane laat weten dat er veelvuldig aangegeven wordt dat PS kaders dienen te stellen en dat er aan de hand daarvan overleg moet worden gepleegd. Bij het vaststellen van de kaders moet er wel rekening gehouden worden met enige ruimte voor dat overleg.

De heer Van Leeuwen geeft aan dat de procedures helder gemaakt moeten worden, zodat duidelijk is dat de regie op de juiste plaats ligt, waarmee het doorlopen van een goed proces mogelijk wordt. Het duidelijk benoemen van de bovenregionale positie van de provincie maakt haar regiefunctie hierin zeer helder.

De heer Lokker constateert dat de zorg voor de procedure door alle fracties wordt gedeeld. Voor de NV Utrecht is het bestuurlijk partnerschap een belangrijk uitgangspunt, waarbij elke bestuurslaag nadrukkelijk de eigen bestuurlijke verantwoordelijkheid behoudt. Een ander zorgpunt is de communicatie. Dit zal binnen GS en de NV Utrecht aan de orde komen.

De heer Ruijs gaat er vanuit dat de heer Lokker deze onderwerpen zal agenderen binnen de NV Utrecht en deze commissie. De heer Lokker antwoordt dat deze onderwerpen op de agenda van GS staan. Dit zal uiteraard ook in PS besproken worden. Daarnaast zal spreker deze onderwerpen ook met de partners binnen de NV Utrecht bespreken. De voorzitter vraagt de gedeputeerde of deze een korte notitie kan maken over de procedure en de communicatie. De heer Lokker zegt deze notitie voor de commissievergadering van januari toe.

## **7. Regio Randstad**

De heer Swane laat weten dat de agendering van dit onderwerp eigenlijk is achterhaald door het besluit van het AB van de Regio Randstad over de voortgang van de Regio Randstad. Het is op dit moment niet zinvol om hierover een discussie te voeren. Spreker stelt voor om dit agendapunt te laten vervallen. Aldus wordt besloten.

## **8. 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2005 programma Agenda 2010**

De heer Bijkerk laat weten dat hem een algemeen punt is opgevallen. Bij onder andere het project Hart van de Heuvelrug zijn ingewikkelde beleidsprocessen gestart. Aan het eind van het traject is het mogelijk dat bij de deelprojecten de mening van de burgers gevraagd wordt. De reactie van de burgers kan negatief uitvallen, waardoor het gehele project ondermijnd wordt. Spreker is van mening dat in veel gevallen nogmaals de communicatie naar de burgers goed bekeken dient te worden.

Mevrouw Raven laat weten dat het CDA zich aansluit bij de opmerking van de heer Bijkerk in het kader van de communicatie bij het project Hart van de Heuvelrug. Aansluitend merkt spreekster op dat dit onderwerp wellicht beter in het eerste kwartaal van 2006 besproken kan worden, aangezien dan ook de financiële onderbouwing aanwezig zal zijn. Spreekster stelt voor om met de behandeling van dit onderwerp tot dan aan te houden.

De voorzitter stelt voor om dit onderwerp inclusief de financiële onderbouwing in een volgende commissievergadering te behandelen. De heer Van de Groep stelt voor dat de commissie BEM dit onderwerp pas integraal behandelt als alle vakcommissies het vierde kwartaal hebben besproken, inclusief de cijfers. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp voor de commissievergadering van februari of maart te agenderen. Alle fracties gaan hiermee akkoord, waarbij de heer Gaaikema constateert dat de sturing op inhoud en tijd op orde is. Hij geeft hiervoor zijn complimenten aan de gedeputeerde en de programmamanager.

Mevrouw Raven vraagt of het voorliggende stuk voor de bespreking in maart geactualiseerd kan worden.

De heer Lokker laat weten dat dit onderwerp waarschijnlijk pas in maart op de agenda zal staan. Daarnaast geeft spreker aan dat de opmerking van de heer Bijkerk, over een eventueel negatieve mening van de burgers, voor heel veel van de megaprojecten geldt. Hij zou graag met de commissie van gedachten wisselen over de wijze van de communicatie om dit probleem te voorkomen.

De voorzitter concludeert dat de behandeling van dit agendapunt verschoven wordt naar de commissievergadering van maart 2006.

## **9. Randstedelijke Rekenkamer**

De voorzitter merkt op dat de commissieleden een notitie hebben ontvangen met het verzoek tot vertrouwelijkheid. Spreker vraagt of de commissieleden de discussie kunnen toespitsen op de vraag of de vertrouwelijkheid wel of niet dient te worden opgeheven.

De heer Nugteren geeft aan dat GL van mening is dat de vertrouwelijkheid opgeheven kan worden, aangezien de adviezen van de rekenkamer openbaar zijn. GL laat weten dat er geen concrete aanleiding is om deze verslagen vertrouwelijk te laten zijn.

De heren Gaaijema en Van Leeuwen sluiten zich aan bij het betoog van de heer Nugteren.

De heer Van de Groep merkt op dat de informatie die de commissie vanuit de griffie heeft ontvangen goed is. Spreker heeft via de mail reeds aangegeven dat hij graag een aanvulling van deze informatie ontvangt van de personen die PS in de programmaraad vertegenwoordigen. Deze aanvulling wenst hij ter beschikking te hebben alvorens hij een advies over het wel of niet handhaven van de vertrouwelijkheid uitbrengt.

De heer Van Leeuwen laat weten dat hij heeft geciteerd uit de oplegnotitie van de griffie. Hij gaat er vanuit dat de griffie onderzoek heeft gedaan waaruit zij concludeert dat er nergens wordt aangegeven waarom vertrouwelijkheid moet worden gehandhaafd.

De heer Vos geeft aan dat bij dit soort notities openbaarheid het uitgangspunt dient te zijn, tenzij er een reden voor vertrouwelijkheid is. De VVD is van mening dat de vertrouwelijkheid opgeheven dient te worden.

De heer Van de Groep vraagt zich af waarom de VVD-fractie enige maanden geleden heeft ingestemd met deze verordening. De heer Vos antwoordt dat deze vraag ook aan de overige fracties gesteld kan worden. De VVD heeft hier overheen gekeken. De heer Van de Groep vraagt de heer Vos of hij overtuigd is van het feit dat er geen argumenten zullen zijn, waarbij de VVD tot de conclusie komt dat zij deze verordening kan accepteren. De heer Vos antwoordt dat het onderzoek dat hieraan vooraf is gegaan geen aanleiding geeft tot het handhaven van de vertrouwelijkheid. De heer Van de Groep is echter van mening dat het onderzoek niet volledig is uitgevoerd. Graag zou hij de mening van de vertegenwoordigers van PS in de programmaraad vernemen. De heer Swane deelt deze mening niet. Hij is van mening dat de commissie in een veel eerder stadium de mening van deze personen had kunnen vragen. Als er behoefte is aan de mening van de vertegenwoordigers kan die op dit moment gegeven worden, aangezien drie leden aanwezig zijn in deze commissie.

De heer Van de Groep is van mening dat deze discussie beter binnen de programmaraad gevoerd kan worden, samen met de overige provincies. Spreker heeft geen aanwijzingen gevonden waarom de verslagen openbaar zouden moeten zijn.

De voorzitter vraagt de commissie of zij prijs stelt op een rapportage over de vertrouwelijkheid van de drie vertegenwoordigers van PS in de programmaraad of dat de commissie een einde aan de vertrouwelijkheid wenst te maken. De heer Van Leeuwen stelt voor om de drie personen een korte statement te laten geven. Aldus wordt besloten.

Mevrouw Swets benadrukt dat het goed is om de redenen te onderzoeken voordat de provincie Utrecht gaat afwijken van de overige provincies. Daarnaast zal onderzocht dienen te worden hoe zwaar dit bij de andere provincies weegt. Aansluitend kan het standpunt van de provincie Utrecht bepaald worden.

De heer Van Bokkem ondersteunt het betoog van mevrouw Swets. Hij verzekert de commissie ervan dat het onderzoek, dat is uitgevoerd door Deloitte, zorgvuldig is uitgevoerd.

Het betrof een nieuwe regeling. Dit heeft geleid tot een rekenkamer die minder kosten met zich meebrengt. Spreker stelt voor om de stukken van de rekenkamer zo openbaar mogelijk te maken. In de volgende programmaraad kan dit onderwerp besproken worden. De heer Streefland sluit zich aan bij de mening en het voorstel van de heer Van Bokkem. De voorzitter stelt voor dat de vertegenwoordigers van PS in de programmaraad de overwegende openbaarheid op een geschikt moment in de programmaraad ter sprake zullen brengen. Aldus wordt besloten.

**Voor kennisneming aangenomen:**

**10. Herindeling provincie Noord-Holland betreffende de gemeenten in Het Gooi**

**11. Kwaliteitsmeeting (Brief van min. van BZK)**

**12. Termijnaanbieding Herindelingsadviezen (Brief van min. van BZK)**

De heer Graafhuis vraagt tenslotte nog aandacht voor het volgende. Hij realiseert zich nu dat hij zich met het door de commissie overgenomen voorstel tot integratie van beide BO-notities op glad ijs begeeft, daar hij in zijn hoedanigheid van griffier niet zomaar een GS-notitie kan wijzigen. Nu GS niet meer bijeenkomt voor het reces dreigt een probleem. Hij zal in elk geval de integratievraag afstemmen met de functioneel gedeputeerde en naar bevind van zaken handelen, daar het stuk nog deze week uit moet.

De heer Swane is van mening dat het betreffende stuk door de commissie kan worden overgenomen en dat dit als dusdanig aangepast kan worden. De heer Van de Groep voegt hier aan toe dat de griffier handelt op basis van een machtiging van de commissie BEM en zijn procedurevoorstel onverkort kan handhaven. Aldus wordt besloten.

**13. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en wenst een ieder prettige feestdagen. Hij sluit om 16.00 uur de vergadering.