

Aan de leden van de Statencommissie BEM

Utrecht, 1 november 2005

Zoals toegezegd, ontvangt u van mij een nadere schriftelijke reactie op het onderwerp initiatiefvoorstel nevenfuncties.

Ik herhaal nog eens het belang van de discussie te erkennen, zowel uit oogpunt van de gevoeligheid ervan, als ook uit het oogpunt van transparantie.

Het lijkt mij goed eerst kort samen te vatten waar ik in deze discussie sta en vervolgens nader in te gaan op de notitie.

Het vertrekpunt daarvoor is de wettelijke ruimte tot het hebben van nevenfuncties. Gelet op de eis dat deze voor aanvaarding moeten worden voorgelegd aan de Staten is het van belang nadere afspraken te maken.

Allereerst gaat het dan om afwegingscriteria. Dat zijn vanzelfsprekend primair belangenverstrengeling en tijdsbesteding. Dat lijken mij ook de enige hanteerbare. Wel of niet honoreren is geen issue, gegeven de huidige rechtspositie. Maar ook wel of niet commercieel is geen sluitend criterium. Ik kan mij best voorstellen dat in een concreet geval een bepaalde functie niet gewenst is om andere dan de twee door mij genoemde criteria, maar dan komt dat vanzelf aan de orde.

Tot slot herhaal ik nog eens mijn standpunt dat een afdrachtregeling het beste antwoord is op het feit dat nevenfuncties gehonoreerd kunnen worden in relatie tot het feit dat ook de hoofdfunctie meeweegt in het verkrijgen ervan.

Wat betreft enige reacties op de notitie, puntsgewijs:

- ik vraag mij af of het feit dat het bestuur de burgers de maat zou ? nemen een afwegingscriterium is
- er wordt gesproken over de ongebreidelde mogelijkheid, terwijl ik denk dat juist de tijdsbesteding een hanteerbare grens kan stellen
- te zeggen dat nevenfuncties, ook al zijn ze gehonoreerd, bijdragen aan een negatieve beeldvorming, vind ik een erg eenzijdige stelling. Het gaat in elk geval voorbij aan het belang van wederzijds (publiek en privaat) toezicht
- zoals bekend, is de eis van het voorleggen van het voornemen tot aanvaarding inmiddels uitgewerkt in een nadere regel. Te stellen dat de eerdere werkwijze van bespreking met senioren de geur heeft van achterkamertjes, vind ik een onjuiste kwalificatie van het fractievoorzittersoverleg
- er wordt voortdurend gesproken over beperking. Ik meen echter, met mijn tijdsbesteding en het oordeel over het functioneren in mijn hoofdfunctie, daarvoor geen rede
- onderscheid wel of niet commercieel is niet hanteerbaar, zeker niet als je nu juist het belang van uitwisseling erkent, als ook niet omdat vele commerciële ondernemingen belangrijke maatschappelijke doelen dienen
- ik bestrijd dat de tijdsbesteding niet controleerbaar zou zijn. Ik kan er 10 of 20 uur naast zitten per jaar, maar ik ga ervan uit dat dat niet de discussie moet zijn
- Tabaksblatt ziet op beursgenoteerde ondernemingen en wordt zeker niet gehanteerd voor de meeste anderen
- de afdrachtregeling heeft mijn steun, maar laat zich alleen landelijk regelen.

Mr. B. Staal

