

Verslag van de extra vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 12 september 2005

Aanwezig:

drs. W.J. Bos (PvdA, voorzitter), mr. B. Staal (cvdK), drs. R.P.F. Bijkerk (GL), A.J. van Bokkem (PvdA), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), drs. A.J. Ditewig (VVD), drs. H.H. Gaaikema (D66), M. van de Groep (CU), H. Hooijer (VVD), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), M.F. van Leeuwen (SGP), dr. B. Levering (PvdA), drs. B. Nugteren (GL), G.M. Putters (VVD), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw. A.H. Raven (CDA), mr. J.J.J. Streefland (CU), S.D. Swane (VVD), mw.ir. A.A. Swets (CDA), ir. B.A. Witteman (SP)

Afwezig:

F.J. Vos (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Ter vergadering is het stuk, Afwegingskader bij wijziging plusregio, uitgereikt ten behoeve van de vergadering op 19 september a.s.

Portefeuille mr. B. Staal

3. Nevenfuncties

De heer Van Bokkem licht toe dat de PvdA behoefte heeft aan een inhoudelijke discussie over dit onderwerp. Hij hecht eraan hierbij op te merken dat het hierbij niet gaat over personen. In april jl. is naar aanleiding van de artikelen in Elsevier door de heren Bos en spreker een artikel geschreven dat o.a. in de Volkskrant is gepubliceerd. In dat artikel wordt de mening van de PvdA duidelijk verwoord. De bedoeling van de PvdA is met name paal en perk te stellen aan nevenfuncties en bijkomende inkomsten van benoemden en gekozen functionarissen binnen Gedeputeerde Staten. Dat heeft niet te maken met belangenverstremgeling maar met het imago van de provincie, PS, GS, het ambt en de publieke opinie ter zake. De PvdA heeft een voorzet gemaakt en stelt voor de discussie te voeren aan de hand van de door de PvdA geformuleerde 6 vragen. De PvdA is voornemens, gehoord de discussie in de commissie, te komen met een initiatief-voorstel aan PS waarin in deze wordt aangestuurd op o.a. beperken, regelen en kaderstellen.

De voorzitter geeft het woord aan de leden van de commissie.

De heer Ruijs merkt op, dat in de eerste plaats van belang is dit onderwerp in een context te plaatsen. De functie van de cvdK is van belang, maar het onderwerp is nevenfuncties. Het CDA heeft hierbij vier vragen gesteld.

1. Wat is de breedte van de discussie?
2. Waar liggen de verantwoordelijkheden?

3. Wat is de probleemstelling?
4. Zijn de suggesties van de PvdA zinvol?

Ad. 1. Wat de breedte betreft is het CDA van mening, dat het over de hele provincie moet gaan, te weten de cvdK, de leden van GS (fulltime functies), de leden van PS (parttime functies die hun hoofdfuncties elders hebben), de ambtenaren te onderscheiden in hoge en lagere ambtenaren.

Ad. 2. Het CDA is van mening dat de verantwoordelijkheid voor een goede regeling nevenfuncties voor de ambtenaren bij GS ligt. PS zouden wellicht wel kunnen controleren of dat goed is gebeurd. Voor de statenleden dient ook een regeling te komen, waarbij het CDA een onderscheid maakt tussen GS (full time functie met mogelijkheid van nevenfuncties) en PS. Het lidmaatschap van PS betreft een parttime- dus nevenfunctie. Voor wat betreft de Statenleden en de leden van GS ligt de verantwoordelijkheid bij PS; voor de cvdK ligt een deel van de verantwoordelijkheid bij PS.

PS zijn met elkaar al in staat geweest een aantal omschrijvingen te doen. Indien de PvdA haar notitie doorzet, wil spreker graag de bijdrage daarin door de PvdA zien verwerkt. Ook voor GS dient een aantal lijnen te worden getrokken.

Ad 3. Daar waar strijdigheden zijn moet een en ander goed worden vastgelegd. Dat geldt voor alle categorieën. Hierbij wordt gedacht aan de aandacht en de tijd die en functie kosten, waarbij ook een relatie kan worden gelegd met geld. Als iemand aandacht en tijd beschikbaar stelt voor een bepaalde organisatie, kan daar een ning tegenover staan. Overigens zij opgemerkt dat het CDA i.t.t. de cvdK geen onderscheid maakt tussen een werkgevers- of werknemers commissaris; voor beide geldt dat het een nevenfunctie betreft. Met betrekking tot de bestuurlijke drukte zij opgemerkt dat het CDA van mening is dat de voorzitter van GS een andere moet kunnen zijn dan de voorzitter van de Staten.

Ad 4. Het CDA heeft geconcludeerd dat voor wat betreft de cvdK de verantwoordelijkheid deels ligt bij PS en deels bij de cvdK zelf. Dit laat onverlet dat PS voor wat betreft de zaken waar de verantwoordelijkheid bij de cvdK zelf ligt suggesties kan geven. In dit kader geeft het CDA in deze de volgende suggesties ter overweging mee:

- commissariaten mogen alleen liggen in het publieke domein;
- een bepaald percentage van het neveninkomen beschikbaar stellen aan de organisatie waar de hoofdfunctie wordt vervuld. Immers, een nevenfunctie kost de organisatie waar de hoofdfunctie wordt vervuld tijd en daarmee geld;
- een maximum stellen aan de hoogte van de tijd/aandacht van de nevenactiviteit. Dit ingeval tijd en aandacht een relatie hebben met geld en geld betaald wordt op het moment dat er aandacht en tijd wordt ingestopt.

De heer Swane spreekt in de eerste plaats zijn waardering uit voor de wijze waarop de PvdA de discussie aan de orde stelt.

In de beoordeling is de primaire invalshoek van de VVD geweest of de cvdK naar tevredenheid functioneert. Uit de evaluaties blijkt, dat dit het geval is. Zolang dat het geval is acht de VVD workload uit andere functies niet relevant. Probleem van een goede cvdK is, dat dit bekend is bij derden buiten de provincie. Logisch gevolg is, dat derden gebruik willen maken van de bestuurlijke ervaring van betrokkene. De VVD staat op het standpunt dat die ervaring moet worden ingezet. Voor de VVD is hierbij niet van belang of dat nu om Holland Casino gaat dan wel een werknemers- of werkgevers commissariaat betreft. De VVD laat zich niet zo beïnvloeden door de publieke opinie in deze. Op grond van het bovenstaande is dit onderwerp binnen de VVD een non-discussie. Wat de VVD betreft mag de cvdK er van alles bij doen als hij zijn inhoudelijke functie als cvdK, waarop PS hem moeten beoordelen, maar goed doet en hij er is als hij er moet zijn.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Ruijs over de breedte van de discussie merkt spreker op, dat de VVD van mening is dat het lastig is algemene regels te

stellen. Er zijn nu eenmaal mensen die alles kunnen (duizendpoten) en mensen die minder kunnen.

De VVD hecht er overigens aan op te merken dat de cvdK hier is gekomen met een verwachtingspatroon, dat expliciet aan de orde is geweest. De VVD acht het niet correct tijdens de rit de spelregels te veranderen. De discussie of aan de cvdK meer functies moet worden gegeven dient in de visie van de VVD eventueel te worden gevoerd bij de eerstvolgende Collegevorming; de portefeuillevverdeling ligt nu vast. In die discussie zal volgens de VVD echter wel de politieke verantwoording moeten worden betrokken.

De VVD is van mening dat hard moet worden opgetreden indien een GS-lid buiten zijn boekje treedt. De VVD kan zich overigens niet voorstellen, dat hierover binnen GS geen afspraken zijn gemaakt. En ook al is dat niet het geval, dan is het een attitude. Indien een GS-lid buiten het boekje treedt, moet duidelijk zijn dat de consequenties ernstig zijn. In de visie van de VVD behoeft dit echter niet in regels te worden vastgelegd.

De VVD staat op het standpunt dat tegenover activiteiten elders inkomsten mogen staan.

De VVD is uit oogpunt van privacy van betrokkene geen voorstander van openbaarmaking van de inkomsten.

Functieverzwaring voor de cvdK acht de VVD een mogelijkheid maar niet in relatie tot nevenfuncties. Een inhoudelijke discussie over de vraag of het niet nuttig zou zijn om een cvdK in te zetten op bepaalde dossiers teneinde nog meer gewicht in de schaal te kunnen leggen of gelet op zijn specifieke deskundigheid acht de VVD zinvol.

De heer Nugteren sluit zich aan bij de waarderende woorden ten aanzien van de bijdrage van de PvdA aan deze discussie. De gekozen brede benadering spreekt GL aan. Het gaat niet specifiek over de cvdK, maar over integriteit dat een ieder aangaat. In hoofdlijnen kan GL zich goed vinden in de naar vorengebrachte benadering. Bij de 'Holland Casino' discussie is hierover o.a. gesproken, waarbij GL naar voren gebracht zich goed te kunnen voorstellen dat juist een ervaren en goede bestuurder als de cvdK van Utrecht daarvoor wordt gevraagd. Het bezwaar van GL tegen die specifieke functie was het feit, dat de organisatie niet onomstreden was; een deel van de bevolking vroeg zich af of die activiteiten wel door de Staat moest worden verricht. Zo geldt voor GL de beoordeling van nevenfuncties in het algemeen. GL twijfelt er niet aan dat de cvdK zijn werk goed doet; zij kan zich ook voorstellen dat hij voor allerlei zaken wordt gevraagd. Op zich heeft GL geen bezwaar tegen nevenfuncties. Zij staat echter op het standpunt dat bij nevenfuncties een aantal criteria zou moeten worden afgewogen:

- de meerwaarde, die het voor de provincie oplevert;
- of het te maken heeft met de aard van de organisatie; of de organisatie zelf niet onomstreden is. Dat is van belang, omdat de cvdK ook in zekere zin de provincie daarin met zich meeneemt.

Voor wat betreft de vragen van de PvdA kan GL zich ten aanzien van de vragen 1, 2, 4 en 5 vinden in de visie van de PvdA.

Ter zake vraag 3 zij opgemerkt dat GL geen bezwaar heeft tegen nevenfuncties, maar een sterke voorkeur heeft voor nevenfuncties in de publieke sector. Dat heeft te maken met het feit dat de cvdK toch een functie is in de publieke sector en GL op het standpunt staat dat nevenfuncties eerder in die sfeer zouden moeten worden gevonden.

Met betrekking tot vraag 6 deelt GL de mening dat de mogelijkheid van een functieverzwaring van de cvdK niet moet worden gezien in relatie tot nevenfuncties. De capaciteit van de cvdK kan wellicht nog beter worden benut, maar hierbij zal wel aandacht dienen te worden besteed aan de politieke verantwoordelijkheid. De cvdK is in een aantal opzichten boegbeeld van de provincie. De provincie heeft een aantal grote projecten. GL kan zich voorstellen dat de cvdK zich voor een bepaalde tijd aan een aantal van deze projecten

verbindt om ze wat sterker in de markt te zetten en de coördinatie, die daarmee samenhangt, wat meer inhoud te geven. Met een puur politieke portefeuille zou GL moeite hebben.

Mevrouw Van Keulen vraagt zich in het licht van een mogelijk kaderstellende initiatiefvoorstel van de PvdA af in hoeverre PS iets kan opleggen als het gaat om de functie van cvdK. In de visie van D66 zijn daar geen handvatten voor. Voorts heeft de PvdA aangegeven dat het niet gaat om de persoon maar om de functie. Spreekster constateert, dat hiermee in de discussie verschillend wordt omgegaan. In haar visie kan daaraan ook niet worden ontkomen.

Op de vragen van de PvdA gaat D66 als volgt in.

1. D66 is van mening dat de wijze waarop hiermee thans door GS-leden wordt omgegaan goed is. Zij sluit zich aan bij de visie van de VVD in deze.
2. D66 is van mening dat niet alleen in het fractievoorzitterconvent moet worden gekeken naar de niet-functiegebonden nevenfuncties. D66 is er voorstander van dit ook schriftelijk aan PS te melden.
3. D66 is geen voorstander van het beperken van niet-functiegebonden nevenfuncties. Wel vraagt D66 zich af wie de grenzen met betrekking tot de omvang van het aantal nevenfuncties bepaalt.
4. Over het beperken van de inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties is de mening binnen D66 verdeeld.
5. D66 is geen voorstander van openbaarmaking van de inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties.
6. Ter zake functieverzwaring sluit D66 zich aan bij de opmerking van voorgaande sprekers over de politieke verantwoordelijkheid.

De heer Van de Groep sluit zich aan bij de waarderende woorden richting de PvdA. Op de vragen gaat spreker vervolgens als volgt in.

1. Het valt de CU op dat in het stuk staat, dat PS zich zou moeten beperken tot leden van GS en PS. Vervolgens wordt in de vraagstelling niet meer over de leden van PS gesproken. De CU gaat er vanuit dat dit apart wordt gezien in het kader van de regeling Gedragscode die nog in BEM aan de orde zal komen. In de visie van de CU is een en ander op die wijze afdoende geregeld; de volksvertegenwoordiging moet terughoudend zijn met de beoordeling van mede-volksvertegenwoordigers.
2. Dat ligt voor de CU anders als het gaat om de verantwoordelijkheid voor de door PS benoemde personen. De CU deelt de mening van de PvdA-fractie dat PS een rol moet spelen als het gaat om nevenfuncties van GS, omdat GS-leden door PS zijn benoemd. De CU geeft in deze als suggestie mee voor leden van GS een soortgelijke constructie op te stellen als voor de beoordeling van de nevenfuncties van de cvdK. De CU denkt hierbij aan het melden aan het fractievoorzitterconvent, het eventueel vragen van een advies en het voorgenomen besluit vervolgens meedelen aan PS.
De heer Swane is van mening, dat sprake is van een verschil. Voor de cvdK zijn aan een advies, in tegenstelling tot de leden van GS, nooit consequenties verbonden. De heer Van de Groep bevestigt het vorenstaande. Hij memoreert dat de cvdK wel heeft aangegeven te zullen luisteren. Voor GS moet dat in de visie van de CU zwaarder liggen omdat PS de leden van GS rechtstreeks benoemen. Spreker pleit echter wel voor een gelijke proceduregang.
3. De CU memoreert de discussie over Holland Casino. Het ging de CU hierbij niet zozeer om het feit dat het een commerciële onderneming betrof, maar om welke onderneming het ging. De CU is er derhalve geen voorstander van commerciële nevenfuncties te verbieden. Wel is van belang dat primair loyaliteit wordt gegeven aan de hoofdfunctie en alle nevenfuncties ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie.

Daarbinnen past in de visie van de CU een heel beperkt aantal commerciële nevenfuncties. Dat wil de CU bewaken door het fractievoorzitterconvent daarin een rol te geven en niet door daarin normen vast te stellen.

4. De CU is geen voorstander van een provinciale regeling voor de beperking van de inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties. Indien dit moet worden geregeld zal dit op grond van landelijke wetgeving moeten gebeuren.
5. Zie 4.
6. Voor wat betreft functieverzwaring van de cvdK sluit de CU zich aan bij de opmerking van voorgaande sprekers over de politieke verantwoordelijkheid. Alleen de wettelijke portefeuille; dat is helder. Voor het overige een cvdK breed inzetten in de provincie en van zijn deskundigheid en netwerken gebruik maken. Dat betekent in de visie van de CU dat moet worden geregeld dat, indien de cvdK op 'politieke' onderdelen wordt ingezet hij dit doet onder de verantwoordelijkheid van de desbetreffende portefeuillehouder van GS die daarop te allen tijde politiek aangesproken moet kunnen worden.

Mevrouw Jonkers gaat als volgt in op de vragen van de PvdA.

1. De SP is van mening dat de problematiek van nevenfuncties op alle functionarissen van toepassing dient te zijn, zij het wel op verschillende wijzen.

De ambtenaren

Een ambtenaar die een nevenfunctie wil aanvaarden, moet zelf beoordelen of deze nevenfunctie in strijd zou kunnen zijn met het belang van de hoofdfunctie. Als er sprake van tegenstrijdigheid zou kunnen zijn, moet hij zijn nevenfunctie melden waarna een beoordeling zou kunnen worden gemaakt. De SP zou liever zien dat alle nevenfuncties van ambtenaren standaard worden gemeld. De organisatie kan dat voorzover de SP heeft begrepen niet afdwingen, maar de organisatie kan wel het belang hiervan bij haar medewerkers uitdragen en hen verzoeken alle nevenwerkzaamheden te melden.

Statenleden

De SP heeft de gedragscode er nog eens bijgehaald. Zij ziet daarin de volgende mankementen:

- Komen nieuwe, gemelde nevenwerkzaamheden van statenleden ook direct op de provinciale website te staan? Dat blijkt niet duidelijk uit de huidige formulering.
- Indien men verder naar artikel 2 kijkt, ziet men dat de gekozen formulering niet eenduidig is. Zo staat nergens dat je als statenlid van beïnvloeding van oordeelsvorming moet onthouden wanneer de organisatie waarvoor nevenwerkzaamheden worden verricht betrokken is bij het te bespreken dossier.

De SP is er een voorstander van de gedragscode voor statenleden aan te scherpen, dusdanig dat duidelijk wordt dat een statenlid zich dient te onthouden van oordeelsvorming in al die gevallen waarbij hij/zij op een of andere wijze financieel betrokken is bij een organisatie welke betrokken is bij het op tafel liggende dossier.

De gedeputeerden en de cvdK

Het standpunt van de SP in deze is bekend en ongewijzigd:

Geen commerciële nevenfuncties voor deze functionarissen. Dus geen bijbanen bij commerciële bedrijven. Daarnaast ook geen financiële vergoedingen voor welke nevenwerkzaamheid dan ook hoger dan daadwerkelijk, aantoonbaar gemaakte kosten. Wat betreft het tijdsaspect ten aanzien van niet-commerciële bijbanen; het gaat om door de burgers indirect goedbetaalde fulltime functies. De SP vindt het dan ook redelijk dat de functionarissen jaarlijks een overzicht verschaffen van de tijd die zij

aan hun niet-commerciële nevenfuncties hebben besteed. Deze overzichten dienen o.a. via de website van de provincie openbaar te zijn. Bij voorbaat een limiet qua tijdbesteding stellen lijkt de SP niet zinnig. De openbaarheid is van belang om deze te kunnen betrekken bij het functioneren van de bestuurder. Uiteraard dient het overzicht melding te maken van de gehele tijdsbesteding van de bestuurder aan de nevenfunctie dus inclusief voorbereidingstijd, reistijd en tijd die wordt gebruikt om stukken te archiveren, e.d.

2. Wat betreft de Statenleden denkt de SP: bekendmaking via de website. Zodra er financiële belangen zijn binnen 14 dagen melden bij het fractievoorzitterconvent. Wat betreft de Gedeputeerden en de cvdK: vooraf bespreking in het fractievoorzitterconvent waarbij uiteraard geldt dat wanneer de meerderheid er problemen mee heeft, de functie niet wordt aanvaard. Geen geheimzinnigheid. Mocht er bij welke partij dan ook behoefte zijn aan een debat in het openbaar moet dat in de visie van de SP kunnen.
3. De SP is er voorstander van commerciële nevenfuncties te verbieden. Bij niet-commerciële nevenfuncties pleit de SP voor een openbare tijdsverantwoording. Mocht het functioneren van een functionaris hiertoe aanleiding geven, kan er altijd gekeken worden of deze persoon niet teveel hooi op zijn vork heeft genomen cq. of hij zijn prioriteiten nog wel juist stelt. Vooraf een tijdslimiet instellen lijkt de SP weinig zinvol. De een heeft nu eenmaal meer slaap nodig dan de ander.
4. Wat de SP betreft zouden er helemaal geen inkomsten mogen zijn uit nevenwerkzaamheden voor wat betreft de Gedeputeerden en de cvdK.
5. In de visie van de SP is openbaarmaking van inkomsten uit niet gebonden nevenfuncties niet voldoende, maar wel een vereiste op het punt van verantwoording afleggen aan de burger, die uiteindelijk indirect ook betaalt.
6. De SP begrijpt niks van deze vraag. Het lijkt de SP dat een cvdK zich best meer dan fulltime voor de provincie kan inzetten. Het lijkt de SP dat de heer Staal hiervoor én de invloed én de capaciteiten heeft, dus de SP zou zegen: wat let hem? Dat bedoelt de SP letterlijk, dus als er zaken zijn die hem erin belemmeren om zich echt ten volle voor de provincie in te zetten dient het op tafel te worden gelegd, zodat er naar oplossingen kan worden gezocht. Overigens is de SP zeer benieuwd hoe de cvdK zelf tegen deze suggestie van de PvdA aankijkt.

Tot slot in reactie op de opmerking van de VVD, die opmerkte dat tijdens het spel de regels niet konden worden veranderd. Het ging hierbij om beperken van nevenfuncties. De SP hecht eraan erop te wijzen dat bij de herbenoeming van de cvdK is afgesproken, dat hij het aantal nevenfuncties zou verminderen.

De heer Swane merkt op dat de cvdK dat ook heeft gedaan en daarmee volledig tegemoet is gekomen aan zijn toezegging. De SP wil de nevenfuncties niet verminderen maar vermijden. Daarover denkt de VVD anders.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij de woorden van waardering richting de PvdA. PS verkeren in de gelukkige omstandigheid dat geen afweging behoeft te worden gemaakt op grond van het functioneren van de persoon; die staat niet ter discussie; ook niet de strijdigheid in formele zin. Wel is het goed, gelet op de discussie die heeft plaatsgevonden rondom Holland Casino, de antenne voor de gevoeligheid van bepaalde functies wat verder uit te schuiven.

Het gaat om het ambt. CvdK is een ambt met een voorbeeldfunctie, een boegbeeldfunctie. Van belang is datgene dat de meerwaarde voor de provincie kan vertegenwoordigen. Het is buitengewoon moeilijk daar als provincie een eigenstandige regeling voor te maken, die op objectieve gegevens berust en dat vervolgens uitmeten in aantal, tijd en beloning. Utrecht

vormt geen eiland in Nederland. Indien PS naar een bepaald kader wil, zal dit meer in de vorm van intenties moeten zijn; suggesties gaan de SGP te ver.

Als het gaat om de vraag wat de kern is van de functie cvdK is een netwerker van groot belang, ook voor het imago van de provincie. Daar moet ruimte voor zijn. Die beweging kan niet worden ingekaderd in strakke regels. Dat is niet de verwachting die PS hebben gewekt bij de benoeming van de cvdK en zeker ook niet bij de evaluatie. Wel is aangegeven dat er grenzen zijn aan de mate waarin de cvdK zich buiten zijn primaire taakstelling beweegt binnen en buiten de provincie. De SGP heeft zich nooit uitgesproken over een soort decoratieve functie binnen de provincie Utrecht maar juist voor een sterke functie die naar buiten toe de provincie ook goed op de kaart zet. In die zin acht de SGP het goed dat bepaalde intenties worden neergelegd en wordt bekeken hoe die intenties verder kunnen worden gedragen. De intenties zouden verder moeten worden geleid via het IPO en vervolgens op Rijksniveau voor alle provincies uniform moeten worden uitgewerkt. Spreker gaat als volgt in op de vragen van de PvdA.

1. Men moet zich afvragen of PS zich geroepen moeten voelen van alle GS-leden alle nevenfuncties te willen beoordelen. De vraag is welk kader daarvoor is en wat de status van die beoordeling is.
2. Voorgesteld wordt dat het fractievoorzitterconvent zich schriftelijk verantwoordt aan PS. De vraag is welke rol PS zich zelf gaat toedichten. Er moet worden gewaakt voor rolvervinging/-vervuiling.
3. De intentie moet zijn commerciële nevenfuncties zoveel mogelijk te beperken.
4. De SGP is niet voor beperking van inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties. De vraag is of daarvoor landelijk een lijn is te ontwikkelen die meer in tijd dan in geld uit te drukken valt. Immers, met beperkte tijd kan heel veel worden verdiend en met veel tijd weinig. De SGP pleit er derhalve voor naar de factor tijd te kijken.
5. De SGP kan zich vinden in openbaarmaking van de inkomsten indien dit landelijk wordt vastgesteld.
6. Functieverzwaring voor cvdK's kan. Wel dient te worden gewaakt voor de politieke verantwoordelijkheid en de rolvervinging op de gewone portefeuille. De SGP sluit zich aan bij de opmerking van GL over het inzetten van de cvdK bij de majeure projecten van de provincie.

De heer Staal sluit zich aan bij diegenen, die hebben aangegeven dat het goed is deze discussie op deze wijze te voeren. Hij stelt het op prijs dat zijn persoonlijke positie zoveel mogelijk van deze discussie wordt losgekoppeld. Van oudsher, ook in het publieke bestel, is sprake van benoemde bestuurders. De benoemde bestuurders hebben hun functioneren altijd te danken aan het feit dat ze breed verankerd zijn in de samenleving. Dit is het gesternte waaronder spreker is binnengekomen; in zijn visie kleeft dit ook aan de positie van cvdK. Volgens spreker is de discussie over nevenfuncties een gevolg van het feit, dat de inkomensontwikkeling in de private sector veel sneller is gegaan dan in de publieke sector. De veranderingen op het gebied van governance hebben een enorm opdrijvend effect gehad. De meeste commissariaten zijn verdubbeld, terwijl de inkomens in de publieke sector stil zijn blijven staan.

Spreker is aan de functie van cvdK begonnen vanuit de ambitie dat hij met een dergelijke bevoorrechte functie op alle mogelijke manieren een inbreng heeft en daarmee zijn functie kan verbreden; die energie wordt voor een deel ook beloond.

Persoonlijk is spreker van mening, dat vooralsnog het resultaat van de landelijke discussie moet worden afgewacht. Hierbij staat echter één ding vast: de Minister doet geen voorstel voor beperking van nevenfuncties, maar voor openbaarheid van inkomens.

Spreker staat op het standpunt dat niet ontkomen kan worden aan nevenfuncties indien men beïnvloeding van openbaar en privaat op elkaar maatschappelijk nuttig acht. In zijn

visie kan een en ander wel in de hand worden gehouden door beoordeling op 2 criteria, te weten:

1. de strijdigheden (belangenverstrengeling);
2. het tijds criterium.

Beperking van bezoldiging lost het probleem volgens hem niet op. Dat neemt overigens niet weg, dat spreker persoonlijk geen enkel bezwaar zou hebben tegen een afdrachtregeling.

In het kader van de strijdigheden is de vraag of onderscheid kan worden gemaakt tussen commercieel en niet-commercieel. In de visie van spreker is dat niet haalbaar en werkbaar. Wat wel werkbaar is dat betrokkene zelf een onderscheid maakt tussen wat hij voor de organisatie waarvoor hij werkzaam is doet en wat hij doet omdat hij dat zelf leuk vindt. Waar strijdigheden liggen is goed te traceren en tijd laat zich verantwoorden. Over de vraag waar strijdigheden liggen kan men overigens van mening verschillen. Ter illustratie wijst hij op de Holland Casino discussie. Daarbij heeft spreker aangegeven dat hij niet aan een toestemmingsprocedure vastzit, maar wel luistert en een en ander weegt. Op de vragen van de PvdA gaat spreker vervolgens als volgt in.

1. Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen over de gedragscode.
2. Spreker memoreert, dat hij zeer goed zal luisteren. Overigens is het aantal nevenfuncties van spreker niet aan de orde geweest bij zijn herbenoeming maar later. Inmiddels is het zo dat het aantal nevenfuncties aanzienlijk minder is dan op het moment van zijn herbenoeming.
3. Spreker merkt op dat het vaak zo is dat aan een commercieel bedrijf al snel een maatschappelijk belang zit. Dat maakt een en ander lastig. Er zijn echter wel grenzen. Duidelijk moge zijn dat een cvdK niet thuishoort bij een bouwonderneming.
4. Spreker acht het beperken van inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties niet zinvol.
5. Zie 4. Het is alleen zinvol indien vanuit Den Haag een algemeen verbod op nevenfuncties komt.
6. Spreker sluit zich in deze aan bij de opmerking van de SP, dat niets de cvdK let. Spreker is een groot voorstander van een benoemde cvdK. Hij heeft altijd aangegeven, dat hij geen portefeuilles wil. Hierdoor is het mogelijk dat hij veel werk achter de schermen verricht. Ter illustratie wijst hij o.a. op de Kwatta-operaties en het project Hart voor de Heuvelrug. Spreker is bestuurlijk zeer goed aangesloten. Een cvdK is geen politicus. Hij zou graag de ruimte houden. De aard van de functie en het systeem is erop toegesneden het zo te blijven doen.

Tot slot memoreert spreker dat hij onder een zeker gesternte op de stoel van cvdK terecht is gekomen en is herbenoemd. Dat gesternte hield in dat Nederland graag benoemde bestuurders wil op de stoel van cvdK die hun tentakels ver in deze samenleving hebben zitten zgn. 'rasbestuurders'. Spreker begrijpt dat hoge inkomens vragen oproept en dat de discussie op straat ligt, maar in zijn visie ligt dat ook enigszins aan de politiek die niet goed in staat is dit soort zaken te verantwoorden. Als men Nederland goed bestuurd wil hebben en een bedrijfsleven wil hebben dat goed is aangesloten, moeten bestuurders worden gezocht die meerdere dingen tegelijk willen doen. Als de spelregels veranderen heeft spreker in 2009 iets om over na te denken, maar hij is van mening dat de spelregels niet tijdens de wedstrijd moeten worden veranderd.

De heer Van Bokkem memoreert nogmaals de intentie van de PvdA deze discussie inhoudelijk aan de orde te stellen. Hierbij zij opgemerkt, dat de PvdA niet tegen nevenfuncties is en zelfs de toegevoegde waarde daarvan ziet. Spreker bedankt de leden van de commissie voor hun inbreng, waarmee de PvdA haar voordeel zal doen. De PvdA zal, gehoord hebbende de discussie, met een initiatiefvoorstel komen ten behoeve van PS.

De heer Ruijs pleit er in procedurele zin voor het initiatiefvoorstel van de PvdA eerst aan deze commissie voor te leggen, alvorens het te agenderen voor PS.

Spreker hecht eraan op te merken dat elke niet-commerciële functie niet per definitie terecht hoeft te zijn en commerciële functie niet terecht. Het is voor hem niet vanzelfsprekend, dat elke niet-commerciële organisatie een maatschappelijk correcte organisatie is. Tot slot vraagt spreker in deze ook aandacht voor het midden- en klein bedrijf.

De heer Van Bokkem vraagt zich af of het voorstel van de PvdA nog in de commissie aan de orde dient te komen. Volgens hem kan de PvdA – gehoord hebbende de discussie in de commissie – een statenvoorstel maken.

De heer Nugteren is van mening dat sprake is geweest van een goede gedachtewisseling en aangemoedigd moet worden, dat in de commissie snel een voorstel ligt. Nevenfuncties zijn hier op 2 manieren behandeld. Enerzijds als zijnde de kwaliteit van de bestuurder, met name het element dat de cvdK aan de orde heeft gesteld waarin GL zich in grote lijnen kan vinden; anderzijds het gezicht van de provincie dat met de cvdK meegaat. Beide punten zijn een zorg voor PS. GL is van mening dat het ook in die samenhang in een notitie zou moeten worden uitgewerkt en dat PS zich te allen tijde daarmee moeten blijven bemoeien.

De heer Van Leeuwen merkt op dat sprake is van een gevoelig onderwerp dat de nodige zorgvuldigheid vraagt. Op grond hiervan pleit de SGP ervoor het voorstel van de PvdA eerst in de commissie te behandelen.

De heer Van de Groep sluit zich hierbij aan.

De heer Van Bokkem zegt toe, dat de PvdA in de commissie terugkomt met een voorstel.

TER KENNISNEMING

4. Brief inzake programmabegroting Randstedelijke Rekenkamer 2005

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.