

Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 22 augustus 2005 in het Provinciehuis

Aanwezig :

drs. W. J. Bos (voorzitter), mr. B. Staal (CvdK), mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), mw. A.A. Swets (CDA), mevrouw A.H. Raven (CDA), drs. A.J. Ditewig (VVD), H. Hooijer (VVD), mw. ir. S. van Bruggen (PvdA), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mr. J.J.J. Streefland (CU), drs. B. Nugteren (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), dr. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dr. B. Levering (PvdA), ir. B.A. Witteman (SP), F.J. Vos (VVD), M. van de Groep (CU), G.M. Putters (VVD), S.D. Swane (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), mw. M.A. Copier, drs. V.M. Steultjens, drs. M.G. Poorthuis, mw. N. Brummer (verslag)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij laat weten dat er parallel aan deze vergadering een bijeenkomst plaatsvindt van de commissie Hermans. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Bijkerk, Van Leeuwen en Klein Kranenburg. Daarnaast is de heer Van Bergen oproepbaar tijdens deze vergadering.

De voorzitter geeft aan dat de heer Van de Groep een voorstel heeft gedaan om agendapunt 7, Internationale samenwerking buiten Europa, te verschuiven. De heer Van de Groep geeft een toelichting hierop. Hij laat weten dat er een voorzet op tafel ligt. Hij stelt voor om eerst binnen de fracties te overleggen of dit voorstel voldoet aan de eisen van de fracties. Aansluitend kan dit onderwerp na het woordvoerdersoverleg opnieuw geagendeerd worden. Aldus wordt besloten.

De voorzitter merkt op dat de gedeputeerde Ekkers heeft verzocht om bij agendapunt 6, Presentatie Huisvesting, geheimhouding te betrachten. Hij geeft aan dat de vergadering tijdens de bespreking van dit agendapunt besloten zal zijn.

2. Conceptverslag van 13 juni 2005 (2005BEM61)

De heer Swane geeft aan dat hij als lid van deze commissie afwezig was. Hij staat noch bij 'aanwezig' noch bij 'afwezig' vermeld.

Mevrouw Swets laat weten dat zij bij de bespreking van de jaarrekening een tweetal vragen heeft gesteld tijdens deze vergadering. Zij heeft echter nog geen antwoord mogen ontvangen. Spreekster hoopt alsnog antwoord te krijgen. De voorzitter zegt toe dat mevr. Swets de antwoorden op haar vragen separaat zal ontvangen.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt het verslag vastgesteld.

3. Mededelingen

Mevrouw Swets merkt op dat de Staten niet akkoord zijn gegaan met de begroting van de Randstedelijke Rekenkamer. De bestuurder/directeur heeft de begroting 2005 desalniettemin vastgesteld. Spreekster laat weten dat een brief aan de bestuurder/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer wordt gestuurd waarin wordt aangegeven, dat de Staten van Utrecht het betreuren dat de bestuurder/directeur de begroting ondanks de bezwaren vanuit Utrecht ongewijzigd heeft vastgesteld. In de brief wordt hij uitgenodigd voor een overleg

waarin om een nadere toelichting zal worden gevraagd. Zij vraagt of de vergadering met het verzenden van een dergelijke brief kan instemmen, hetgeen het geval is.

De heer Graafhuis laat weten dat de rapportage Veiligheid in het vroege najaar behandeld zou worden. De agenda van de commissievergadering van 19 september is reeds overvol. Spreker stelt voor om de behandeling van de rapportage Veiligheid en de toelichting van de korpschef te verschuiven naar de commissievergadering van oktober 2005.

De heer Swane merkt op dat de VVD hier moeite mee heeft. Hij laat weten dat de VVD er de voorkeur voor heeft dat de presentatie van de rapportage en de toelichting van de korpschef beide in september plaatsvinden. Na het verschijnen van de rapportage zal bekeken dienen te worden of er aanleiding zal zijn tot discussie over de rapportage. De heer Graafhuis merkt op dat de rapportage pas op 13 september a.s. zal worden besproken in het college. Pas daarna zal het rapportage ter beschikking van de commissieleden komen. Er zit dan slechts zes dagen tussen het verschijnen van het rapport en de behandeling daarvan in de commissie. Mevrouw Jonkers sluit zich aan bij de mening van de heer Swane. Na verschijning van het rapport dient bekeken te worden of er aanleiding is tot behandeling van dit rapport. De heer Van Bokkem laat weten dat de commissieleden wel graag zo spoedig mogelijk de rapportage zouden willen ontvangen. Aansluitend dient dit in de commissie besproken te worden. Hij is van mening dat ook een toelichting van de korpschef gewenst is. De voorzitter stelt voor dat de rapportage in de commissievergadering van 19 september a.s. besproken zal worden. Aansluitend zal een discussie met de korpschef plaatsvinden. Aldus wordt besloten.

4. Algemene rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de algemene rondvraag.

5. Presentatie publiekscommunicatie

Mevrouw Kamp geeft een korte toelichting. De publiekscommunicatie is een gemeenschappelijk traject van PS en GS. Er is volgens spreekster een goed bureau geselecteerd om de publiekscommunicatie te verzorgen. Mevrouw Copier en de heer Steultjens zijn aanwezig om een presentatie te verzorgen. Mevrouw Copier geeft een korte toelichting over de wijze waarop, in samenwerking met de klankbordgroep, de keuze is op het bureau TMP gevallen.

Presentatie van de heer V. Steultjens zie bijlage.

De voorzitter vraagt of de commissie de uitwerking steunt die is gekozen voor de publiekscampagne.

Reactie van de commissie

De heer Swane merkt op dat er in de presentatie niet wordt aangegeven waar en op welke wijze de uitingen zullen worden gebruikt. Spreker heeft nog een aantal vragen:

- Is er gedacht aan een nulmeting en een effectmeting na enige tijd?
- Spreker is van mening dat in de lead van de campagne te weinig duidelijk wordt dat deze campagne de provincie betreft.

De heer Swane geeft aan dat de opzet goed is, maar hij zou graag meer informatie ontvangen over het gebruik van de campagne in de praktijk. Hij laat weten dat hij zeer gecharmeerd is van het Brabantse model. Hierin wordt in de campagne de belangstelling van de burgers meer getrokken door de informatie meer op de regio's te concentreren. Op deze wijze zijn de burgers er meer bij betrokken.

Mevrouw Raven laat weten dat zij de term "activerende pay-off" niet begrijpt. Graag zou zij hierop een toelichting ontvangen. Daarnaast vraagt spreekster zich af waarom niet is gekozen voor een bureau uit de provincie Utrecht.

Onderscheid PS en GS. Spreekster vraagt zich af of er is gedacht aan de wijze waarop het onderscheid tussen PS en GS aan de burgers duidelijk gemaakt kan worden. Aansluitend vraagt spreekster zich af of er over het doelgroepenbeleid is nagedacht. De verschillende doelgroepen vereisen een verschillende benadering.

De heer Van de Groep geeft aan dat hij van mening is dat in deze campagne nieuwe elementen ontbreken. Hij is ook van mening dat een nulmeting en een effectmeting van belang zijn. In de campagne wordt aangegeven dat het belangrijk is dat de provincie beter op de kaart wordt gezet. Spreker vraagt zich af of is onderzocht wat de burgers belangrijk vinden. Hij mist de benadering vanuit de burger in deze campagne. Spreker laat weten dat hij geen affiniteit heeft met de term "Utrecht mooier maken". Hij is van mening dat de overheid zich moet bezighouden met de inhoud van zaken.

De heer Witteman merkt op dat het budget voor de campagne groter is dan het bedrag dat TMP voor de campagne heeft geraamd. Hij is van mening dat het restant van het budget niet mag terugvloeien naar de algemene middelen.

Een effectmeting is zeker belangrijk bij deze campagne. Spreker is van mening dat naast de goede berichten, ook de slechtere berichten door de provincie naar de burger gecommuniceerd dienen te worden. Er is niet alleen goed nieuws vanuit de provincie. Ook de heer Witteman heeft geen affiniteit met de term "Utrecht mooier maken".

Mevrouw Van Keulen merkt op dat D66 zich aansluit bij de gemaakte opmerkingen inzake het uitvoeren van nulmetingen en effectmetingen en het onderzoeken van de benaderingen van de doelgroepen. Daarnaast is spreekster van mening dat de term "veranderende samenleving" te vaag is en daardoor slecht gekozen.

De heer Nugteren geeft aan dat veel communicatie afhankelijk is van het laten doorsijpelen naar de burgers. De naam van de campagne is volgens hem discutabel. Daarnaast is het onderzoeken van de doelgroepen volgens spreker zeer belangrijk.

De heer Levering laat weten dat hij het betreurt dat de heer Bijkerk niet aanwezig is om verslag te doen als voorzitter van de klankbordgroep. Spreker is van mening dat de campagne er aantrekkelijk uit moet zien, de naam van de campagne is hiervoor minder belangrijk. Hij heeft vertrouwen in de gepresenteerde campagne. Het verschil tussen PS en GS dient volgens spreker op de basisscholen te worden toegelicht. De heer Swane merkt op dat de discussie niet over dit punt gaat. De campagne dient te gaan over de werking van de provincie. De heer Levering is het eens met de heer Swane op dit punt. Hij is van mening dat er aan de campagne moet worden toegevoegd dat het over de provincie gaat.

De heer Ruijs merkt op dat het eindproduct van de campagne door het duale stelsel belangrijk is geworden voor de verkiezingen. Volgens hem dient het verschil tussen PS en GS in de campagne wel degelijk duidelijk gemaakt te worden. De heer Levering geeft aan dat dit belangrijk is, maar dat het lastig is om dit duidelijk naar de burgers over te brengen. De heer Van de Groep is van mening dat de procedure bij het Streekplan duidelijk heeft gemaakt dat het mogelijk is om aan de burgers het verschil uit te leggen.

De voorzitter stelt voor om de genoemde punten mee te geven aan mevrouw Copier en de heer Steultjens. De commissie zal een reactie op deze punten ontvangen via de heer Bijkerk, voorzitter van de klankbordgroep en lid van deze commissie. Daarnaast kunnen de commissieleden inhoudelijke punten nog aan de fractievoorzitters melden. Deze punten zullen dan worden besproken in het voorzittersoverleg. Aldus wordt besloten.

De voorzitter verzoekt de bezoekers de zaal te verlaten voor het besloten gedeelte van de vergadering.

8. Kaderstelling “Veranderende Samenleving”

Commissieleden in eerste termijn

De heer Levering merkt op dat er hard is gewerkt aan dit onderwerp. Het resultaat valt spreker echter niet mee. Het betreft een zeer abstracte problematiek.

De uitwerking die voor dit onderwerp gevonden wordt, is volgens spreker belangrijk. Die uitwerking op het provinciale vlak is in het voorliggende stuk duidelijk weergegeven.

Bij de opties onder 2.1, Integratie, is spreker van mening dat er een aantal problematieken zijn waar de provincie iets aan moet doen. Volgens spreker heeft de commissie Blok slechts alleen de maatregelen tegen de ruimtelijke segregatie in de huisvesting genoemd. Ook het onderwerp van de jeugdzorg is een belangrijke taak en een provinciaal beleidsonderwerp. Bij het punt ‘goede aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt’ vraagt de heer Levering zich af of de provincie hier voldoende invloed op heeft, om een daadwerkelijk verschil te kunnen maken. Bij de opties onder 2.2, Sociale Veiligheid, is spreker van mening dat dit een gemeentelijke aangelegenheid is. Slechts als de provincie direct een bijdrage kan leveren aan dit beleid, zoals bijvoorbeeld bij het Agenda 2010 project in Utrecht en Veenendaal, zal de provincie invloed hierop hebben, anders niet.

De PvdA is van mening dat de volksvertegenwoordigende rol voornamelijk vorm dient te krijgen binnen het werk van de fracties en niet binnen PS.

Mevrouw Raven vraagt de heer Levering of hij het eens is met de vraag of dit onderwerp een onderdeel dient te zijn van de sociale agenda. Er ligt een concreet voorstel op tafel. Graag zou zij van spreker vernemen of hij het hiermee eens is. De heer Levering antwoordt dat hij het hiermee niet eens is. Voor de PvdA is een aantal punten met name van belang, te weten de ruimtelijke ordening en de huisvesting en de jeugdzorg. Dit zijn echte provinciale taken. Spreker merkt op dat in de notitie vermeld staat dat er de neiging bestaat om bepaalde vormen van beleid te regionaliseren. De PvdA is hiervan geen voorstander.

De heer Nugteren geeft aan dat er een goed stuk voorligt. In het onderhavige stuk wordt de veranderende samenleving helaas beperkt tot de integratie en de sociale veiligheid. Volgens spreker is de veranderende samenleving aan veel meer factoren te wijten. De globalisering en veranderende relaties tussen de overheid en de burgers zijn hiervan voorbeelden. De veranderende relatie tussen de overheid en de burgers heeft enkele effecten. Bijvoorbeeld de versterking van de cohesie binnen de provinciale gemeenschap. Hierbij heeft de overheid, de provincie, een helpende taak. Daarnaast is het voor GL van belang dat de overheid betrouwbaar is. De heer Nugteren benadrukt dat hij graag een bredere context aan dit onderwerp zou willen toevoegen.

GL is van mening dat de volksvertegenwoordigende rol nadrukkelijk vanuit de rol van PS naar voren dient te komen. Hierbij is sprake van een andere dimensie dan de volksvertegenwoordigende rol vanuit de fracties.

Mevrouw Van Keulen merkt op dat D66 vanaf het begin van deze discussie heeft aangegeven dat de provincie slechts alleen zaken dient uit te voeren als deze praktische punten opleveren. De cohesie van de provinciale gemeenschap is voor spreekster geen voorwaarde hierbij. Inzake de integratie is in de commissie IME het voorstel gedaan om te onderzoeken of de werkwijze in het project “Kleurrijk Brabant werkt” ook een mogelijkheid zou zijn voor de provincie Utrecht. In de sociale agenda wordt de sociale veiligheid heel duidelijk genoemd. De volksvertegenwoordigende rol zou volgens spreekster niet vooral in de fracties plaats dienen te vinden. Hierin hebben PS een belangrijke rol.

De voorzitter concludeert dat D66 geen voorstander is van het voorliggende voorstel. Vanuit de commissies is er een moeizaam traject doorlopen om onderwerpen te benoemen voor de veranderende samenleving. De voorliggende notitie is uiteindelijk het resultaat geworden. Het besluit van vandaag zal aangeven wat wel en niet door de provincie zal worden uitgevoerd.

De heer Witteman merkt op dat het voorliggende voorstel met name is geconcentreerd op de thema's integratie en veiligheid. Hij is ook van mening dat er meer zaken zijn die hierin opgenomen hadden kunnen worden.

Er bestaat volgens spreker op dit moment een tweedeling in de samenleving tussen rijk/arm en wit/zwart. Dit loopt volgens hem parallel. Daarnaast heeft de afgelopen jaren de afbraak van het sociale stelsel plaatsgevonden. Hierbij heeft ook een verdere individualisering plaatsgevonden. Deze punten zou spreker graag in het beleidskader hebben teruggevonden. De SP kan zich zeer goed vinden in de voorgestelde opties. Bij de opties onder 2.1, Integratiebeleid, zou spreker graag 'allochtone risicjongeren' willen vervangen door 'risicjongeren' en 'allochtone jongeren' vervangen door 'jongeren'.

De heer Van de Groep laat weten dat de CU, ook vanuit het verleden, niet overloopt van enthousiasme over dit onderwerp. Spreker laat weten dat de CU erkentelijk is voor het vele werk dat is verricht om het onderwerp duidelijk te maken, maar het voorliggende stuk geeft ook de verlegenheid van de CU met het onderwerp aan. Spreker kan zich wat dat betreft aansluiten bij het betoog van de heer Levering. De CU heeft in het verleden aangegeven dat dit onderwerp een succes zou kunnen worden als gezamenlijk een zingevingstraject hieraan kan worden gegeven. Hiervoor was geen meerderheid te vinden. Spreker is van mening dat de 'huls hierdoor behoorlijk leeg blijft'. Ook in dit kader is het voor de CU belangrijk dat de overheid een betrouwbare overheid is.

Inzake de opties is spreker van mening dat er voor een belangrijk deel een kader bestaat. Dit is vastgesteld in de sociale agenda. Het is mogelijk dat bepaalde onderdelen geïntensiveerd dienen te worden. Er moet echter vanuit de provincie nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de taak van het ruimtelijk beleid. Volgens spreker is het van belang dat de provincie bij de opties eerst onderzoekt wat de provincie kan doen om aan zaken iets toe te voegen. Bij de opties onder 3, Volksvertegenwoordigende rol Provinciale Staten, staat bij het vijfde aandachtsstreepje dat 'de Staten burgerinitiatieven nemen'. Dit dient volgens hem 'initiatieven' te zijn.

De heer Ruijs is van mening dat het begrip 'veranderende samenleving' breder is dan in het voorliggende stuk wordt voorgesteld. Het onderhavige stuk is volgens het CDA concreet. Inzake de opties onder 2.1 en 2.2 sluit spreker zich aan bij het betoog van de heer Witteman. De Staten zijn verantwoordelijk voor alle risicjongeren, niet slechts de allochtone risicjongeren.

Volgens spreker is de sociale agenda in het verleden zeer terecht opgesteld. De onderwerpen die in de onderhavige notitie worden genoemd, behoren in de sociale agenda te zijn opgenomen. Er kan op bepaalde wijze wel de nadruk gelegd worden op sommige onderwerpen. De wijze waarop dit gebeurt is volgens spreker niet direct van belang. Spreker is van mening dat de volksvertegenwoordigende verantwoordelijkheid een verantwoordelijkheid is van de Staten. Dit dient echter niet door de provincie gestuurd te worden.

De heer Swane is vanaf het begin van de discussie over de veranderende samenleving een voorstander geweest om dit onderwerp aan te pakken. Spreker spreekt zijn bewondering uit over de wijze waarop het voorliggende stuk is opgesteld.

De VVD betreurt het dat de notitie over externe en fysieke veiligheid er nog niet is. In het voorliggende stuk wordt het betreffende probleem wel benoemd. De heer Ruijs is echter van mening dat bij de gebruikte 'kop' zorgvuldigheid in de formulering vereist is. Het betreft in dit geval niet alleen de groepen die in het stuk worden genoemd.

De heer Swane geeft aan dat de VVD, in het kader van de opties, zich het recht voorbehoudt om bij het verschijnen van de notitie externe en fysieke veiligheid terug te komen op deze opties.

Bij de opties onder 2.1, Integratie, sluit spreker zich aan bij het betoog van de heer Levering over de tweede optie, in het kader van de arbeidsmarkt. Dit punt van de optie mag volgens de VVD vervallen. Daarnaast sluit de VVD zich aan bij de overige twee punten van deze

optie. Spreker is wel van mening dat de provincie, waar mogelijk, haar kansen dient aan te benutten. Dit sluit volgens hem aan bij de opmerking van de heer Sietsma. De heer Van de Groep vraagt aan de heer Swane in hoeverre hij het van belang acht dat de overige overheden dit van de provincie verwachten. De heer Swane geeft aan dat hij van mening is dat bemoeizucht van de provincie bij de gemeenten niet op prijs gesteld wordt.

Bij de opties onder 2.2 merkt spreker op dat de VVD het eens is met de eerste en de derde optie. De tweede optie zou in de sociale agenda aan de orde dienen te komen, maar dient hier niet speciaal benoemd te worden.

De VVD is van mening dat de volksvertegenwoordigende rol vanuit Provinciale Staten, maar ook vanuit de fractie kan worden aangepakt. De VVD ondersteunt de één na laatste optie onder punt 3.

Reactie van de heer Staal

De heer Staal laat weten dat PS primair een beslissing moeten nemen over de aanpak van dit onderwerp. Vanuit het college zal in ieder geval het onderwerp veiligheid op de toegezegde wijze aan de orde komen. Naar aanleiding van de moord op Theo van Gogh is dit onderwerp aan de orde gekomen. Alle goede politici zullen zich hierbij betrokken voelen. Hij betwijfelt echter of deze betrokkenheid om te zetten is in een provinciaal, politieke bijdrage. Het onderwerp is wel zwaar genoeg om aandacht aan te besteden. De nationale en lokale politiek zijn volgens hem de eerst aangewezen gremia om dit onderwerp te bespreken.

De voorzitter geeft een korte samenvatting van de opvattingen van de fracties. Inzake punt 3, de volksvertegenwoordigende rol van PS, sluiten de CU en D'66 zich niet bij de notitie aan. Het CDA, de PvdA en de VVD hebben hun twijfels over dit punt. Spreker stelt voor om op dit moment geen beslissing te nemen over de volksvertegenwoordigende rol (punt 3). Er zal eerst meer duidelijkheid over de activiteiten, die eventueel verder worden ontwikkeld, worden gegeven alvorens er een beslissing over de volksvertegenwoordigende rol zal worden genomen.

Inzake de opties onder 2.1 en 2.2, stelt de voorzitter voor dat de onderwerpen die in het kader van de sociale agenda zijn gekozen, nogmaals bekeken zullen worden. Hierbij zal een heroverweging plaatsvinden. Er is volgens spreker een meerderheid om de maatregelen tegen de ruimtelijke segregatie van de huisvesting aan te pakken. Er bestaat een meerderheid om dit punt nader uit te werken.

Inzake de overige punten is de commissie volgens de voorzitter geen voorstander van uitvoering van deze punten.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Levering merkt op dat hij juist een tweede termijn wenst te voorkomen en stelt voor dat de commissie zich aansluit bij de samenvatting van de voorzitter. Mevrouw Van Keulen laat weten dat volksvertegenwoordigende rol erg vaag blijft. Wat zal hiermee worden gedaan? De voorzitter stelt voor om hierin voorlopig geen actie te ondernemen. Dit punt zal opnieuw aan de orde komen als de heroriëntatie van de sociale agenda bij andere onderwerpen in voorstellen bij de functionele commissie terugkomt. Aldus wordt besloten.

9. Nevenfuncties

In het kader van de verwachte aanwezigheid van de fractievoorzitters bij de commissie Hermans en een daardoor optredende tijdsprobleem, wordt besloten dat dit onderwerp zal worden doorgeschoven naar de agenda van een extra vergadering van de commissie BEM te houden op 12 september a.s., na afloop van de statenvergadering. De ontbrekende vragen en antwoorden zullen aan de commissieleden alsnog worden toegestuurd.

10. Vierde begrotingswijziging 2005

Mevrouw Swets vraagt of dit agendapunt ook doorschuift naar de volgende vergadering. De voorzitter laat weten dat de heer Van Bergen niet aanwezig is. Hij verzoekt de

commissieleden de vragen te stellen, waarop deze vóór de volgende PS-vergadering zullen worden beantwoord.

Mevrouw Swets merkt op dat er voor het eerst twee bijlagen bij de begroting zijn gevoegd. PS heeft over één bijlage een beslissing genomen. Over de tweede bijlage hebben PS geen beslissing genomen. Op pagina 9, van de eerste bijlage, is echter bij het onderwerp subsidies en aansturing, bij de leaderplus projecten, alleen door GS een besluit genomen. PS hebben hierover geen besluit genomen. Spreekster meent dat dit punt hier niet thuis hoort.

In bijlage twee staan de voorstellen waarover PS niet hebben besloten. Het CDA heeft hierover haar bedenkingen. Graag zou spreekster een toelichting van de heer Van Bergen ontvangen over de toevoeging van de tweede bijlage. Graag zou spreekster voorstellen om de punten eerst in een commissie te bespreken en pas aansluitend in PS te laten vaststellen. Pas na vaststelling in PS kan vervolgens een technische begrotingswijziging worden vastgesteld. Het stuk over ecologisch onderzoek en monitoring wordt door spreekster als voorbeeld genoemd. De gebruikte volgorde is hierbij niet juist.

De heer Gaaijema laat weten dat hij zich aansluit bij het betoog van mevrouw Swets.

De heer Van Bokkem sluit zich hier ook bij aan, maar zou graag de mening van de heer Van Bergen vernemen.

De voorzitter stelt voor dat deze begrotingswijziging in de volgende commissievergadering zal worden behandeld. Deze begrotingswijziging zal hierdoor pas in de volgende Statenvergadering van oktober a.s. kunnen worden vastgesteld.

De heer Graafhuis vraagt mevrouw Swets of zij de procedure aan de orde stelt in deze. Hij vraagt zich af of zij tegen de voorgestelde methodiek is.

Mevrouw Swets gaat akkoord met de procedure die in het verleden werd gebruikt. De nu voorgestelde methode is volgens haar de omgekeerde volgorde. De heer Graafhuis concludeert dat de behandeling van dit punt in PS moet worden uitgesteld tot de vergadering van oktober a.s. Aldus wordt besloten.

13. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 16.⁴⁵ uur de vergadering.