

Van: PvdA-statenfractie
Aan: Leden commissie Bestuur en Middelen
C.C. GS
Betr. Agendaonderwerp nevenfuncties
D.d. 22 augustus 2005

Op verzoek van de PvdA-fractie is op de agenda van de cie. BEM het onderwerp nevenfuncties geagendeerd. Hierbij een notitie met vraagpunten die de PvdA-fractie de leden van de commissie graag voorlegt.

Als bijlagen zijn toegevoegd (1) het ingezonden stuk van Adrie van Bokkem en Wim Bos, (2) een overzicht van alle nevenfuncties van de leden van GS en (3) de vragen van de SP en de beantwoording door de heer Staal over dit onderwerp.

Het ligt in de bedoeling van de PvdA-fractie dat, gehoord de discussie in de commissie, de PvdA een initiatief-voorstel aan PS voorlegt.

We stellen u voor de volgende items te bespreken:

1. Op welke provinciale functionarissen richten we ons?
2. Wijze van acceptatie van niet-functiegebonden nevenfuncties
3. Niet-functiegebonden nevenfuncties beperken?
4. Inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties beperken?
5. Openbaarmaking inkomsten uit niet-gebonden nevenfuncties voldoende?
6. Functieverzwaring cvdK's?

AGENDA

1. Op welke provinciale functionarissen richten wij ons?

In ons artikel hebben wij ons gericht op de nevenfuncties van cvdK's. In sommige reacties op ons artikel werd gesteld dat ook nevenfuncties van andere benoemde of gekozen overheidsfunctionarissen daarbij moeten worden betrokken. Daar zijn wij het mee eens, zij het dat PS zich niet behoren uit te spreken over bijvoorbeeld nevenfuncties van burgemeesters en wethouders, maar zich gezien hun functie moeten beperken tot leden van GS en leden van PS. Wij zijn de mening toegedaan dat ook de niet-functiegebonden nevenfuncties van de gedeputeerden worden gemeld in het fractievoorzittersconvent. Volgens de huidige integriteitscode melden leden van GS deze nevenfuncties alleen in het college van GS.

Is de commissie het daarmee eens?

2. Wijze van acceptatie van niet-functiegebonden nevenfuncties.

De Staten hebben m.b.t. de cvdK een uitdrukkelijke rol omdat een cvdK verplicht is (Provinciewet art. 66 lid 2) de niet-functiegebonden nevenfuncties te melden aan PS. De vraag mag gesteld worden of PS deze meldingsplicht in het verleden voldoende serieus hebben genomen. Het mag immers worden aangenomen dat indien een meerderheid van de Staten zich verzet tegen een bepaalde nevenfunctie, een cvdK daar van afziet. De PvdA-fractie vindt dat het fractievoorzittersconvent zich in het vervolg schriftelijk moet verantwoorden aan PS over de niet-gebonden nevenfuncties die door de cvdK en door de andere leden van GS (indien men de aanscherping van de code wenst) aan het fractievoorzittersconvent worden gemeld

Is de commissie het daarmee eens?

3. Niet-functiegebonden nevenfuncties beperken?

In ons artikel hebben wij de stelling betrokken dat cvdK's niet-functiegebonden commerciële nevenfuncties zouden moeten weigeren. In een gesprek met cvdK Staal naar aanleiding van ons artikel bracht deze daar tegenin dat enkele van zijn commerciële nevenfuncties op voordracht van de ondernemingsraad tot stand zijn

gekomen. Bovendien is zijn opvatting, dat het goed is dat een cvdK ook op deze wijze contacten onderhoud met commerciële ondernemingen. Hij is het er wel mee eens dat er grenzen zijn aan de omvang van het aantal nevenfuncties.

De vragen die zich stellen met betrekking tot soort en omvang van deze nevenfuncties zijn als volgt: Is de commissie van mening dat aan het aantal niet-functiegebonden nevenfuncties moet worden begrensd? (b) Zo ja, door functies bij commerciële ondernemingen niet toe te staan, (c) Zo ja, door het aantal niet-functiegebonden nevenfuncties vast te leggen. (d) Zo ja, door het vaststellen van de maximale tijd (per jaar/per maand) dat een cvdK mag besteden aan deze niet-functiegebonden nevenfuncties.

Wat is de opvatting van de commissie terzake?

4. Inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties beperken?

We hebben gepleit voor het beperken van de extra inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties. Eerder heeft de heer Staal, zie de antwoorden op vragen van de SP, aangegeven voor een het eens te zijn met een bepaalde beperking. De PvdA fractie is van mening dat de cvdK's, maar ook de overige leden van GS zich zouden kunnen aansluiten bij eenzelfde of soortgelijke regeling die leden van de Tweede Kamer hebben vastgelegd.

Kan de commissie zich daar in vinden?

5. Openbaarmaking inkomsten uit niet-functiegebonden nevenfuncties voldoende?

Minister Remkes heeft wetgeving in voorbereiding om alle politieke ambtsdragers te verplichten hun neveninkomsten openbaar te maken. Die maatregel lijkt ons zeer onvoldoende. Alleen openbaarmaking kan tot gevolg hebben dat er een opwaartse druk ontstaat op de hoogte van vergoedingen. Daarom pleiten wij er voor dat de Staten van Utrecht aan de minister kenbaar maken, respectievelijk via IPO uitdragen dat de minister mét de openbaarmaking ook een regeling moet indienen om deze neveninkomsten te beperken? (zie ook punt 4)

Kunt u zich daar in vinden?

6. Functieverzwaring cvdK's?

De kop van de samenvatting van ons artikel in de Volkskrant luidde: "De commissaris is van de provincie" In dat licht hebben wij een pleidooi gevoerd om na de Statenverkiezingen van 2007 de functie van cvdK te verzwaren. Als voorbeelden zijn genoemd taken op het gebied van personeel en organisatie, communicatie, interne huisvesting, bestuurlijke ontwikkeling?

Wat vindt de commissie van deze denkwijze?