

**Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van  
13 juni 2005**

**2005BEM61**

Aanwezig:

drs. W.J. Bos (PvdA, voorzitter), mr. B. Staal (cvdK), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), J. Binnekamp (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), drs. H.H. Sietsma (algemeen directeur), A.J. van Bokkem (PvdA), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), drs. A.J. Ditewig (VVD), drs. H.H. Gaaikema (D66), H. Hooijer (VVD), C.J. van Kranenburg (CU), dr. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw. A.H. Raven (CDA), mw.ir. A.A. Swets (CDA), F.J. Vos (VVD)

Afwezig:

drs. R.P.F. Bijkerk (GL), M. van de Groep (CU), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), M.F. van Leeuwen (SGP), dr. B. Levering (PvdA), mr. J.J.J. Streefland (CU), ir. B.A. Witteman (SP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (waarnemend griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

---

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## **2. Mededelingen**

- Bericht van verhindering is ontvangen van mw. Van Keulen (D66) en de heren Van de Groep (CU), Witteman (SP), Bijkerk (GL), Van Leeuwen (SGP), Levering (PvdA) en Streefland (CU). De heer Van Kranenburg vervangt de heer Streefland.
- Op voorstel van de voorzitter wordt besloten agendapunt 12, Wijziging subsidieverordening statenfracties provincie Utrecht 2002, van de agenda af te voeren, omdat de accountant mogelijk nog met enkele aanwijzingen komt, die nog in de verordening kunnen worden meegenomen. Hiervoor in de plaats wordt aan de agenda toegevoegd: Wijze van facilitering gemeente De Bilt.
- De heer Van Bokkem geeft aan dat de PvdA behoefte heeft om in de vergadering na de vakantie in deze commissie van gedachten te wisselen over de 'bijbanen' van de commissaris. De commissaris is hiervan op de hoogte. De PvdA zal de aandachtspunten, waarover zij van gedachten wil wisselen, tijdig indienen bij de Griffie.
- Mevrouw Swets deelt mede dat de (plv.)leden van de Programmaraad van de Randstedelijke Rekenkamer heden informeel kennis hebben gemaakt met de directeur van de Randstedelijke Rekenkamer, de heer Bart Noordam. Door de heer Noordam is meegedeeld dat in 2006 een start zal worden gemaakt met diverse onderzoeken. In dat kader heeft hij de volgende vragen voorgelegd:
  - . suggesties in te dienen voor één thema, dat in alle 4 randstadprovincies speelt;
  - . suggesties in te dienen voor onderwerpen, die specifiek in de provincie Utrecht spelen;
  - . aan te geven welke meerwaarden van de Rekenkamer worden verwacht, anders dan het uitbrengen van rapporten.De voorzitter stelt voor deze vragen op schrift te stellen, zodat dit aan alle fracties kan worden verstrekt. Mevrouw Swets neemt dit verzoek mee.
- Mevrouw Copier deelt namens de heer Bijkerk mede, dat
  - . de Klankbordgroep Communicatie van start is gegaan;

- . de portefeuillehouder Communicatie zich bij de Klankbordgroep heeft aangesloten;
- . direct na iedere Klankbordgroepvergadering een terugkoppeling plaatsvindt naar de fractievoorzitters;
- . de publiekscampagne in september van start gaat;
- . in de volgende vergadering een presentatie zal plaatsvinden over de eerste campagne opzet.

De heer Graafhuis voegt hieraan toe dat de Klankbordgroep werkt conform het kader, dat door de commissie BEM is vastgesteld. De issues die straks bij de publiekscommunicatie een rol spelen zullen ter beoordeling aan PS, in het bijzonder de commissie BEM, worden voorgelegd.

### **3. Conceptverslag 23 mei 2005**

*M.b.t. de tekst*

Blz. 19, inzake Jaarrekening 2004 en begroting 2006 Regio Randstad. Na de laatste zin van de 3<sup>e</sup> alinea toevoegen: "...onder genoemde voorwaarden verwoord op blz. 17."

Met in achtneming van voornoemde aanpassing wordt het verslag vastgesteld.

*N.a.v. de inhoud*

Blz. 8, inzake internationale samenwerking van de provincie. De heer Ditewig mist de toegezegde notitie, die op initiatief van de heer Van de Groep zou worden opgesteld.

### **4. Rondvraag**

- De heer Ditewig merkt op dat de minister van BZK in de Memorie van Beantwoording ter zake de Wijzigingswet WGR+ verwijst naar de Wet Bijzondere Grote Steden Problematiek, die op 26 april jl. bij de Tweede Kamer is ingediend. Spreker informeert of GS van laatstgenoemde Wet hebben kennisgenomen en of deze in GS is besproken. Spreker verzoekt deze vraag in ieder geval te beantwoorden tijdens het informele overleg van de woordvoerders bestuurlijke organisatie van a.s. maandag gelet op de bestuurlijke reikwijdte van deze wetgeving o.a. voor de provincie Utrecht.

De heer Binnekamp antwoordt dat GS op de hoogte is van het Wetsvoorstel, maar dat dit inhoudelijk nog niet is besproken. Het lijkt spreker een goed voorstel dit op 20 juni a.s. te bespreken temeer omdat de wet nogal wat bevoegdheden toekent aan de G4-gemeenten w.o. Utrecht met name op het gebied van woningbouwprogramma's en infrastructuur. Spreker zal in GS bespreken op welke wijze het vorenstaande op 20 juni a.s. wordt ingebracht.

- De heer Ditewig informeert of GS op de hoogte zijn van het feit dat PS van Zuid-Holland via een motie de Jaarrekening 2004 en de Begroting 2006 van Regio Randstad hebben afgewezen. Mede gelet op het feit dat Noord-Holland de behandeling heeft uitgesteld informeert spreker wat dit betekent voor het vervolgtraject en of GS hierop al hebben gereageerd.

De heer Binnekamp antwoordt dat GS op de hoogte is van het standpunt van PS van Zuid-Holland. GS zal morgen over de problematiek spreken en hun standpunt bepalen ten behoeve van het overleg van het Algemeen Bestuur Regio Randstad op 17 juni a.s. De voorzitter memoreert dat de Jaarrekening 2004 en de Begroting 2006 van Regio Randstad is geagendeerd voor de PS-vergadering van 27 juni a.s.

### **5. Aanbieding en behandeling Jaarverslag provincie Utrecht 2004**

De heer Hooijer deelt mede, dat de VVD haar waardering uitspreekt voor het Jaarverslag zowel qua inhoud, lay-out als opmaak. In het Burgerjaarverslag zit in tegenstelling tot het vorige verslag veel zaken, waarmee ook rechtstreeks naar de kiezer kan worden gegaan. De

VVD betreurt het dat het verslag van de algemeen directeur dit jaar nog ontbreekt. De VVD spreekt voorts haar waardering uit voor de wijze waarop een en ander is weergegeven in de Resultatenrekening. Het is goed leesbaar en geeft aan waar het feitelijk om gaat. Het Sociaal Verslag is afzonderlijk, hetgeen de VVD correct acht omdat het een ander verspreidingsgebied kent. Het Sociaal Jaarverslag laat zien, dat de gemiddelde leeftijd van het personeelsbestand nogal hoog is. Daarmee is het personeelsbestand in de visie van de VVD op termijn kwetsbaar. De VVD vraagt hiervoor aandacht.

Mevrouw Raven memoreert, dat de verslagen inhoudelijk al zijn besproken. Het CDA spreekt haar waardering uit voor de uitvoering. Aandacht wordt gevraagd voor een formaat dat door de brievenbus past.

De heer Gaaijkema deelt mede, dat D66 zich aansluit bij de waarderende woorden. De inhoud is al besproken. D66 omarmt de doelstellingen om te komen tot één jaarverslag. De vormgeving nodigt uit tot lezen. Naast het pleidooi van het CDA over het formaat, kan wellicht ook worden bekeken of een en ander nog wat compacter kan qua dikte.

Mevrouw Van Bruggen deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de waarderende woorden. Het is een grote verbetering ten opzichte van de vorige Jaarverslagen. Voor de PvdA behoeft de inhoud niet dunner.

De heer Sietsma bevestigt dat de organisatie een zekere vorm van vergrijzing kent, hetgeen overigens voor alle provincies geldt. Een en ander is onder andere het gevolg van het feit dat er in het afgelopen jaar weinig vacatures zijn geweest en door de Kwatta-operatie zelfs sprake was van een uitstroom. Het ziekteverzuim is overigens gedaald. Het is derhalve niet zo dat vergrijzing automatisch leidt tot meer ziekte of dat het nadelig is voor de organisatie. Wel is van belang in de gaten te houden dat op het moment dat een groot aantal oudere medewerkers de organisatie gaat verlaten hiervoor tijdig anderen zijn aangetrokken. Dat kan o.a. worden bereikt door jonge mensen tijdelijk of op projectbasis in dienst te nemen. Daaraan wordt aandacht besteed.

Mevrouw Kamp voegt hieraan toe dat de waarderende woorden haar verheugen; zij zal deze aan de ambtelijke organisatie overbrengen. Er zal aandacht worden besteed aan het formaat, zodat het de volgende keer door iedere brievenbus kan. In algemene zin is ook spreekster voorstander van zo dun mogelijk. Op een gegeven moment is dat echter niet meer haalbaar, omdat de inhoud dan aan kwaliteit verliest.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie instemt met het onderhavige Jaarverslag en ermee akkoord gaat dat dit als sterstuk naar PS gaat.

## **6. Jaarrekening 2004**

De voorzitter memoreert dat het Advies van de subcommissie voor de jaarrekening (2005BEM50) is nagezonden. Voorts geeft spreker in overweging het afrekenvoorstel rechtstreeks naar PS te zenden en het debat daar te voeren.

Spreker constateert vervolgens dat de commissie voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling geen behoefte heeft aan een nadere toelichting ter zake het advies van de subcommissie voor de jaarrekening.

Mevrouw Swets merkt in algemene zin op dat het CDA de jaarrekening duidelijk vond. Vervolgens plaats zij namens het CDA de volgende vragen en opmerkingen.

- programma 1.1. Het CDA mist een verantwoording over gerealiseerd beleid van GS;
- programma 1.2 . Geen opmerkingen;
- programma 1.3. Het CDA verwijst in deze naar de opmerkingen ter zake in het advies van de subcommissie;

- programma 1.4. In de passage ter zake Telewerken/Inbellen (blz. 85) staat dat ook Statenleden inmiddels toegang hebben tot Webmail en Atrium vanuit huis. Spreekster heeft dit niet; zij verzoekt om een nadere toelichting;
- Programma 1.4. Onder het eerste aandachtstreepje bij Documentaire informatievoorziening (blz. 91) staat dat door het opzeggen van een groot aantal abonnementen op tijdschriften en boeken een voordeel werd behaald, dat in 2005 is gebruikt om de formatie met 0,5 fte uit te breiden. Het CDA informeert of dit kan zonder dat hierover door PS een besluit is genomen en mede in relatie tot de Kwatta-operatie.
- Programma 1.5. Geen opmerkingen.
- Programma 5.1. Het CDA mist de specifieke stand van zaken met betrekking tot Europese zaken.
- Motie 5: Vestigingsklimaat van leasemaatschappijen (blz. 224). Het CDA informeert wanneer dit onderwerp in de commissie BEM wordt besproken.

De heer Hooijer plaatst namens de VVD de volgende vragen en opmerkingen:

- programma 1.1. Op blz. 74 staat dat meer dan 24 uur nieuwsberichten, persberichten en GS-bulletin op de website zijn geplaatst. Spreker informeert of dit betekent dat deze berichten er meer dan 24 uur op blijven staan of dat ze er niet binnen 24 uur opgezet moeten worden;
- programma 1.1. Op blz. 74 staat dat voor 80% is gerealiseerd dat alle nieuwe informatie vanaf 1.12.2003 toegankelijk is voor visueel gehandicapten. Verzocht wordt om een nadere toelichting;
- programma 1.2, inzake het systeem Multiteam (voorheen Telebrains). De VVD heeft eerder kritische opmerkingen gemaakt over Telebrains. Geïnformeerd wordt of Multiteam ook toegankelijk is voor alle andere provincies;
- programma 1.2, inzake Archiefinspectie. De VVD betreurt dat 2 gemeenten buiten de archiefsamenwerking vallen. Geïnformeerd wordt of zij dan ook buiten de Regionale Historische Centra vallen;
- programma 1.3. Geen opmerkingen;
- programma 1.4. Bij de Geografische dienstverlening (blz. 87) valt op dat wat in Utrecht wordt gedaan landelijk wordt gevolgd. Geïnformeerd wordt of dit feit ook iets oplevert;
- programma 1.4. Het valt op dat in een aantal gevallen meer voordeel is, omdat er minder wordt uitbesteed. Dat zijn in de visie van de VVD niet alleen financiële maar ook morele voordelen, hetgeen aansluit bij het verslag van de cvdK op blz. 20 waarin staat dat het een en ander aan motivering van mensen moet worden gedaan. Het motiveert niet indien zaken mogen worden voorbereid en op het moment dat het interessant worden uitbesteed.
- Programma's 1.5, 5.1 en 5.2. Geen opmerkingen.

De heer Van Bokkem vestigt de aandacht op programma 1.2 met name de digitale risicokaart. De PvdA acht dit punt in het kader van de Veiligheidsagenda belangrijk en informeert wat aan financiële middelen en formatie nodig is om ervoor te zorgen dat het tijdschema van niet eerder dan 2006 haalbaar wordt. De PvdA gaat er overigens vanuit dat het advies van de subcommissie voor de Rekening integraal wordt overgenomen en dat daarmee de financiële paragraaf is behandeld.

De heer Gaaikema deelt mede dat D66 het advies van de subcommissie onderschrijft. Met betrekking tot de programma's acht D66 met name de afgesproken prestatie-indicatoren van belang en de middelen die daar tegenover staan. Duidelijk is dat veel middelen overblijven, hetgeen goed lijkt. Daarnaast moeten echter de prestaties wel overeenkomstig hetgeen afgesproken is zijn. Spreker plaatst hierbij namens D66 de volgende vragen en opmerkingen:

- programma 1.1. De indicatoren (blz. 73 en 74) geven een goed beeld m.u.v. raadplegen Utrechtpanel en de Europese subsidie (blz. 73). Die zijn niet opgeleverd. D66 acht deze onderwerpen politiek inhoudelijk echter niet de meest belangrijke;
- programma 1.2. De indicatoren geven een goed beeld. Alleen ten aanzien van de decoratieadviezen is qua percentage te laag gescoord. Ook daarvoor geldt dat dit voor D66 niet de hoogste prioriteit is;
- programma 1.3. De indicatoren geven een goed beeld. Er is 100% gescoord;
- programma 1.4. Geïnformeerd wordt waarom de klanttevredenheid in 2004 niet is gemeten;
- programma 1.5. Een belangrijk deel van de voor 2004 verwachte uitgaven hadden betrekking op Agenda 2010. Een belangrijk deel is niet uitgegeven, hetgeen betekent dat die prestaties die voor 2004 waren verwacht voor een belangrijk deel niet zijn gehaald. Daarover is in andere bijeenkomsten gesproken en uitgesproken dat het nu goed gaat. D66 stelt hierbij derhalve thans geen vragen; bij de eerste kwartaalrapportage kan daarop desgewenst nog worden teruggekomen.

De heer Van Kranenburg plaatst namens de CU de volgende opmerkingen en vragen.

- programma 1.1. De CU betreurt dat PS minder werkbezoeken hebben afgelegd dan begroot (blz. 75);
- programma 5.2 inzake financieel toezicht lokale overheden (blz. 173). De CU vraagt zich af in hoeverre het niet hebben ontvangen van een goedkeurende accountantscontrole op het gebied van de rechtmatigheid een wissel trekt op de positie van de provincie als waker over de gemeentefinanciën.

De heer Van Bergen licht met betrekking tot motie 5 inzake de leasemaatschappijen toe vorig jaar bij de begroting een notitie ter zake te hebben toegezegd. Die notitie is al enige tijd klaar en ligt inmiddels bij de griffie.

De heer Graafhuis deelt mede dat dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

De heer Van Bergen vervolgt, dat rechtmatigheidscontrole direct voortvloeit uit de spelregels die met elkaar zijn opgesteld. Het kader op basis waarvan de accountant de rechtmatigheid moet beoordelen is dit voorjaar in deze commissie besproken; 2004 is een overgangsjaar. Met ingang van de Rekening 2005 spreekt de accountant zich uit over de rechtmatigheid. Dit is overigens bij meerdere provincies het geval.

De heer Binnekamp merkt in het kader van de externe veiligheid op dat sprake is van een programma vanuit VROM. Daarvoor zijn gelden beschikbaar. De provincie is in overleg met gemeenten nadrukkelijk bezig de risicokaart in beeld te brengen. Dat ligt op schema. Spreker zal nagaan welke relatie er is met de opmerking op blz. 77 en deze vraag via het verslag beantwoorden.

De vraag waar Europese Zaken in de Jaarrekening staat, omdat deze ontbreekt in programma 5.1, zal spreker voorleggen aan gedeputeerde Lokker.

De heer Sietsma merkt met betrekking tot programma 1.1 op dat het teken groter dan op blz. 74 ter zake de plaatsing van nieuwsberichten, persberichten en GS-bulletin op de website moet worden gewijzigd in het teken "kleiner dan". Het is de bedoeling dat de persberichten binnen 24 uur op internet staan. Dat is gerealiseerd.

Met betrekking tot programma 1.4, m.n. Telewerken/Inbellen merkt spreker op dat indien Statenleden dit willen zij toegang kunnen krijgen tot Webmail en Atrium.

De heer Graafhuis voegt hieraan toe dat dit momenteel onderwerp van bespreking is in het fractievoorzitterconvent. In het volgende fractievoorzitterconvent op 27 juni a.s. ligt een voorstel van de directeur PSD voor op basis waarvan een beslissing wordt genomen.

De heer Sietsma vervolgt dat uitbreiding van de formatie van de Documentaire informatievoorziening formeel niet mogelijk is zonder een begrotingswijziging. Indien dit niet is gebeurd, is er een fout gemaakt. Spreker gaat er echter vooralsnog vanuit dat dit is gebeurd. Spreker onderschrijft dat de mededeling dat voor 80% is gerealiseerd dat alle nieuwe informatie vanaf 1.12.2003 toegankelijk is voor visueel gehandicapten nog niets zegt. Telebrains is een samenwerkingsverband tussen Zuid-Holland en Utrecht. Andere provincies zijn hierbij op dit moment niet betrokken. Voor zover spreker bekend zijn er ook geen ambities om dat wel te doen.

De klanttevredenheid van de PSD betreft de interne klanttevredenheid d.w.z. de relaties van de PSD voor de eigen afnemers. Er is voor gekozen dat niet jaarlijks te meten. In 2005 vindt weer een meting plaats. Spreker is het eens met D66 dat het beter ware geweest indien dit niet als prestatie indicator was opgenomen.

De heer Gaaikema verzoekt er in het vervolg alert op te zijn dat, die zaken die worden opgenomen in het Jaarverslag, ook worden gemeten.

Met betrekking tot de opmerking van de CU over de werkbezoeken hecht spreker eraan erop te wijzen dat het om de werkbezoeken van PS zelf gaat.

GS ontbreken in de verantwoording, omdat alles wat in het onderhavige stuk staat onder verantwoordelijkheid van GS gebeurt.

Mevrouw Swets pleit ervoor GS als afzonderlijke productgroep te schrappen (blz. 71). Voorts verzoekt spreekster in het blauwtje aan te geven bij welke begrotingswijziging de uitbreiding van 0,5 fte bij Documentaire informatievoorziening aan PS is voorgelegd.

De heer Hooijer merkt op dat Multiteam afdoende is als zich een ramp voordoet met een reikwijdte over de provincies Utrecht en Zuid-Holland. Strekt de reikwijdte echter verder dan schiet het communicatiemiddel tekort. De VVD pleit er derhalve voor te bevorderen dat Multiteam een landelijke dekking krijgt.

De heer Vos memoreert dat de woordvoerders van de fracties bij dit onderwerp allemaal deel hebben uitgemaakt van de subcommissie voor de Jaarrekening. Spreker hecht eraan op te merken dat de subcommissie buitengewoon kritisch is geweest; uit het advies blijkt een behoorlijke kennis van zaken, waarvoor spreker zijn waardering uitspreekt.

De heer Van Kranenburg betreurt het dat de best presterende provincie van Nederland het niet voor elkaar heeft gekregen een goedkeurende accountantsverklaring te verkrijgen.

De heer Van Bergen acht het zinvol indien de subcommissie richting CU terugkoppelt hoe een en ander zit.

Mevrouw Swets, voorzitter van de subcommissie, deelt mede dat de woordvoerder van de CU die deel heeft uitgemaakt van de subcommissie op de hoogte is. In het advies van de subcommissie staat dat het volgend jaar wel in orde moet zijn. De uitgangspositie is volgens de accountant goed en de accountant zelf maakt er voor 2004 geen punt van.

De voorzitter sluit de discussie af met de constatering dat de commissie instemt met de punten a t/m c van de subcommissie van de jaarrekening, waarmee het stuk naar PS kan worden gezonden. Spreker memoreert vervolgens zijn voorstel met betrekking tot het afrekenvoorstel.

Mevrouw Swets merkt op dat het CDA vooralsnog de indruk heeft dat er niet zoveel te discussiëren valt over het afrekenvoorstel. Een en ander ligt voor de hand. Indien gewenst kan hierover altijd worden gediscussieerd bij de begroting..

De heer Van Bokkem deelt mede dat de PvdA thans geen behoefte heeft aan een discussie; mogelijk politiek inhoudelijk interessante zaken kunnen in PS aan de orde worden gesteld.

De heer Gaaikema informeert of er volgens de PvdA politiek inhoudelijke issues in het afrekenvoorstel zitten. Het zal z.i. met name gaan om de € 7 miljoen waarvan wordt voorgesteld dat bij de begroting te bespreken.

De heer Van Bokkem onderschrijft het laatste.

De voorzitter concludeert dat in de commissie geen behoefte bestaat te discussiëren over het afrekenvoorstel en dat dit als zodanig naar PS kan worden gestuurd.

## **7. Herijking reserves en voorzieningen**

Mevrouw Swets spreekt haar waardering uit voor de inhoud van het onderhavige stuk. Het bevat een heldere samenvatting en daarnaast wordt een overzicht verstrekt dat goed kan dienen als naslagwerk. Het CDA ziet dit als een technische exercitie, waarin zij zich in grote lijnen kan vinden. Met betrekking tot punt d, de onderbouwing van reserves en voorzieningen (blz. 3) informeert spreekster wanneer de commissie de actualisatie tegemoet kan zien. Het CDA kan zich vinden in het voorstel de incidenteel vrijvallende middelen toe te voegen aan de reserve dekking toekomstige tekorten. Het CDA maakt echter een voorbehoud ten aanzien van het daarbij genoemde project digitalisering documentaire informatievoorziening in afwachting van het uitgewerkte plan dat bij de Voorjaarsnota is toegezegd. Overigens kan het CDA instemmen met het onderhavige stuk.

De heer Van Bokkem merkt op dat het een transparant stuk is, waarop PS goed kunnen inspelen hetgeen de PvdA verheugt. Op blz. 3 wordt voorgesteld het structurele bedrag ad € 300.000 toe te voegen aan de stelpost nog toe te wijzen middelen. Spreker memoreert dat de PvdA in deze heeft aangegeven ervoor te pleiten de stelpost bij de begrotingsbehandeling zoveel in te vullen. De PvdA onderschrijft tot slot de opmerking van het CDA ten aanzien van punt d op blz. 3. Voor het overige kan de PvdA zich vinden in het onderhavige stuk.

De heer Vos spreekt zijn waardering uit voor het onderhavige stuk en sluit zich aan bij de opmerkingen van PvdA en CDA ten aanzien van het besluit. Ook de VVD maakt een voorbehoud ten aanzien van het project digitalisering in afwachting van het uitgewerkte plan. De VVD acht het niet gewenst rentebaten aan de reserves toe te voegen. Dat geldt ook voor het all inclusive beginsel. Met betrekking tot de bestemmingsreserves, die voor een groot deel eindig zijn, merkt spreker op dat thans een overzicht om de 4 jaar wordt verstrekt. De VVD pleit voor een jaarlijks overzicht bij de begrotingsbehandeling waarin de doelstelling van de bestemmingsreserve zichtbaar wordt alsmede een inschatting wanneer dat eindig is, zodat daarop eventueel kan worden gestuurd. Indien er ter zake de voorziening toezicht stortplaatsen geen juridische verplichtingen zijn, vraagt spreker zich af waarom het niet wordt opgeheven. Met betrekking tot de bijlage vestigt spreker de aandacht op de egalisatie BTW compensatie, waarbij wordt voorgesteld de reserve te handhaven in de huidige vorm. De verwachting is echter dat over 2 – 3 jaar duidelijkheid bestaat over de BTW en dat de egalisatie BTW compensatie daarmee afloopt; in de visie van de VVD zou dat erbij mogen worden vermeld.

De heer Gaaijkema sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van voorgaande sprekers. Met betrekking tot de bestemmingsreserves deelt spreker mede dat D66 het uitgangspunt, dat de bestemmingsreserves tot een minimum moeten worden beperkt, ondersteunt. Op blz. 6 onder a staat dat voor middelen die, wanneer zij in hetzelfde jaar niet volledig verbruikt worden, dienen gereserveerd te blijven voor het doel waarvoor zij beschikbaar zijn gesteld. Dat moet geen vrijbrief zijn om niet gedane uitgaven automatisch door te schuiven naar een volgend jaar.

De heer Van Kranenburg merkt in het kader van het tot een minimum beperken van het aantal bestemmingsreserves op, dat in gevolge het overzicht van de reserves in de Jaarrekening 2004 (blz. 240) toch 4 zijn bijgekomen in 2004 en slechts 2 zijn opgeheven. Voor het overige sluit spreker zich aan bij voorgaande sprekers.

De heer Van Bergen zet uiteen dat getracht wordt de onderbouwing onderhoudsplannen kapitaalgoederen in het najaar voor te leggen aan de commissie. Het project digitalisering

informatievoorziening wordt thans genoemd. De definitieve beslissing vindt uiteraard bij de begrotingsbehandeling plaats, conform aankondiging bij de Voorjaarsnota. Dat geldt ook voor de stelpost nog toe te wijzen middelen. Er wordt nu € 3 ton structurele revenuen van deze exercitie aan toegevoegd. Bij de Voorjaarsnota hebben meerdere fracties gevraagd nog eens te kijken naar extra, onderbouwde, impulsen voor de laatste 2 jaar van deze Collegeperiode. Bij de Begrotingsbehandeling kan een lijstje tegemoet worden gezien van extra impulsen voor 2006 met indien mogelijk een doorkijk naar 2007 inclusief een voorstel voor beslag op de middelen. Het beleid is geen rentebaten toe te voegen aan reserves. Eén keer per 4 jaar wordt een overzicht van de reserves verstrekt en kan opnieuw het besluit worden genomen of rentes moeten worden toegevoegd. Verzocht wordt om een overzicht van de bestemmingsreserves van jaar tot jaar bij de begroting. Dat is mogelijk. Het zal echter worden beperkt tot een kort overzicht in de vorm van een bijlage.

De eindigheid van specifieke reserves heeft ook te maken met het tot een minimum beperken van de bestemmingsreserves. Binnen de provincie wordt geen enkele onnodige bestemmingsreserve in stand gehouden. Als hij kan vervallen, gebeurt dat ook. GS zijn alert op overboekingen.

De heer Binnekamp licht toe dat de reserve stortplaatsen nodig is voor eventuele nazorg na sluiting van een stortplaats.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

### **8. 3<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2005**

De voorzitter concludeert dat de commissie besluit conform het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar PS gaat.

### **9. 1<sup>ste</sup> Kwartaalrapportage 2005 Agenda 2010**

De heer Ruijs merkt op dat voorgesteld wordt het bedrag dat niet gebruikt wordt voor de risicodekking van het WK-voetbal onder 20 jaar voorlopig te reserveren. Het CDA gaat er vanuit dat inhoudelijke zaken in de functionele commissies worden behandeld en de financiële consequenties, voor zover afwijkend van PS-besluiten, in deze commissie worden voorgelegd, met inweging van de reactie van de functionele commissie. Met punt 1 kan het CDA derhalve instemmen, mits het om een voorlopige reservering gaat; met punt 2 stemt het CDA in maar informeert of uit deze rapportage ook begrotingswijzigingen voortvloeien. Ter illustratie van het vorenstaande vestigt spreker de aandacht op het project Hart voor de Heuvelrug waar staat dat op 16 december 2003 besloten is een bijdrage van € 2 miljoen te reserveren voor de bouw van het Ecoduct te Soest. Spreker informeert of dit besluit is genomen door GS of door PS. Indien PS hierover nog moeten beslissen, wil het CDA daarover op dit moment geen impliciet besluit nemen. Indien PS hierover wel een besluit hebben genomen, vraagt spreker zich af waarom bij de budgettaire weergave bij Hart van de Heuvelrug bij het Ecoduct A'foortsestraatweg € 4 miljoen staat voor 2008, terwijl op blz. 1 het jaar 2005 wordt genoemd.

De heer Van Bokkem is van mening dat de vorige jaar ingezette lijn wordt doorgetrokken. Spreker gaat er vanuit dat thans alleen zaken worden beoordeeld die inhoudelijk in de functionele commissies zijn behandeld. Daar vanuit gaande stemt de PvdA in met de punten 1 en 2. Overigens sluit de PvdA, de projecten bij elkaar optellende, niet uit dat het geld dat vrijgekomen is in het kader van de risicodekking van het WK-voetbal onder 20 jaar mogelijk overblijft. Wellicht kunnen deze middelen worden geormerkt voor die projecten waar de ambitie mogelijk niet wordt gehaald.

De heer Vos sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers over de functionele commissies. De VVD heeft met punt 2 geen moeite. Met punt 1 heeft de VVD moeite omdat



één van de afspraken, die in het kader van Agenda 2010 is gemaakt, is dat er geen euro bijkomt. Tevens is gezegd dat, op het moment dat geld vrijvalt, dit niet betekent dat het automatisch binnen de Agenda 2010 blijft. De VVD pleit er derhalve voor het vrijgekomen bedrag ter zake de risicodekking van het WK-voetbal onder 20 jaar niet voorlopig te reserveren voor Agenda 2010 in het algemeen.

De heer Van Bokkem meent dat is afgesproken vrijvallende middelen in eerste instantie te verdelen over de verschillende projecten. Wel is gezegd dat die middelen vooralsnog in een algemene pot komen en de inzet vervolgens eerst aan de functionele commissies wordt voorgelegd.

De heer Ruijs memoreert dat het in het onderhavige geval slechts een voorlopige reservering betreft. Spreker stelt voor het onderwerp hoe wordt omgegaan met vrijvallende middelen te agenderen.

De heer Vos hecht eraan op te merken dat z.i. ter zake een motie door PS is aanvaard.

De voorzitter bevestigt het vorenstaande.

De heer Ruijs stelt voor punt 1 aan te houden en de desbetreffende motie erop na te zien.

De heer Vos sluit zich hierbij aan.

De voorzitter stelt voor het voorstel van het CDA over te nemen.

De heer Gaaijkema merkt op dat z.i. geen sprake is van automatisme, omdat het aan de commissie wordt voorgelegd. D66 kan zich wel vinden in het voorstel de ruim € 1 miljoen voorlopig te reserveren voor Agenda 2010 in het algemeen.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU zich kan vinden in punt 2. Met betrekking tot punt 1 zal spreker zijn fractie meedelen dat dit onderwerp wordt aangehouden.

De heer Binnekamp zet uiteen dat hedenavond niets wordt geaccordeerd. Het betreft een overzicht, waarin tot uiting komt dat de projecten goed op schema liggen. In het kader van de voorlopige voorziening speelt nog een ander aspect nl. de onderuitputting. Indien niet alles wordt uitgegeven is de vraag hoe daarmee wordt omgegaan. In beginsel heeft de VVD gelijk. Het is geen automatisme dat weer binnen de Agenda 2010 projecten in te zetten. GS willen dat ook niet. Vandaar dat sprake is van een voorlopige reservering. Er is nog een aantal zaken, o.a. communicatie over Agenda 2010 dat moet worden opgepakt. Daarnaast liggen er o.a. nog niet gehonoreerde aanvragen in het kader van de Stichtse Lustwarande, Cultuurhuizen en Passages. Het is aan PS om een en ander straks te beoordelen aan de hand van de 2<sup>e</sup> kwartaalrapportage. De keuze krijgt de commissie nog voorgelegd. De opmerking over het Ecoduct wordt meegenomen. De kosten worden wel in 2005 en 2006 gemaakt. Daarvoor is een reservering gemaakt in het overzicht.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat punt 1 wordt aangehouden en inclusief de motie ter zake opnieuw aan de orde komt in de volgende vergadering; de commissie stemt in met het voorstel € 1 ton van de € 1.045.000,- toe te voegen als extra dekking voor de apparaatskosten van het project “Nieuw Wonen Veenendaal”.

## **10. Wijziging Verordening Burgerinitiatief provincie Utrecht**

Mevrouw Van Bruggen deelt mede dat de PvdA zich kan vinden in het 1<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> wijzigingsvoorstel. Met betrekking tot het 2<sup>e</sup> wijzigingsvoorstel is de PvdA van mening dat de oorspronkelijke tekst toch een betere was en stelt voor die tekst te handhaven. Bij nader inzien vindt de PvdA het voordeel van de oorspronkelijke tekst dat verkiezingen een invloed kunnen hebben. Indien de commissie de suggestie van de PvdA niet steunt, wordt een andere formulering voorgesteld. Er staat nu niet bij dat het om nieuwe argumenten ‘naar de mening van PS’ moet gaan hetgeen wel in de toelichting staat. De PvdA stelt derhalve voor, indien deze formulering wordt gehandhaafd, ‘naar de mening van PS’ toe te voegen..

De heer Ruijs is benieuwd naar de beantwoording van de vraag van de PvdA. Het CDA vraagt zich af wat de zin ‘tenzij nieuwe argumenten tot een nieuwe afweging zouden kunnen leiden’ zou kunnen betekenen. Ter illustratie wijst hij op de gemeentelijke herindeling op de Heuvelrug waarbij in de 4 jaar, die toen gold, een nieuwe variant aan de orde kwam. Spreker vindt dat bedoeld moet worden als het gaat om een nieuw argument dat tot een nieuwe afweging moet kunnen leiden.

De heer Ditewig deelt mede dat de VVD in stemt met het onderhavige voorstel.

De heer Graafhuis memoreert dat ter zake het initiatiefvoorstel indertijd een fout is gemaakt door de indieners. In plaats van het woord “of” had het woord “en” moeten worden gebruikt. Een burgerinitiatief moet dus zowel aan de procedurele- als aan de inhoudelijke eisen voldoen. Voor wat betreft de 2<sup>e</sup> wijziging is bedoeld dat er niet in februari 2007 een burgerinitiatief komt en in mei 2007 wederom over hetzelfde onderwerp, tenzij de situatie zich voordoet die het CDA schetst. Indien bij een herindeling een compleet nieuwe variant in beeld is, kan het logisch zijn dat daarover ook een nieuw burgerinitiatief wordt gehouden. Het vorenstaande zal nader moeten worden toegelicht. Een burgerinitiatief moet echter als instrument uniek blijven. Het staat buiten de normale beïnvloedingslijn die de burger op de politiek heeft, als inspraak etc. De 3<sup>e</sup> wijziging wordt voorgesteld op grond van de opgedane ervaringen. Duidelijk moet zijn dat een burger door onderschrijving van bijvoorbeeld een stellingenformulier iets met de initiatiefnemers deelt en daar duidelijk voorzien van naam en handtekening voor tekent.

De heer Ruijs deelt mede dat het CDA zich kan vinden in het voorstel van de PvdA in art. 2 ‘naar de mening van PS’ toe te voegen, mits het niet gaat om politieke argumenten van PS. Het moeten wel argumenten zijn die de bevolking raken.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel met in achtneming van het wijzigingsvoorstel van de PvdA in artikel 2 en de toegezede nadere uitleg in de toelichting.

## **11. De veranderende samenleving**

Mevrouw Raven merkt op dat in de inleiding staat dat het initiatief door GL is genomen. Volgens spreekster zijn het GL, VVD en CDA geweest. Er wordt een aantal vragen gesteld. Bij de Voorjaarsnota heeft het CDA gepleit voor een goede kapstok en ter zake de Sociale Agenda, m.n. integratie voorgesteld. Het is spreekster bekend dat het veel breder is dan integratie maar er is een aantal elementen dat met name terugkomt in de commissie ZCW. In het onderhavige stuk wordt de cvdK als projecteigenaar genoemd. Wellicht heeft dat te maken met het feit dat het accent op veiligheid ligt.

De voorzitter antwoordt dat de cvdK wordt genoemd voor deze commissie.

Mevrouw Raven merkt op dat het CDA van mening is dat diegene die de Sociale Agenda in portefeuille heeft projecteigenaar moet worden. Voor de Sociale Agenda zijn reeds kaders aangegeven; die zijn met de bevolking kortgesloten in die zin dat er een prioriteit is gesteld; daar zit de expertise. Voorts liggen er volgens het CDA thans voldoende bouwstenen om aan de slag te kunnen. Wat het CDA betreft, behoeft de commissie BEM voor dit onderwerp niet meer afzonderlijk bij elkaar te komen op 30 juni a.s. en kan een en ander via de mail worden afgehandeld.

Mevrouw Van Bruggen had begrepen dat dit onderwerp in de functionele commissies zou worden besproken en de commissie BEM een regierol zou vervullen door de reacties uit de functionele commissies in de extra vergadering op 30 juni a.s. te bundelen tot één verhaal ten behoeve van GS.

Mevrouw Raven bevestigt het vorenstaande.

De voorzitter geeft aan dat het, los van voornoemde procedurele kwestie, thans in deze commissie aan de orde is om te bezien of op het gebied van BEM suggesties zijn die verband houden met dit onderwerp.

Mevrouw Raven merkt op dat het CDA ter zake al suggesties heeft gedaan, die reeds in diverse stukken zijn opgenomen.

Mevrouw Van Bruggen merkt op dat de PvdA geen toevoegingen heeft. In de stukken wordt tevens gesproken over 9 en 17 mei jl. Spreker informeert of daar nog nieuwe inzichten uit gekomen zijn, die hierbij betrokken dienen te worden.

De heer Ditewig merkt op dat de Wet Kwaliteitsbevordering Rampenbestrijding aan de gemeenten extra inspanning vraagt. De VVD informeert naar de stand van zaken gelet op het toezicht van de provinciale besturen. In het kader van de integrale veiligheidsplannen zouden ter zake de sociale veiligheid onderwerpen als ruimtelijke ordening, verkeersveiligheid, externe veiligheid (m.n. milieugevaarlijke bedrijven) kunnen worden betrokken.

De heer Gaaijkema deelt mede dat D66 geen concrete aanvullingen heeft. D66 is benieuwd naar de aanvullingen vanuit de functionele commissies. D66 stelt voor die input af te wachten, alvorens verder te kijken naar een kapstok. De suggestie van het CDA acht D66 derhalve wat prematuur.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU het onderwerp handhaving als suggestie inbrengt en met name de communicatie van de noodzaak van handhaving. In de beleving van de burgers lijkt de handhaving in sommige gevallen te zijn doorgeschooten tot het hanteren van regels waarbij de grote lijn uit het oog is verloren.

De heer Staal adviseert een aantal naar voren gebrachte suggesties er juist niet bij te betrekken. Voor de Wet Kwaliteitsbevordering Rampenbestrijding en de Rampenbestrijding in de provincie Utrecht lopen trajecten. Het lijkt spreker goed de commissie te informeren over de stand van zaken ter zake. Datzelfde geldt voor het onderwerp externe veiligheid en handhaving. Als het goed is, ontvangt de commissie binnenkort de halfjaarlijkse rapportage ten aanzien van de handhaving. Spreker adviseert op basis daarvan te praten over de stand van zaken. Indien voornoemde onderwerpen worden betrokken bij het onderwerp veranderende samenleving gaat het z.i. voorbij aan het doel van de initiatiefnemers. Spreker memoreert dat dit onderwerp op de agenda is gekomen naar aanleiding van het Van Gogh incident. Hij is van mening dat PS zich zou moeten concentreren op de vraag: Wat is er in onze samenleving aan de hand, dat dit heeft kunnen gebeuren en is er zodanig iets aan de hand dat het een debat in de Staten en initiatieven van de Staten rechtvaardigt. Dat moet blijken uit de inventarisatie uit de functionele commissies. Voor wat betreft deze commissie ligt er in ieder geval een relatie naar integrale veiligheidsplannen, waarbij de suggestie van de VVD ter zake de ruimtelijke ordening kan worden betrokken. Spreker adviseert de commissie zich daartoe te beperken. Hij deelt tot slot mede dat 17 mei niets voor dit onderwerp heeft opgeleverd.

De heer Graafhuis voegt hieraan toe dat 17 mei slechts de toets in procedurele zin is geweest of het onderhavige stuk kon worden vrijgegeven voor behandeling in de commissie BEM. Met betrekking tot het vervolg stelt spreker voor dat de griffie op basis van de reacties vanuit de commissies een stuk opstelt en spreker de commissie BEM in deze als Klankbordgroep benut om vast te stellen of de inhoud een goede basis kan zijn voor een kaderstellende notitie. De notitie wordt vervolgens na behandeling in BEM vrijgegeven voor een externe oriëntatie. Uiteindelijk komt dit onderwerp parallel met de begrotingsbehandeling in de Staten terug. De voorzitter sluit de discussie af met de constatering dat de commissie instemt met het voorstel van de heer Graafhuis.

## **12. Wijze van facilitering gemeente De Bilt**

De heer Vos memoreert dat de VVD zich bij de eerdere behandeling met name kritisch heeft uitgesproken over het punt van de extern procesbegeleider vanuit de filosofie dat wie bepaalt, betaalt. De gemeente De Bilt heeft dit zelf bepaald; de provincie heeft daarop geen enkele invloed gehad, zodat de VVD er moeite mee heeft de rekening van de extern procesbegeleider te betalen. Dat geldt niet voor de andere punten. Spreker heeft ten aanzien van het eerste punt

vanuit de andere fracties weinig weerklank gehoord. Op grond van het vorenstaande stemt de VVD in met het onderhavige voorstel.

Mevrouw Raven deelt mede dat het CDA instemt met het onderhavige voorstel. Het CDA spreekt hierbij wel de hoop uit dat het daadwerkelijk aan de kleine kernen ten goede komt en dat de gemeente De Bilt haar huiswerk thans gaat maken.

De heer Gaaikema ondersteunt de opmerking van de VVD dat de extern procesbegeleider uitsluitend door de gemeente De Bilt naar voren is geschoven niet. D66 gaat er vanuit dat de benoeming van de extern procesbegeleider ook vanuit de provincie wordt ondersteund. In die zin kan D66 zich vinden in het desbetreffende voorstel. D66 heeft meer moeite met de punten 3 en 4. Het lijkt alsof vigerend beleid vanuit de provincie wordt ingezet om De Bilt een voorrangspostie te verlenen. Daarmee lijkt het erop dat De Bilt beloond gaat worden voor het vertoonde gedrag, dat heeft geleid tot het burgerinitiatief vanuit Maartensdijk.

Mevrouw Raven merkt op dat alle voorstellen binnen het huidige beleid passen zodat h.i. geen sprake is van precedentwerking. In die zin is het niet afwijkend. Met uitzondering van D66 is ook ingestemd met het burgerinitiatief en met de uitkomsten daarvan. Op grond van het vorenstaande vindt spreekster het voorstel met betrekking tot de punten 3 en 4 terecht.

De heer Gaaikema onderschrijft dat de voorstellen binnen het huidige beleid passen. Als De Bilt de enige gemeente was die voor deze subsidies in aanmerking zou komen, zou D66 hier geen moeite mee hebben. Voorkomen moet worden dat, omdat sprake is geweest van een burgerinitiatief, De Bilt deze subsidies thans toegeschoven krijgt, terwijl andere gemeenten er wellicht even hard behoefte aan hebben.

Mevrouw Raven merkt op dat het laatste ook mogelijk is. Het 'kleine kernenbeleid' is een pilot, waarvan andere gemeenten ook gebruik kunnen maken. Hetzelfde geldt voor 'vitaal platteland' en 'cultuurhuis'.

Mevrouw Van Bruggen deelt mede dat de PvdA instemt met het onderhavige voorstel. Wel merkt de PvdA op dat punt 3 inhoudelijk thuishoort in de commissie ZCW.

Mevrouw Raven merkt op dat de kaders met betrekking tot 'kleine kernenbeleid' al in ZCW zijn gesteld en door PS zijn vastgesteld.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

De heer Staal zet uiteen dat met uitzondering van punt 2 er nog geen geld hoeft te worden overgemaakt. Het betreft een soort voorsorteerbesluit voor bestaande subsidieregelingen. Er zijn 2 bestaande subsidieregelingen, waarvoor De Bilt zich ook had kunnen aanmelden. In het kader van de discussie op welke wijze de provincie De Bilt zou kunnen helpen is gedacht aan deze mogelijkheid. Dat betekent dat De Bilt aan het afwegingskader van beide regelingen moet voldoen. GS zullen daarnaar kijken. Dat komt derhalve allemaal nog aan de orde. Het lijkt spreker niet gewenst een koppeling te leggen naar het burgerinitiatief. Hij heeft ook niet de indruk, dat met het onderhavige voorstel burgerinitiatief wordt beloond.

De heer Gaaikema begrijpt dat De Bilt eerst nog met een concreet voorstel moet komen. Dit laat onverlet dat het feit, dat de provincie dit heeft aangedragen, verwachtingen zijn gewekt. D66 pleit ervoor de voorstellen vanuit De Bilt met een positieve insteek zo objectief mogelijk te beoordelen mede in relatie tot voorstellen van andere gemeenten.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel.

## **TER KENNISNEMING**

**13. Wijziging voorbereidingsprocedures Algemene wet bestuursrecht**

**14. Rapportage regiocoördinatie**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.