

Bij het opmaken van de Jaarrekening 2004 is gebleken dat sinds de aanvang van de nieuwe Gemeenschappelijke regeling in september 2002 bij het opstellen van zowel jaarrekeningen als begrotingen een foutieve verdeelsleutel is gebruikt voor de verdeling van de kosten tussen de provincies onderling. De kosten werden wel op de juiste manier verdeeld over de hoofdgroepen: provincies, gemeenten en kaderwetgebieden (40-40-20). Bij gemeenten en kaderwetgebieden is ook de onderlinge verdeling juist.

Bijgaand treft u een voorstel aan om de gevolgen van het toepassen van de foutieve verdeelsleutel te beperken. Dit voorstel is op 16 maart 2005 besproken in de vergadering van het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur stemt ermee in dat dit voorstel aan u wordt voorgelegd.

ACHTERGROND

Sleutel

Regio Randstad is een samenwerkingsverband met 12 deelnemers. Om de kosten over de deelnemers te verdelen is een verdeelsleutel opgesteld. Deze verdeelsleutel berust op per jaar muterende gegevens. Na afloop van boekjaar X wordt de definitieve sleutel van dat jaar opgesteld. Vervolgens wordt die sleutel gebruikt voor de verdeling in de jaarrekening van jaar X en voor de begroting van jaar X+2.

Volgens de tekst van de gemeenschappelijke regeling komen de kosten voor 40% voor rekening van de provincies, voor 40% voor rekening van de grote steden en voor 20% voor rekening van de kaderwetgebieden. Voor de provincies en grote steden worden de kosten vervolgens verdeeld naar rato van de algemene uitkering uit het provincie- respectievelijk gemeentefonds. Voor de kaderwetgebieden worden de kosten verdeeld naar rato van de inwonertallen per begin van boekjaar X (artikel 27 lid 2 van de Gemeenschappelijke regeling).

Recent bleek dat in de begrotingen 2002 tot en met 2005, voor de onderlinge verdeling tussen de provincies per abuis een andere verdeelsleutel is toegepast. De (foutief) toegepaste sleutel is de sleutel die in de oude regeling (vóór 2002) was voorgeschreven. Bij deze sleutel werd de ene helft van de kosten in gelijke delen over de provincies verdeeld, de andere helft naar rato van de totale uitkering uit het provinciefonds.

Oorzaak

Omdat onder de oude regeling de gegevens door de meeste provincies niet aanstonds werden aangeleverd en de provincie Flevoland daar wel snel mee was, is het gebruik ontstaan dat Flevoland de verdeelsleutel voor de provincies aanleverde. Deze aanlevering is van jaar tot jaar op dezelfde gegevens gebaseerd geweest, ook na de overgang naar de nieuwe regeling in september 2002. Sindsdien heeft niemand opgemerkt dat dit niet meer de juiste sleutel was, noch de overige provincies, noch Regio Randstad, noch de accountant. In 2004 is voor het eerst weer aan alle provincies gevraagd hun gegevens aan te leveren. Hierbij kwamen zeer diverse gegevens boven water: algemene uitkering uit het provinciefonds, totale uitkering uit het provinciefonds en gegevens op basis van de oude regeling. Deze diversiteit gaf aanleiding tot nader onderzoek. Bij dit onderzoek kwam de foute werkwijze aan het licht.

Gevolgen

In de begroting 2006 is nu de correcte verdeelsleutel toegepast.

Een probleem ontstaat echter als vanaf nu in de jaarrekeningen 2004 en 2005 de juiste sleutel wordt toegepast. Deze verschilt dan van die in de corresponderende begrotingen.

Toepassing van de juiste verdeelsleutel in de jaarrekening 2004 bijvoorbeeld, heeft tot gevolg dat de kleine provincies een aanzienlijk bedrag terug zullen ontvangen en de grote provincies aanzienlijk bij moeten betalen. Dit ondanks het overschot in de jaarrekening van Regio Randstad. Volgens jaar zal dat probleem er opnieuw zijn.

VOORSTEL

Dergelijke grote afwijkingen tussen de reeds vastgestelde begroting en de jaarrekening zijn onaangenaam, vooral voor die provincies die bij moeten betalen. In een poging om deze problemen voor zowel het jaar 2004 als voor 2005 te voorkomen, doet het dagelijks bestuur het volgende voorstel.

Naast de Jaarrekening 2004 die volgens de formele regels, en dus met de correcte verdeelsleutel, is opgemaakt, wordt een alternatief verdelingsvoorstel aan de raden, staten en algemene besturen van de aan de Gemeenschappelijke regeling deelnemende overheden voorgelegd.

Indien geen van de raden, staten en algemene besturen van de aan de Gemeenschappelijke regeling deelnemende overheden bezwaar maakt tegen het alternatieve verdelingsvoorstel zal het dagelijks bestuur het algemeen bestuur in juni voorstellen de verrekening van kosten tussen de provincies onderling voor de jaren 2004 en 2005 plaats te laten vinden volgens het alternatieve verdelingsvoorstel. Indien op dit punt in het algemeen bestuur geen meerderheid bereikt kan worden, zal verdeling plaatsvinden volgens de goedgekeurde jaarrekening.

Alternatief verdelingsvoorstel

De alternatieve verrekening houdt in dat er in de jaren 2004 en 2005 tussen de provincies onderling wordt verrekend op basis van een verdeelsleutel die is opgesteld volgens dezelfde methodiek als de foutief gehanteerde sleutel in de corresponderende begroting. Bij deze sleutel is de ene helft van de kosten in gelijke delen over de provincies verdeeld, de andere helft naar rato van de totale uitkering uit het provinciefonds.

Hoe de verdeling op basis van deze sleutel voor 2004 eruit ziet, laat het bijgaande overzicht zien.

Eindafrekening bij jaarrekening 2004

	Formeel verdelingsvoorstel zoals opgenomen in de jaarrekening 2004			Alternatief verdelingsvoorstel		
	RR Utrecht	RR Brussel	RR Totaal	RR Utrecht	RR Brussel	RR Totaal
Noord-Holland	8.038	-38.783	-30.745	26.133	-14.652	11.481
Zuid-Holland	9.766	-45.376	-35.610	31.173	-16.828	14.344
Utrecht	44.046	23.559	67.605	18.269	-10.816	7.453
Flevoland	29.376	9.013	38.389	15.651	-9.291	6.361
	91.226	-51.587	39.639	91.226	-51.587	39.639
Amsterdam	39.176		39.176	39.176		39.176
Rotterdam	23.710		23.710	23.710		23.710
Den Haag	19.843		19.843	19.843		19.843
Utrecht	8.496		8.496	8.496		8.496
	91.225		91.225	91.225		91.225
ROA	10.574		10.574	10.574		10.574
SRR	9.897		9.897	9.897		9.897
Haaglanden	7.597		7.597	7.597		7.597
BRU	17.546		17.546	17.546		17.546
	45.614		45.614	45.614		45.614
	228.065	-51.587	176.478	228.065	-51.587	176.478

Positieve bedragen door deelnemers terug te ontvangen, negatieve bedragen door deelnemers bij te betalen.