

Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 21 maart 2005

Aanwezig:

Drs. W.J. Bos (PvdA, voorzitter), mw.mr. J.G.J. Kamp (vanaf 20.15 uur), drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), A.J. van Bokkem (PvdA), drs. R.P.F. Bijkerk (GL), drs. A.J. Ditewig (VVD), drs. H.H. Gaaikema (D66), M. van de Groep (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), M.F. van Leeuwen (SGP), dr. B. Levering (PvdA), drs. B. Nugteren (GL), mw. A.H. Raven (CDA), mr. J.J.J. Streefland (CU), S.D. Swane (VVD), mw.ir. A.A. Swets (CDA), F.J. Vos (VVD)

Afwezig:

mr. B. Staal (cvdK), M.F. van Leeuwen (SGP), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), dr. T.G.P.M. Ruijs (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (adjunct griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van mw. Van Bruggen (PvdA), de heren Staal (cvdK), Van Leeuwen (SGP) en Ruijs.
- Met betrekking tot de agenda wordt op voorstel van de voorzitter het volgende besloten:
 - 6. Handhavingstrategie grijze en groene wet- en regelgeving wordt verschoven naar de vergadering van 18 april 2005;
 - 10. Kwaliteit provincie Utrecht wordt ter kennisneming geagendeerd. Indien behandeling wordt gewenst, wordt dit onderwerp geagendeerd voor de vergadering van 18 april 2005;
 - 12. Afronding reorganisatie eenheid Concerncommunicatie wordt ter kennisneming geagendeerd;
 - 13. Opzet provinciale publiekscampagne 2005 –2007 wordt thans in één termijn behandeld en wordt vervolgens geagendeerd voor de volgende vergadering samen met de PS publiekscampagne;
 - 14. Personeelsontwikkelingen 2004 wordt ter kennisneming geagendeerd. Ter vergadering is een nieuwe versie uitgereikt.

3. Conceptverslag 21 februari 2005

Met in achtneming van de wijziging, dat de heer Witteman vermeld dient te worden bij de afwezigen in plaats van bij de aanwezigen wordt het verslag overeenkomstig het concept vastgesteld.

4. Rondvraag

Mevrouw Jonkers vestigt de aandacht op een artikel in Provincies.NL over de heer Ter Beek, cvdK in Drenthe, die zich ergert aan de congresindustrie. Hij stelt, dat gekozen of benoemde vertegenwoordigers van het openbaar bestuur niet moeten spreken op commerciële congressen en deze ook niet moeten bijwonen. Zijn argumenten zijn, dat:

- openbaar bestuurders hun boodschappen in het openbaar moeten uiten op een dusdanig wijze dat iedereen, die dat wil, daarvan kennis kan nemen;
- bij deelname aan commerciële congressen, waarbij openbaar bestuurders spreken, ten onrechte wordt betaald voor informatie die gratis en algemeen toegankelijk dient te zijn.

Ter Beek roept alle provincies op in deze één lijn te trekken. De SP ondersteunt het standpunt van Ter Beek en zou graag zien dat in Utrecht conform zijn regels in deze wordt gehandeld. Aan GS wordt gevraagd, hoe zij hier tegenaan kijken voor wat betreft haar eigen functioneren en dat van de cvdK. Geïnformeerd wordt of er beleid is op dit gebied en of dat overeenkomstig de regels in Drenthe is; zo niet of GS bereid zijn het beleid van Drenthe op dit punt over te nemen.

De vraag aan de andere statenfracties is hoe zij hier tegenover staan en of dit eventueel in de gedragscode van PS zou kunnen worden opgenomen. In artikel 5 gaat het o.a. over excursies, studiereizen, evenementen, lunches, diners en recepties. De SP heeft de indruk, dat het daaraan zou kunnen worden toegevoegd.

De heer Levering deelt mede, dat over dit onderwerp binnen de PvdA verschillend wordt gedacht. Het lijkt hem zinvol hierover in de commissie een inhoudelijke discussie te voeren; hij stelt dan ook voor dit onderwerp een keer te agenderen.

Het bevreemdt de heer Swane, dat de SP dit thans naar voren brengt omdat in het fractievoorzitterconvent is afgesproken dat in de komende weken de integriteitregeling en alles wat daarmee samenhangt tegen het licht zal worden gehouden en daarover vervolgens in PS zal worden gediscussieerd.

De heer Bijkerk deelt mede, dat GL zich aansluit bij het betoog van voorgaande sprekers.

De CU ondersteunt het betoog van de VVD, aldus de heer Van de Groep.

De heer Lokker deelt mede de vraag mee te zullen nemen naar GS.

Mevrouw Van Keulen memoreert, dat de Koningin 20 mei a.s. naar de provincie Utrecht komt o.a. naar Woerden en IJsselstein. De vraag is wie dat gaat betalen.

De voorzitter deelt mede, dat aan de heer Staal zal worden verzocht de vraag te beantwoorden.

TER BESPREKING

Portefeuille mr. B. Staal

5. Subsidie provinciale filmarchieffunctie bij Het Utrechts Archief

De voorzitter deelt mede, dat de heer Lokker de heer Staal vervangt.

De heer Levering deelt mede dat de PvdA het voorstel steunt. Over de kosten kan de PvdA echter weinig zeggen, omdat deze zeer grof zijn geraamd.

De heer Ditewig deelt mede, dat de VVD het voorstel van harte steunt gelet op het feit dat hiermee een verdere eenheid van de archiefopzet binnen de provincie wordt bewerkstelligd. De VVD gaat er vanuit, dat de kosten binnen de € 2,5 miljoen blijven.

De heer Bijkerk deelt mede, dat GL het voorstel steunt. Een en ander wordt ten laste gebracht van de € 2,5 miljoen voor Regionale Historische Centra, dat met name is bedoeld voor de bouw- en inrichtingskosten. In die zin wijkt het onderhavige voorstel daarvan af, omdat het ook om personele kosten gaat.

Mevrouw Swets deelt mede, dat het CDA inhoudelijk achter het voorstel staat. Het CDA heeft begrepen, dat de eenmalige subsidie uit de € 2,5 miljoen komt. In het onderhavige stuk staat, dat in de komende tijd een aanvullend verzoek tegemoet kan worden gezien voor subsidiëring

van een deel van de inrichtingskosten. Het CDA informeert naar de hoogte van het bedrag en of dit ook binnen de € 2,5 miljoen valt.

Mevrouw Jonkers deelt mede, dat de SP het voorstel van harte ondersteunt.

Mevrouw Van Keulen deelt mede, dat D66 het voorstel steunt. D66 sluit zich aan bij de vraag van het CDA.

De heer Van de Groep deelt mede, dat de CU geen aanvullende opmerkingen heeft.

Het verheugt de heer Lokker dat de commissie het voorstel van harte ondersteunt. GS menen, dat het doel ook in voldoende mate de middelen heiligt. Spreker onderschrijft dat naast inrichtingskosten personeelskosten worden opgevoerd. Dit betreft een urgent probleem, dat moet worden opgelost hetgeen niet kan zonder af te wijken van de systematiek. Het onderhavige voorstel blijft binnen de € 2,5 miljoen toegekende subsidie. Dat geldt ook voor het aanvullende verzoek met betrekking tot de inrichtingskosten.

De voorzitter concludeert, dat de commissie instemt met het onderhavige voorstel.

7. Benoeming voorzitters Awb-adviescommissie PS en Klachtencommissie

Mevrouw Van Keulen merkt op dat bij mevrouw Van Herweijer staat, dat zij momenteel "nog" adviseur is in dienst van... D66 stelt voor het woordje "nog" te schrappen.

De voorzitter constateert, dat de commissie – met in achtneming van het voorstel van D66 – instemt met het onderhavige voorstel en dat het stuk als ster-stuk naar PS kan.

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

8. Herijking 2005 programma Agenda 2010

9. 4^{de} Kwartaalrapportage 2004 Agenda 2010

De voorzitter memoreert, dat in het laatste e-mailbericht is aangegeven dat dit onderwerp ter kennisneming zou worden geagendeerd. Dat blijkt echter niet mogelijk, omdat behandeling in de PS-vergadering van 11 april a.s. plaatsvindt. De vraag is of de commissie de stukken voldoende heeft kunnen voorbereiden om het onderwerp thans te behandelen. Overigens memoreert spreker in deze, dat dit onderwerp al eerder in deze commissie is besproken en de stukken die thans bij de agenda zijn gevoegd met name dienen voor de behandeling in de vakcommissies. In het advies staat dan ook dat het stuk – met in achtneming van eventuele aanvullende opmerkingen uit de vakcommissies – door gaat naar PS.

De heer Van de Groep acht het wel van belang dat de commissie BEM – indien daarvoor aanleiding is op grond van het resultaat van de behandeling in de vakcommissies – dit nog kan bespreken voorafgaande aan de behandeling in de Staten. Alleen indien er niks uit de behandeling van de vakcommissies komt, dat een 2^e behandeling in de commissie BEM vereist, kan het door naar PS.

De voorzitter bevestigt het vorenstaande. De opmerkingen vanuit de vakcommissies zullen in een integrale advies aan PS worden weergegeven in de vorm van een zogenaamd "blauwtje". Indien de opmerkingen van dusdanige fundamentele aard zijn, komt het – alvorens behandeling in PS plaatsvindt – eerst terug in de commissie BEM.

10. Kwaliteit provincie Utrecht

De heer Swane pleit voor een toelichting op dit stuk in deze commissie door de secretaris/algemeen-directeur.

De heer Van Bokkem steunt dit voorstel en vraagt met name ook een toelichting op de methodische manier van werken.

De voorzitter constateert dat het voorstel van de VVD wordt ondersteund. Dit onderwerp zal worden geagendeerd voor de volgende vergadering.

Portefeuille mr. J.G.J. Kamp

11. Nadere informatie over het project jaarverslag 2004

In verband met de afwezigheid van mevrouw Kamp wordt op voorstel van de voorzitter besloten de vragen te inventariseren en mevrouw Kamp te verzoeken deze separaat te beantwoorden.

De heer Swane deelt mede, dat de opzet in de visie van de VVD prima is. Op blz. 2 bij de doelgroepen mist de VVD echter de inwoners als doelgroep. Voorts wordt geïnformeerd naar de koppeling met de opzet provinciale publiekscampagne 2005 – 2007 (agendapunt 13).

De heer Van Bokkem deelt mede dat, de PvdA de voorliggende opzet ondersteunt. De PvdA gaat er wel vanuit dat de punten van verbetering (karakter van verslag) ook betrekking hebben op de toekomst. Tot slot pleit de PvdA voor een evaluatie-moment.

De heer Bijkerk vraagt zich af of een verslag van 60-70 pagina's wordt gelezen. Voorts sluit GL zich aan bij de opmerking van de VVD over de inwoners. GL wil geïnteresseerde burgers informeren over datgene, dat de provincie en ook PS doen. Hij ziet dat niet gebeuren met een verslag van 60-70 pagina's en via deze opzet.

Mevrouw Van Keulen memoreert, dat een en ander in de vorige vergadering is besproken en op dat moment efficiënt en handig leek. D66 vreest echter ook, dat niemand een verslag van 60-70 pagina's leest. Een beoogd effect is o.a. minder weerstand bij de ambtelijke organisatie. D66 vraagt zich af waartegen of waarvoor.

De heer Van de Groep sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Als PS een doelgroep zijn, kunnen zij geen onderwerp of actor zijn. Dat is wel de bedoeling. In dit kader vraagt spreker zich af of het Jaarbeeld wel in het rijtje op blz. 1 thuishoort.

Mevrouw Raven merkt op, dat formeel een aantal jaarverslagen moet worden geschreven. Het CDA is voorstander van het voorstel, dat in ieder geval gebundeld te doen. Dat zijn 60-70 bladzijden. Wat aan publiekscommunicatie wordt gedaan, moet echter anders worden geschreven en geïllustreerd. Dat komt aan de orde bij het volgende agendapunt.

De voorzitter stelt vast, dat de commissie het eens is met de wijze waarop het CDA een en ander heeft geformuleerd. De gestelde vragen zullen onder de aandacht worden gebracht van mw. Kamp.

13. Opzet provinciale publiekscampagne 2005 – 2007

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten dit onderwerp heden in één termijn te bespreken en vervolgens voor de volgende vergadering in combinatie met de publiekscampagne van PS te agenderen en af te ronden.

De heer Swane deelt mede, dat het de VVD verheugt dat in het onderhavige voorstel met name wordt gekozen voor de achterban te weten: de inwoners van de provincie Utrecht. Het voorstel bevat een redelijk complete opsomming van mogelijke issues, maar wordt daarna wat vager. De VVD pleit ervoor nogmaals te kijken naar de slogan: Wij maken Utrecht mooier. In de visie van de VVD is dit een wat te populistische ingangsvorm. Geïnformeerd wordt naar de filosofie achter de verdeling van de begrote € 385.000,=. Voorts mist de VVD de filosofie achter de onderdelen van de basiscampagne en wordt nadere informatie gevraagd over de onderlinge samenhang en keuzen die worden gemaakt. Er is geld, dat wordt verdeeld, tussen GS en PS. Vervolgens wordt de basiscampagne verdeeld. Dan pakt men het handboek en wordt gekeken wat hier in Utrecht van toepassing is. Gelet op het voorstel een Stuurgroep Communicatie uit de Staten in te stellen acht de VVD het niet gewenst alle onderdelen van de

basiscampagne vast te leggen. Samenvattend acht de VVD de voorgestelde opzet een goede aanloop. Wat betreft de VVD kan hetgeen in de hoofdstukken 5 en 6 staat grotendeels worden geschrapt.

De heer Van Bokkem deelt mede, dat de PvdA op zich blij is met de eerste stap die is gemaakt. PS hebben daarom gevraagd. De PvdA onderschrijft het betoog van de VVD in grote lijnen. Ten aanzien van de doelstellingen informeert de PvdA hoe gemeten zal worden of een sterke band is opgebouwd. Er wordt voor gepleit, dat op een andere manier te verwoorden. In het kader van de basiscampagne wordt onderschreven, dat een nadere onderbouwing van de verdeling gewenst is. De PvdA kan zich voorstellen, dat de doelstelling per onderdeel wordt geformuleerd. Spreker wijst erop, dat de mensen op straat het over de provincie hebben. Hij begrijpt dat daarin onderscheidende delen moeten worden gebracht; daarmee zal echter zorgvuldig moeten worden omgegaan. Thans wordt de indruk gewekt, dat er twee soorten campagnes komen: van PS en van GS. De PvdA is daarvan geen voorstander. Mevrouw Raven memoreert dat gevraagd wordt of de commissie kan instemmen met de voorgestelde opzet, terwijl de Stuurgroep communicatie nog verder gaat nadenken over de opzet en communicatie. Gelet op het laatste is het CDA van mening dat thans niet alles moet worden vastgelegd. Het CDA pleit ervoor nu aan de slag te gaan. Zij heeft wel moeite met de doelstelling, dat 40% van de inwoners moet zijn bereikt. Het lijkt het CDA belangrijker, dat de provincie zich laat zien. Er wordt gekozen voor issues en uitvoeringsprojecten, hetgeen door het CDA wordt ondersteund. Over de verdere invulling worden suggesties gedaan, waarover nog nader overleg mogelijk is. Wat betreft de globale planning en kosten onderschrijft het CDA, dat daarover nadere informatie moet worden verstrekt. Dat lijkt haar juist een taak voor de Stuurgroep. Er moet echter wel voor worden gewaakt, dat de Stuurgroep niet het werk overneemt van professionele communicatie adviseurs.

De heer Bijkerk deelt mede, dat GL met betrekking tot punt 2 het betoog van het CDA onderschrijft. Over punt 3 is GL zeer enthousiast omdat beoogd wordt het democratisch proces in beeld te brengen, waarbij de Staten meer aan de kant zitten van de issues (de discussie, reageren op wat in de samenleving leeft) en GS aan de kant van de uitvoering (de Agenda 2010 projecten). Spreker ziet de provincie daar als een eenheid met daarbinnen verschillende accenten en rollen. Dat is in de onderhavige notitie goed verwoord. Hierop kan worden voortgebouwd. Voor wat betreft de concrete uitwerking blijft het nodige te wensen. Met betrekking tot de rol van PS en de communicatie daarover is het in de visie van GL van belang dat over ca. 1,5 maand sprake is van een bijgesteld Statenwerkplan, inclusief een doorkijk naar 2007. Dat moet naast het Communicatieplan worden gelegd. Het Statenwerkplan en het Communicatieplan zijn een eenheid, waaraan de komende maanden gestalte moet worden gegeven. GL pleit voorts voor een lange termijn perspectief toewerkend naar de volgende Statenverkiezingen. Bij de verkiezingen in 2003 zijn goede ervaringen opgedaan met een heel actief communicatiebeleid. Er is een evaluatierapport beschikbaar. GL pleit ervoor die kennis en ervaringen te integreren in dit stuk.

De heer Gaaikema deelt het pleidooi van het CDA, dat thans aan de slag moet worden gegaan. Het stuk, dat voorligt, is een goede aanzet om op voort te bouwen. Het biedt voldoende aanknopingspunten om er op Stuurgroepniveau concreet handen en voeten aan te geven. Met het oog op het laatste ondersteunt D66 tevens de opmerking van voorgaande sprekers, dat nu niet alles moet worden vastgesteld. Eén punt van zorg is de onzichtbaarheid van de provincie en daarmee van PS. Inwoners weten wel wat de leden van de Tweede Kamer en de gemeenteraad doen. Nu is de mogelijkheid om, met de communicatiemiddelen die er zijn, daaraan iets te veranderen. Dat is één van de aandachtspunten die D66 wil meegeven aan de Stuurgroep, met name aan de PS-leden die in de Stuurgroep komen, om ervoor te zorgen dat het budget van € 1 ton concreet wordt ingezet voor PS zelf.

De heer Van de Groep sluit zich in hoofdlijnen aan bij het betoog van het CDA en D66. Het gaat voornamelijk om de bekendheid, de aanwezigheid en de relevantie van het

Provinciebestuur voor de burgers. Op sommige momenten is het onderscheid tussen bestuur en volksvertegenwoordiger relevant. Op het moment dat het relevant is, moet dat ook worden gecommuniceerd. De CU onderschrijft wat dat betreft het betoog van GL, dat een en ander in het onderhavige stuk goed moet worden onderscheiden.

Overigens wordt in het onderhavige stuk het nieuwe aantal van 47 Statenleden geïntroduceerd. Wat de CU betreft had op dit moment het oude aantal nog wel kunnen worden genoemd.

Tot slot deelt spreker mede, dat de CU de Stuurgroep graag de gelegenheid geeft een en ander verder uit te werken.

Met betrekking tot het verschil tussen GS en PS hecht mevrouw Jonkers eraan op te merken, dat de SP moeite heeft met het feit dat regelmatig in persberichten wordt gesproken over dé provincie. Het gaat hierbij soms om zaken die in GS zijn besloten en veelal nog in PS moeten worden bekrachtigd. Indien thans wordt voorgestaan aan burgers duidelijke te maken wie PS zijn en wat zij doen, moet het bovenstaande worden voorkomen.

De voorzitter resumeert, dat dit onderwerp hiermee in een eerste termijn is behandeld. De volgende keer zal hierop worden teruggekomen in combinatie met de publiekscampagne van PS. Voorts zal de fracties worden gevraagd namen aan te dragen voor de Stuurgroep Communicatie.

De heer Van de Groep informeert naar de omvang van de Stuurgroep. Spreker meent zich te herinneren, dat in de commissie is gezegd dat dit niet persé een statenbrede Stuurgroep behoeft te zijn.

De voorzitter merkt op, dat de commissie dat zelf kan bepalen. Hij pleit ervoor dat de fracties hierover voor de volgende vergadering onderling overleg voeren. Aan de heer Bijkerk wordt verzocht dit te coördineren. De heer Bijkerk is hiertoe bereid.

TER KENNISNEMING

14. Personeelsontwikkelingen 2004

15. Risicobeheersing bij subsidierelaties

16. Voortgangsrapportage nota Handhaving en Veiligheid en overzicht gedoogsituaties

17. Steun aan wederopbouw Azië

18. Sluiting

De voorzitter memoreert dat de leden via de e-mail een termijnagenda voor de commissie BEM hebben ontvangen. Spreker nodigt de commissie uit – naast de agendapunten die door de gedeputeerden zijn aangeleverd – desgewenst zelf onderwerpen, werkbezoeken aan te leveren.

De heer Van Bokkem informeert, waarom de commissie in de Statenzaal vergadert. Het is een mooie zaal voor debatten, maar niet voor een commissie.

De voorzitter deelt deze opvatting. Hedenavond is in het Presidium afgesproken dat – tenzij er sprake is van grote aantalen mensen op de publieke tribune en inspraak – de commissies zo spoedig mogelijk weer gaan vergaderen in E 4.14.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

Geactualiseerde Lijst van toezeggingen en actiepunten Commissie Bestuur en Middelen t/m de vergadering van 21 maart 2005.

1. Door gedeputeerde Lokker wordt toegezegd dat er van de zijde van het college een aanvullende notitie wordt voorgelegd met betrekking tot internationale samenwerking.

Wordt geagendeerd voor de vergadering van 23 mei 2005.

2. Inzicht zal worden gegeven in de kosten van het bezoek van HM de Koningin op 20 mei aan de provincie Utrecht.

De commissie is inmiddels per e-mail geïnformeerd.

3. Gedeputeerde Lokker gaat de vraag van de SP over de opstelling van GS en de commissaris t.a.v. de commerciële congresindustrie meenemen naar GS en zal hier de commissie over informeren.

Aan de leden van de statencommissie BEM,

In het onderstaande treft u het antwoord aan op de vraag van mevr. Van Keulen m.b.t. de kosten van het bezoek van HM de Koningin aan de provincie Utrecht op 20 mei a.s.

Met vriendelijke groet,

Leo Graafhuis

Beste Leo,

N.a.v. de vraag in de commissie BEM over kosten jubileumbezoek Koningin Beatrix het volgende.

De nog nader te begroten kosten zullen worden gedragen door de provincie, de te bezoeken gemeenten en het Mobilion (Rijkswaterstaat).

De kosten van de provincie zullen vooral bestaan uit de produktie van een handzaam draaiboek voor de dag, de kosten m.b.t. ontvangst door GS in IJsselstein (catering) en de kosten van de afsluitende receptie in Woerden (catering). Ook zullen informatiepakketten voor de pers worden gemaakt en zal hen een lunchpakket worden verstrekt. Binnenkort zal ik een concreet voorstel doen aan GS op basis van een realistische begroting. We verwachten met € 25.000,-- een heel eind te komen (gelet op ervaring met kennismakingsbezoek prinses Máxima)

De te bezoeken gemeenten hebben reeds toegezegd zelf een groot deel van de kosten van het eigen onderdeel te zullen dragen. Deze hebben betrekking op het versieren van de stad, het organiseren van activiteiten langs de route etc. Ook Mobilion (i.c. Rijkswaterstaat) zal deze kosten zelf voor zijn rekening nemen.

Over wat de totale kosten zullen zijn van het bezoek (incl. politiebeveiliging) kan ik geen zinnig woord zeggen op dit moment.

Ik vertrouw je op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard beschikbaar voor nadere informatie.

Groet,

Adriaan Buitink

T: 030 - 2582312

M: 06 - 21206470

F: 030 - 2582320